Ankenævnet for Forsikring

943/14

Den 23. juni 2014 blev i sag nr. 85.491:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har traktorforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Forsikringen er med dækning for skade på forsikringstagerens person, når denne ikke er fører af traktoren. Han klager over, at selskabet som ansvarsforsikrer har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en personskade, hvor han som forsikringstager blev påkørt af den forsikrede traktor, mens denne blev ført af klagerens voksne datter.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne kun dækker sikredes erstatningsansvar, når køretøjet er i brug som køretøj, jf. færdselsloven.

Klageren har i bilag klageskemaet af 12/12 2013 anført:

> "Idet forsikringsselskabet Gjensidige har afvist min advokats anmodning om retshjælp i min tvist med forsikringsselskabet om forståelsen af police nr. … afsnit 17.2, skal jeg herved indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, idet forsikringsselskabet finder sagen egnet til behandling i ankenævnet, da der ikke foreligger erhvervsmæssige forhold.
> (Skrivelse af 26.2.2013 fra …, juridisk skadebehandling)
>
> Sagen omhandler en ulykke d.13 juni 2011 omkring middagstid, hvor jeg stående i en traktors frontskovl (sådan gør man i landbruget) var i færd med at reparere en port på min ejendom. Traktoren førtes af min voksne datter og på et tidspunkt skrider jeg ud over frontskovlens kant og får det ene ben i klemme mellem frontskovlen og bygningens væg, idet min datter ikke når at standse traktoren.

2. 85.491

Jeg pådrager mig meget alvorlige skader på lårbenet og er endnu ikke fuldstændig helbredt, og jeg vil formentlig fremover have mén af uheldet.
Der blev rekvireret ambulance via 112, og jeg blev bragt til behandling og indlagt på … Sygehus, hvor jeg i øvrigt efterfølgende har været indlagt flere gange til behandling.
Der er ikke optaget rapport ved … Politi, men ulykken er utvivlsomt noteret på politiets døgnrapport.
Arbejdstilsynet har heller ikke været involveret, hvilket er helt normalt, når der ikke foreligger et arbejdstager — arbejdsgiver forhold.

Ulykken blev anmeldt til mine forsikringer og for så vidt angår min ulykkesforsikring er denne afsluttet.
Min traktor og høstmaskineforsikring — police nr. … — tegnet hos Nykredit, nu Gjensidige, har imidlertid afvist at behandle sagen, idet man henviser til, at ulykken ikke er sket på færdselslovens område jfr. policens afsnit 17.1, og at traktoren i uheldsøjeblikket måtte anses for at være et arbejdsredskab.
(Skrivelse af 30.4.2012 og mail af 16.8.2012 fra …, Skadebehandler/jurist)

Jeg anerkender, at ulykken ikke er sket på færdselslovens område jfr. policens afsnit 17.1, men finder fortsat i lighed med min advokat, at ulykken er omfattet af policens afsnit 17.2, der dækker: 'ansvar for skade på forsikringstagerens person, når denne ikke er fører af traktoren.'
Der ses ikke i policen at være taget forbehold eller indsat begrænsninger for denne formulering.

I Gjensidiges afvisning af erstatningsansvaret, henviser … som nævnt til, at traktoren i uheldsøjeblikket var at anse for at være et **arbejdsredskab.**
Når man nu henviser til færdselslovens regler, må denne definition på en traktor bero på en misforståelse, idet en traktor hører under kategorien af motordrevne køretøjer, og den er selvstændig defineret i færdselslovens § 2 pkt. 25 som traktor, 'som hovedsagelig er indrettet til at trække et andet køretøj eller **arbejdsredskab,** og som er konstrueret til en hastighed af højst 40 km/t '
Denne definition ændres jo ikke ved, at traktoren anvendes uden for færdselslovens område, hvilket den i sagens natur går som alt overvejrende hovedregel.
Et **arbejdsredskab** er i øvrigt ikke forsynet med en motor.

Da jeg tegnede min traktor og høstmaskineforsikring var jeg opmærksom på, at køretøjers ansvarsforsikring normalt ikke dækker føreren/forsikringstageren, hvorfor jeg over for assurandøren gjorde gældende, at forsikringen skulle tegnes med en sådan dækning.

Dette bekræftede assurandøren, at nærværende forsikring gjorde, og han har da også efter ulykken bekræftet, at min personskade er dækket af policens afsnit 17.2, og har indsendt skadesindberetning på mine vegne til sit hovedkontor.

Jeg er derfor af den opfattelse, at Gjensidige må genoptage sagen med henblik på erstatning jfr. policens afsnit 17.2.

Skulle det mod forventning vise sig, at min personskade ikke er dækket som anført, er der således tale om dårlig rådgivning og forsikringsskik."

Klageren har i klageskemaet af 12/12 2013 på spørgsmålet om, hvad han konkret ønsker at opnå hos selskabet, svaret:

3. 85.491

"Gjensidige Arbejdsskadeforsikring må anerkende, at ulykken og min personskade er omfattet af forsikringspolicens afsnit 17.2 om ansvar for skade på forsikringstagerens person, når denne ikke er fører af køretøjet og genoptage sagen med henblik på erstatning."

Selskabet har ved brev af 4/2 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikringstager har tegnet en Traktor- og høstmaskineforsikring, og har i den forbindelse fået afvist en anmeldt ansvarsskade.
…

Sagens fakta
Den 13. juni 2011 var klager udsat for et uheld på sin bopæl, …vej 4, …. Ifølge skadesanmeldelsen af 22. juni 2011 på hans ulykkesforsikring fik klager højre ben i klemme mellem en frontlæser (traktor) og en mur, hvorved han pådrog sig lårbensbrud.
Den 22. september 2011 anmeldte klagers advokat skaden på motoransvarsforsikringen.
Ved brev af 23. december 2011 meddelte klagers advokat, at traktorens ansvarsforsikring ifølge forsikringsbetingelserne dækkede ansvar for skade på forsikringstagerens person, når denne ikke var fører af traktoren, hvorfor han fandt, at der var dækning for skaden på klager, da klager ikke var fører af traktoren på skadestidspunktet.
Ved brev af 17. april 2012 meddelte klagers advokat følgende:

> 'Skadelidte [klagerens navn] var på uheldstidspunktet i færd med at fjerne en gammel lem i en åbning i gavlen. Han stod på frontlæsseren, der var hævet, så det passede med højden af lemmen/hullet i gavlmuren. Skadelidtes datter, D., var fører af traktoren og kørte traktoren meget langsomt hen mod muren. Dette havde hun gjort 4 gange før den pågældende dag uden problemer. Planen var at køre frontlæsseren helt hen til muren, så min klient kunne afmontere lemmen. Da frontlæsseren var omkring ½ meter fra muren, skred min klients ben ud over kanten på frontlæsseren, uden at han dog kan sige, om der var nogen nærmere årsag hertil. D. nåede ikke at stoppe traktoren, inden benet blev klemt mellem frontlæsseren og muren, hvorved min klients skader opstod. [...] Der var ikke fejl på traktoren. Der er ikke tale om fejlbetjening af traktoren.'

Ved brev af 30. april 2012 afviste vores skadebehandler dækning. Følgende fremgik bl.a. af afvisningsbrevet:

> 'Vi har fundet, at området neden for husgavlen ikke kan anses som tilhørende færdselslovens område. Endvidere var traktoren ikke i brug som køretøj, men blev anvendt som et arbejdsredskab til en konkret arbejdsopgave.
> Vi finder derfor ikke, at skaden er omfattet af traktorforsikringen. Vi henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelse punkt 17.1.'

Ved brev af 16. august 2012 oplyste klagers advokat bl.a.:

> '[Jeg skal] fastholde min klients krav på erstatning under ansvarsforsikringen. Jeg afviser desuden Gjensidiges afvisning af 30.04.2012, hvor der henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 17.1.
> Det fremgår tydeligt af ordlyden i netop dette punkt, at.
> *'Forsikringen dækker sikredes erstatningsansvar, når køretøjet er i brug som køretøj, jf. færdselsloven'.*
> I denne formulering, som er konciperet af Gjensidige, er der ikke indeholdt nogen geografisk afgrænsning i forsikringens dækningsområde. Forsikringen ville jo også

> være illusorisk, hvis den udelukkende dækkede færdsel på offentlige veje, da en traktor notorisk anvendes på markerne og gården. Det fremgår desuden af forsikringsbetingelsernes indledning, at forsikringen kun dækker maskiner der anvendes til landbrugsproduktion.
> Der skal i henhold til færdselslovens bestemmelser og retspraksis langt mindre til at statuere, at "et køretøj er i brug som køretøj", end hvad der er tilfældet i denne sag. Fakta er jo netop, at traktoren var både tændt, i gear og i fremdrift ved skadens opståen, idet traktoren maser skadelidtes ben imod muren ved sin kørsel hen til muren. Gjensidiges påstand om, at traktoren skal anses for at være et arbejdsredskab afvises derfor. I den forbindelse henviser jeg for god ordens skyld til en af flere afgørelser, der er sammenlignelig med denne sag. I U1990.681V gjorde Vestre Landsret ansvarsforsikringsselskabet ansvarlig for den opståede skade og afviste samtidig at køretøjet skulle betragtes et arbejdsredskab."

Ved mail af 16. august 2012 fastholdt vores skadebehandler afvisningen, og det fremgår bl.a. af mailen:

> "Vi finder fortsat ikke, at traktoren på skadetidspunktet var i brug som køretøj, men blev anvendt som arbejdsredskab, på et sted, der ikke kan anses som tilhørende færdselslovens område. Vi kan henvise til U1967.573V vedrørende arealer, der ikke kan anses som omfattet af færdselslovens område.
> Vi er ikke enige i, at U1990.681V er sammenlignelig med nærværende sag, idet der er flere afgørende forskelle."

Den 20. december 2013 modtog vi vores forsikringstagers klage til Ankenævnet.

Vores vurdering
Vores forsikringstager har tegnet en Traktor- og høstmaskineforsikring med ansvarsdækning. Gældende vilkår er nr. 4289002.
Under forsikringsbetingelsernes afsnit 'Ansvarsdækning', pkt. 17 'Hvad dækker forsikringen', fremgår følgende:

> '17.1
> Forsikringen dækker sikredes erstatningsansvar, når køretøjet er i brug som køretøj jf. færdselsloven.
> 17.2
> Forsikringen dækker ansvar for skade på forsikringstagerens person, når denne ikke er fører af traktoren.'

Det lægges ubestridt til grund, at klagers uheld den 13. juni 2011 skete på gårdspladsen ved klagers bopæl.

Det følger af betingelserne for ansvarsdækning på Traktor- og høstmaskineforsikringen, pkt. 17.1, at dækningen gælder, 'når køretøjet er i brug som køretøj ifølge færdselsloven'. Såfremt forsikringsbetingelserne pkt. 17.1 er opfyldt, kan pkt. 17.2 finde anvendelse. Ifølge *Forsikring af motorkøretøjer,* Marianne Stavad, 7. udg., 2010, s. 38ff., skal der foretages en afgørende sondring af, om motorkøretøjet er i brug som køretøj (eller trafikmiddel). I så tilfælde finder motoransvarsforsikringen anvendelse.

Frontlæsseren blev brugt til, at klager kunne stå derpå og løftes op til at foretage arbejde på gavlmuren. Det lægges derfor til grund, at traktoren ikke var i brug som køretøj (eller trafikmiddel) på skadestidspunktet, men derimod som arbejdsredskab, hvorfor der ikke er tale om

en dækningsberettiget skade over Traktor- og høstmaskineforsikringen. Allerede fordi skadesbegivenheden ikke er omfattet af traktorforsikringens ansvarsdækning, er det ikke nødvendigt at vurdere, hvilke af færdselslovens definitioner der omfatter den pågældende traktor, herunder om traktoren er et arbejdsredskab med eller uden motor.

Af ovennævnte grunde skal vi således fastholde afvisningen af dækning for klagers uheld under Traktor- og høstmaskineforsikringens ansvarsdækning for den skade, som klager pådrog sig den 13. juni 2011. Skaden er behandlet korrekt efter forsikringsbetingelserne, og vi finder ikke, der er ydet dårlig rådgivning, eftersom vores assurandør ikke har givet dækningstilsagn, men alene har oplyst om dækningsmulighederne, under forudsætning af at dækningsbetingelserne var opfyldt.

Vi skal for en god ordens skyld oplyse Ankenævnet, at vores skadesafdeling ved brev af 30. januar 2014 meddelte klager, at hans ulykke ikke var dækket under bedriftsansvar på hans Landbrugsforsikring. Begrundelsen herfor var, at ulykken den 13. juni 2011 var hændelig, hvorfor der ikke var sket en ansvarspådragende handling, som kunne medføre dækning. Vi skal hertil bemærke, at denne vurdering efter vores mening falder udenfor Ankenævnets kompetence, da nævnet ikke kan tage stilling til erhvervsansvar (ikke privat-ansvar)."

Klageren har hertil i brev af 10/2 2014 til nævnet gjort gældende:

"Med henvisning til reference skal jeg meddele, at jeg finder, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag, men skal igen bestride Gjensidiges fortolkning af forsikringspolicens pkt. 17.1 og 17.2, idet jeg fortsat ikke finder, at der er sammenhæng mellem de 2 bestemmelser, og at det er en forudsætning for anvendelsen af afsnit 17.2, at køretøjet er anvendt på færdselslovens område j fr. afsnit 17.1.

Dette fremgår heller ikke af min forsikringspolices øvrige afsnit eller regler.

Det ville jo heller ikke give nogen mening, idet en traktor som hovedregel anvendes uden for Færdselslovens område.
(Forsikringsselskabets svar til ankenævnet af 4. februar 2014 side 3, 2. sidste afsnit)

I samme afsnit henviser Gjensidige til *Forsikring af motorkøretøjer, Marianne Stavad,* 7. *udg. 2010 s. 38ff.*
Som almindelig forsikringstager finder jeg denne henvisning helt urimelig, idet Marianne Stavad er ansat i forsikringsselskabet Tryg. Bogen koster 598,- kr og findes kun til udlån på Københavns Biblioteker, og jeg er ikke bekendt med retsafgørelser ud fra bogens fortolkninger.

For så vidt angår side 4, 2. afsnit om assurandørens rådgivning, vil det altid være en strid om, hvorvidt der er givet dækningstilsagn eller sagt dækningsmuligheder ???
Jeg henviser til min redegørelse over sagsforløbet."

Selskabet og klageren har i deres øvrige henvendelser til nævnet alene gentaget deres tidligere anbringender.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"2. Hvem er sikret
2.1

Sikrede er forsikringstager, som ejer eller bruger af det forsikrede og enhver, der med lovlig tilladelse benytter materiellet, lader det benytte eller er fører af det

3. Hvor dækker forsikringen
3.1
Forsikringen dækker i Danmark.
…

ANSVARSDÆKNING
Gælder kun hvis det fremgår af policen

17. Hvad dækker forsikringen
17.1
Forsikringen dækker sikredes erstatningsansvar, når køretøjet er i brug som køretøj jf. færdselsloven.
17.2
Forsikringen dækker ansvar for skade på forsikringstagerens person, når denne ikke er fører af traktoren.
17.3
Forsikringen dækker med de erstatningssummer, som er fastsat i den danske færdselslov."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren og dennes voksne datter på ulykkesdagen benyttede klagerens traktor med frontskovl som lift. Traktoren kørte på klagerens landbrugsejendoms gårdsplads. Klageren stod på traktorens frontskovl, mens traktoren blev ført af klagerens voksne datter. Datteren kørte med klageren på frontskovlen traktoren hen mod en mur, hvorpå der var en lem, som klageren skulle udføre noget reparationsarbejde på. Ulykken skete ved, at klageren skred ud over frontskovlens kant og fik sit ene ben i klemme mellem frontskovlen og muren. Klageren har oplyst, at han led et alvorligt lårbensbrud ved ulykken.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1., at enhver, der med lovlig tilladelse benytter materiellet, eller er fører af det, er sikret. Klagerens datter er dermed sikret, hvis denne pådrager sig erstatningsansvar. Der foreligger imidlertid ingen oplysninger om, at datteren ved den konkrete handling har pådraget sig et erstatningsansvar.

7. 85.491

Selv om skaden på klagerens person formentlig er omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 17.2, der ikke henviser til færdselslovens område, hvis skaden er påført ved en dækket erstatningspådragende handling, er der ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand