Ankenævnet for Forsikring

Den 11. juni 2014 blev i sag nr. 85496:

xxxx x xxxx
xxxxxxx xxxx
xxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager over, at selskabet har pålagt ham ansvaret for et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet og har opkrævet en selvrisiko på 3.800 kr med henvisning til, at klageren kørte frem, hvor alene modparten havde grønt lys til kørsel. Selskabet henviser til en vidneforklaring.

Færdselsuheldet skete den 1/4 2013. Klagerens bil og modparten, en bus, holdt for rødt lys ved siden af hinanden i samme kørselsretning ved et lyskryds. Bussen holdt i en særlig busbane. I forlængelse af at der blev grønt lys for busbanen, skete der et sammenstød mellem klagerens bil og bussen. Der er uenighed om de nærmere omstændigheder ved uheldet.

Selskabet har i brev af 9/1 2014 til nævnet anført følgende:

Sagens fakta
Ifølge skadesanmeldelse af 6. april 2013 blev klager påkørt i sin bil, reg.nr. …, den 1. april 2013 af en bus. Uheldet fandt ifølge skadesanmeldelsen sted ud for …gade nr. xx, København, og beskrives som følger af klager:

> "I lyskrydset fra …vej holdt jeg for langt fremme i krydset, en bus kørte da der kommer grønt lys for bus. Bussen kørte højre sidespejlet af min bil, intet andet. Bussen standsede

> efterfølgende ikke, jeg forfulgte og dyttede hvorefter bussen påkørte mig igen, efter min mening forsætteligt på med bussens forende på min bagende, bussens forlygte knuste og min baglyste knuses."

Påkørslen medførte på klagers køretøj et brækket højre sidespejl, bule i højre bagskærm og knust højre lygteglas. Ifølge skadesanmeldelsen medførte skaden på modpartens køretøj en knust lygte og skrammer på forskærmen.

Ved mail af 12. april 2013 oplyste modparten, at buschaufføren havde forklaret, at bussen ventede på køresignal, og at da bussen kørte frem, kørte en billist ligeledes frem og ramte bussen med højre sidespejl. Modparten fandt derfor, at klager var skyldig i uheldet.
Ved mail af 13. mai 2013 oplyste vi til modparten, at vi kunne anerkende en ligedeling af skyldsspørgsmålet.
Ved mail af 14. iuni 2013 modtog vi en vidneforklaring fra modparten. Heraf fremgik bl.a. følgende:

> "Chaufføren var helt uden skyld i uheldet. Ja, vi sad i bussen da den holdt for rødt ved lyssignalet, og bussen havde forkørselsret, men en personbil ville pludselig frem samtidig, chaufføren brugte hornet for at gøre personbilen opmærksom på det, men personbilen kom drønende frem, og drejede lige ind foran bussen, og ramte og smadrede bussens v. forlygte mm. Og standsede få meter foran bussen. Chaufføren huggede bremserne i så han undgik at påkøre personbilen. [...] Chaufføren gik ud af bussen og diskuterede med den provokerende mand i personbilen, som ikke kunne give chaufføren nogen rigtig forklaring på sin opførsel, andet end at han var stresset."

Ved brev af 15. juli 2013 meddelte vi klager en opkrævning af selvrisiko på kr. 3.800, idet klager i følge vidneforklaringen havde handlet ansvarspådragende.
Ved breve af 6. og 14. august 2013 fastholdt vores skadeafdeling opkrævningen af selvrisiko med henvisning til vidneforklaringen.
Ved mail af 22. oktober 2013 fastholdt Den klageansvarlige enhed opkrævningen.

Vores vurdering

…
Det lægges ubestridt til grund, at klager var indblandet i et uheld den 1. april 2013 på det anmeldte sted.

Ansvaret for et færdselsuheld pålægges som fast hovedregel den skyldige part. Endvidere følger det af fast Ankenævnspraksis, at vidneforklaringer tillægges afgørende betydning i afklaringen af faktum.

Det er i vidneforklaringen oplyst, at modparten holdt for rødt ved lyskrydset, og at modparten havde forkørselsret ved grønt, da klager kørte ind foran modparten og kort efter standsede.

På baggrund af vidneforklaringen lægger vi til grund, at uheldet skete ved, at klager kørte frem, hvor alene modparten havde grønt lys til kørsel. Skaderne på henholdsvis klagers og modpartens bil opstod ved, at klagers køretøjs højre side ramte modpartens køretøjs venstre side, da klager kørte ind foran modparten, som var påbegyndt fremkørsel, hvorefter klager standsede sin bil i det lysregulerede kryds. Endvidere lægger vi til grund, at modparten ikke påkørte klager to gange, eftersom det fremgår af vidneforklaringen, at modparten nåede at bringe bussen til standsning, så der ikke skete påkørsel bagfra af klagers bil.

På baggrund af de foreliggende sagsoplysninger finder vi, at klager var skyld i skaderne på modpartens køretøj, hvorfor vi skal fastholde opkrævningen af klagers selvrisiko.

Klageren har hertil i brev af 27/1 2014 til nævnet besvaret selskabets brev således:

Det eneste der skete var at bussen kørte mit
1) sidespejl af (mens jeg holdt helt stille)
2) kørte ind i min bagskærm (mens jeg holdt helt stille)

Forklaring:
I lyskrydset fra …vej holdt stille, hvor jeg er langt hjemmefra og ukendt på området og er kørt for langt fremme i krydset. En bus kørte da der kommer grønt lys for bus. Bussen kørte højre sidespejlet af min bil, intet andet. Bussen standsede efterfølgende ikke, jeg forfulgte og dyttede hvorefter bussen påkørte mig igen, efter min mening forsætteligt. Bussens forende rammer på min bagende, bussens forlygte knuste og forskærmridses og min skærm bules og baglyste revner.

Derudover referere gjensidige:
1) personbilen kom drønende frem og drejede lige ind foran bussen, og ramte og smadrede bussens v. forlygte mm.
2) Og standsede få meter foran bussen.
3) Chaufføren huggede bremserne i så han undgik at påkøre personbilen bag i.

Dette kan vist ikke lade sig gøre i den rækkefølge - og slet ikke hvis du ser på fotos af min bil (som der er vedlagt kopi af).

Derudover referere gjensidige senere at der kun er påkørt en gang på sidespejl, hvilket er usandsynligt idet bussens forlygte og forskærm har taget skade.

Selskabet har i brev af 7/2 2014 til nævnet fastholdt, at klager var skyld i uheldet den 1/4 2013. I brevet hedder det bl.a.:

Efter vores opfattelse understøtter vidneforklaringen, at skaderne på klagers bil er opstået ved, at klager kører ind foran bussen. Først beskadiges bilens sidespejl, dernæst beskadiges bilens bagfront i overhalingen. Dette er i overensstemmelse med vidneforklaringen og skaderne på bilen.

Klagers fremsendte fotos sandsynliggør ikke, at skaden på klagers bil og bussen ikke kan opstå på ovenstående måde. Vi finder det endvidere usandsynligt, såfremt bussen kørte ind i bilen bagfra, som påstået af klager, at der kan ske skade på siden af bilen, som anvist på klagers foto.

Med henvisning til klagers brevs sidste afsnit vil vi bemærke, at vi med vores kommentarer i brev af 10. december 2013 alene fastslog, at modparten ikke påkørte klager to gange, men at modparten nåede at bringe bussen til standsning og således ikke påkørte klager bagfra.

4. 85496

Nævnet udtaler:
Buschaufføren har forklaret, at han kørte frem, da der blev givet signal for busbanen, og at klageren samtidig kørte frem og ramte bussen med højre sidespejl.

Et uvildigt vidne har bl.a. forklaret, at bussen havde forkørselsret, men at klageren kørte frem og drejede lige ind foran bussen og herved ramte bussens venstre forlygte mm. Chaufføren bremsede herefter for at undgå yderligere skader.

Det er nævnets vurdering, at vidneforklaringen bekræfter buschaufførens forklaring om forløbet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt modpartens forklaring af hændelsesforløbet til grund og på den baggrund har anerkendt klagerens fulde ansvar og opkrævet selvrisiko.

Som følge deraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels