Ankenævnet for Forsikring

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85497:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er via sit tidligere arbejde omfattet af en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale værdien af pensionsordningen før tid.

Selskabet har afvist udbetaling med henvisning til, at der er tale om en arbejdsmarkedspensionsordning, og ifølge de regler, der gælder for sådanne ordninger, kan en pensionsordning ikke udbetales før tid.

Klageren, der er født i 1958, blev ifølge det oplyste i sagen som ansat i … omfattet af en firmapensionsordning. Pensionsordningen er en obligatorisk arbejdsmarkedspension, der følger hovedaftalen mellem Dansk Industri og HK.

Det fremgår af sagen, at klageren rettede henvendelse til selskabet i august 2012 vedrørende udbetaling af pensionsordning før tid.

Selskabet har i brev af 13/8 2012 til klageren afvist udbetaling, idet det fremgår:

> "Vi kan desværre ikke udbetale værdien af din pensionsordning før det aftalte tidspunkt. Det er fordi, at ordningen er en arbejdsmarkedspension, der bygger på regler, som arbejdsgiverorganisationerne og fagforeningerne har aftalt. En af reglerne er, at vi først må udbetale pensionsordningen, når du har den overenskomstbestemte pensionsalder, eller når du går på folkepension.

Hvis du på et senere tidspunkt får en ny arbejdsgiver og en ny obligatorisk pensionsordning i et andet pensionsselskab, så har vi mulighed for at overføre værdien til den nye pensionsordning."

Klageren indhentede efterfølgende den tidligere arbejdsgivers tilladelse til udbetaling. Dette blev meddelt klageren i mail af 28/11 2012.

Med virkning fra 1/12 2012 blev klageren tilkendt højeste førtidspension.

På baggrund af tilkendelsen af førtidspension henvendte klageren sig igen til selskabet med anmodning om tilbud på udbetaling af pensionsordningen.

Selskabet har i brev af 30/11 2012 til klageren fremsendt tilbud om udbetaling af pensionen før tid samt svarkort. Det fremgår af brevet:

"**Tilbud om udbetaling af din pension før tid**
Tak for din henvendelse, hvor du beder os oplyse, hvad vi kan udbetale til dig, hvis du ophæver pensionsordningen for det aftalte tidspunkt.

Denne opstilling viser værdien på din ordning:

Værdi pr. 3. december 2012	74. 290 kroner
- Omkostninger til Danica Pension	-1.530 kroner
- 60 procent statsafgift af 72.700 kroner	-43.620 kroner
Din udbetaling	29.140 kroner

Pensionsafkastskat
Du har positiv pensionsafkastskat. Den positive pensionsafkastskat er på 186 kroner og skal afregnes ved udbetaling. Pensionsafkastskatten ændrer ikke i din udbetaling, da beløbet allerede er trukket fra i opgørelsen ovenfor.

Særlig aftale med HR og [arbejdsgiver]

Hvad skal du gøre?
Ønsker du at gennemføre udbetalingen af din pension før tid, skal du - inden tre uger - udfylde og sende os det vedlagte svarkort.

Vil du tale med os om dine muligheder, så ring til Danica Pension på 70 11 25 25."

Uden at have underskrevet svarkortet henvendte klageren sig på ny til selskabet i december 2012.

Selskabet har i brev af 11/12 2012 til klageren afvist udbetaling med henvisning til, at han først kan få den udbetalt ved den overenskomstbestemte pensionsalder. Selskabet har fastholdt standpunktet i flere efterfølgende svar på henvendelser fra klageren. I brev af 8/8 2013 har selskabet på ny fastholdt afvisningen og beklaget fremsendelsen af tilbuddet i november 2012.

I sin klage til nævnet af 27/12 2013 har klageren krævet, at selskabet bliver pålagt at udbetale pensionen og har til støtte herfor anført:

> "Jeg har prøvet på at få min arbejdsgiveradministrerede ratepension udbetalt. Dette er dog ikke lykkedes, jeg har fået afslag mange gange, vedlægger oplysninger, men jeg har også fået tilsagn om udbetaling, vedlægger oplysninger, da min nuværende bankrådgiver mente at jeg kunne få dem udbetalt i rater begyndende fra 01-01-2013, da jeg ikke kan flytte dem til min nuværende Bank… Da jeg forelagde dette for Danica Pension, om en udbetaling af pensionen begyndende fra før nævnte dato, afslog de igen og vil ikke vedkende sig at de har sendt et tilbud om udbetaling af pensionen D 30-11-2012, mod en betaling på 60% til skat, vedlægger oplysning. Jeg ved godt, jeg havde tre uger til at svare i, hvilket jeg ikke har overholdt, da som nævnt før på baggrund af min nuværende Bankrådgiver, jeg har fået tilsagn om udbetaling før tid af min tidligere arbejdsgiver … Jeg har hver gang jeg talte med en medarbejder ved D.P. undersøgt sagen, de har sagt det var på grund af finanstilsynet pensionen ikke kunne udbetales, på grund af Fagforeningen HK og på grund af tillidsmanden ved [arbejdsgiveren], aftale med D.P. Men jeg har kontaktet alle, Finanstilsynet sagde at der ikke var noget til hinder i udbetalingen, HK de blev nærmest vrede over at høre om en sådan påstand, og da jeg jo har fået en tilkendegivelse om udbetaling før tid fra [arbejdsgiveren], kan jeg heller ikke se nogen problemer i det. Jeg mener når jeg har læst på D.P' s hjemmeside at pensionen KAN udbetales før tid, hvis betingelserne er opfyldt, disse betingelser har jeg bedt om at få sendt, men de findes åbenbart IKKE, altså til mit gennemsyn, ydermere har de sat min pensionsalder til 65 år, selvom de selv skriver, at min pensionsalder er 60 år, der står, at hvis man er født før 01-01-1959 er pensionsalderen 60 år, det var nemlig gennem … Bank jeg tegnede den, sammen med andre kolleger ved …, da der har været så mange forskellige (SØ)forklaringer, mener jeg at de ikke selv er klar over hvornår pensionen i det hele taget må/kan udbetales, derfor kan kendelsen kun tale for min fordel altså en udbetaling før tid. Mit tilbud er underskrevet D 21-05-2013, da en medarbejder ved D,P udtalte at det var nødvendigt for en udbetaling."

Selskabet har over for nævnet i brev af 15/1 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Danica Pension har mere end fem gange - f.eks. 11. december 2012, 21. marts 2013, 22. maj 2013, 8. august 2013 og 13. august 2013 - svaret klageren, hvorfor hans pensionsordning ikke kan udbetales før den overenskomstbestemte pensionsalder.
>
> Jeg henviser derfor til vores sammenstemmende begrundelse i disse breve, der alle er fremlagt af klageren.
>
> Klageren har desuden fremlagt et faktaark om ratepension. Det fremgår af faktaarkets logo og adresse, at det er udarbejdet af … Bank (og ikke Danica Pension). Der er forskel på en

privattegnet ratepension i en bank og en obligatorisk arbejdsmarkedspension i et forsikringsselskab.

Ved en privattegnet bankpension er der ingen overenskomstparter, der bestemmer rammerne for pensionen - eksempelvis i forhold til udbetalingstidspunktet. Det er der ved en obligatorisk arbejdsmarkedspension i et forsikringsselskab.

Klageren anfører endvidere, at han har været i kontakt med HK for at få deres tilladelse til udbetaling før tid. Såfremt klageren kan få overenskomstens parter - dvs. både Dansk Industri og HK - til skriftligt at godkende, at udbetaling før tid kan finde sted, udbetaler Danica Pension naturligvis.

Klagerens obligatoriske arbejdsmarkedspension følger som sagt hovedaftalen mellem Dansk Industri og HK/TL, hvorfor Danica Pension blot administrerer efter overenskomstparternes aftale/instrukser."

Af uddrag af firmapensionsaftalen fremgår bl.a.:

"**Alderspensionering**
Pensionsalderen er fastsat til medarbejderens fyldte 65. år. Udbetaling skal altid ske i overensstemmelse med pensionsbeskatningslovens bestemmelser. Den enkelte medarbejders udbetalingstidspunkt står i medarbejderens dækningsoversigt. Dog henvises til afsnittet om udbetaling før aftalt pensionsalder i Generelle forhold og betingelser.
…
13. Fratrædelse
…
Pensionsordningen kan ikke udbetales før tid (tilbagekøb).

Nævnet udtaler:

Forsikringsbetingelserne, hvis indhold er bestemt af overenskomstparterne, giver ikke ret til førtidig udbetaling af værdien af pensionen i tilfælde af tilkendelse af offentlig førtidspension.

Selskabet har ved en fejl fremsendt tilbud om udbetaling, hvilket selskabet har beklaget. Nævnet finder det uheldigt, at selskabet på denne måde har stillet klageren i udsigt, at pensionen kunne udbetales. Klageren accepterede imidlertid ikke tilbuddet inden den fastsatte frist på 3 uger, hvorfor tilbuddet aftaleretligt må anses for bortfaldet, og klageren kan derfor ikke støtte ret herpå. Nævnet har herved ikke taget stilling til, hvorvidt selskabet ville være bundet af tilbuddet, såfremt klageren havde accepteret tilbuddet inden fristens udløb.

Da der er tale om en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning, hvor parterne DI og HK/TL har fastsat regler for, hvornår udbetaling kan finde sted, og da klageren ikke har indhentet parternes accept af udbetaling før tid, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist udbetaling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand