Ankenævnet for Forsikring

943/14

Den 27. maj 2014 blev i sag nr. 85.503:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af en anmeldt indboskade.

I forbindelse med et indbrudstyveri blev hoveddøren til klagerens ejerlejlighed beskadiget. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at udskiftningen af døren ikke er omfattet af indboforsikringen.

Klageren har i klageskemaet af 11/12 2013 anført:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> At selskabet dækker ny dør, da den gamle dør var totalskadet efter at været sparket op i forbindelse med indbrud."

Selskabet har heroverfor i brev af 20/1 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved brev af 14. november 2013 modtog Alka Forsikring faktura for ny hoveddør til lejligheden og skrev ved brev af samme dato til klager og oplyste, at indboforsikringen kun dækkede indbo og ikke bygningsdele og at hoveddøren derfor skulle anmeldes på ejendommens bygningsforsikring.
>
> Klagers søn kontaktede den 21. november 2013 Alka Forsikring telefonisk og oplyste, at det af ejerforeningens vedtægter fremgik, at ejerne selv havde vedligeholdelsespligten også for lejlighedens hoveddør og selskabet modtog den 28. november 2013 de for ejendommen gældende vedtægter, hvoraf vedligeholdelsespligten fremgik.

2. 85.503

Alka Forsikring kontaktede samme dag dels klager dels klagers søn og fik bekræftet at klager var ejer af lejligheden, hvorfor selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.8 fastholdt den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet Familiens Basisforsikring med forsikringsbetingelserne FB-01.
…
Som lejer kommer man imidlertid ikke til at hæfte for, at ejer af ejendommen ikke har tegnet bygningsforsikring, da det af afsnit 3.8 fremgår, at forsikringen undtagelsesvis dækker bygningsdele, men udelukkende såfremt der er tale om, at den sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for den pågældende bygningsdel og såfremt ejendommen ikke har en bygningsforsikring der dækker.

Klager er ubestrideligt ejer af sin lejlighed og således ikke omfattet af afsnit 3.8 og allerede af den grund må vi fastholde den trufne afgørelse, hvorefter den ødelagte hoveddør ikke er dækket på forsikringen og selskabet således ikke kan betale erstatning for denne.

Vi skal for god ordens skyld bemærke, at det ganske rigtigt fremgår af ejerforeningens vedtægter, at ejerne har vedligeholdelsespligten for ejerlejlighedens døre inklusive hoveddøren.

Det fremgår også af vedtægternes afsnit 8, at ejerforeningen har tegnet bygningsbrandforsikring og kombineret hus- og grundejerforsikring for ejendommen i sin helhed, samt at de enkelte ejere ikke kan disponere i forhold til forsikringerne og at udgiften til disse forsikringer betales af ejerne i fællesskab efter fordelingstal.

Efter selskabets opfattelse er der forskel på almindelig vedligeholdelse og skade, og i det aktuelle tilfælde, hvor der ikke er tale om vedligeholdelse af døren, men derimod udbedring af en skade forvoldt af tredjemand, er det bygningsforsikringen der skal betale for isætning af den nye dør.

Alka Forsikring er ikke bekendt med i hvilket selskab ejendommens bygningsforsikring er tegnet eller på hvilke vilkår, men det er oplyst, at skaden ikke er anmeldt til bygningsforsikringen, og vi skal opfordre til at skaden anmeldes dertil, idet vi tillader os at gå ud fra, at der er tegnet almindelig standardforsikring med standarddækning, således at de respektive ejere ikke står tilbage med udgifterne efter f.eks. en stor brand-, vand- eller stormskade."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"AFSNIT 3-7: Indbo-forsikringen
3. Hvilke genstande er dækket?
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
….
3.1 Almindeligt privat indbo
…
3.2 Særligt privat indbo. .
…
3.3 Penge m.m.
…
3.4 Særlige private værdigenstande.
…

3. 85.503

3.5 Almindelige husdyr, der ikke anvendes erhvervsmæssigt.
…
3.6 Cykler.
…
3.7 Værktøj, rekvisitter, instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv.
…
3.8. Bygningsdele, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring, der dækker.
Dækningen omfatter kun tyveri- og hærværksskader.

3.9 Forsikringen omfatter ikke motorkøretøjer, knallerter, haveredskaber over 5 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer af enhver art samt dele og tilbehør hertil.
…
4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?
…
4.9 Hærværk.
4.9.1 Forsikringen dækker:
4.9.1.1 Hærværk på forsikrede genstande, der befinder sig i og ved helårsboligen (forsikringsstedet). …"

Nævnet udtaler.

Hoveddøren til klagerens ejerlejlighed blev i forbindelse med et indbrudstyveri beskadiget og er udskiftet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen først og fremmest dækker indboeffekter. Det følger dog af betingelsernes punkt 3.8, at forsikringen under særlige omstændigheder dækker bygningsdele, men kun hvis sikrede er lejer.

Klageren er imidlertid ejer, og bestemmelsen har derfor ikke relevans for sagens afgørelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde dækning for den anmeldte skade.

4. 85.503

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund