Ankenævnet for Forsikring

942/14

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 85504:

xxxxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring med retshjælpsforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet afviser at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod en forening, der ejer aktiemajoriteten i selskabet. Han gør også gældende, at selskabet er inhabilt i sagsbehandlingen.

Selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til retssagen med henvisning til, at retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister, der opstår i forbindelse med erhvervsudøvelse. Selskabet afviser endvidere at være inhabil i vurderingen af klagerens anmodning om retshjælpsdækning til retssagen.

Klageren, der er født den 31/1 1943 og er advokat, var i en årrække valgt til repræsentantskabet i en forening, der ejer aktiemajoriteten i det indklagede selskab. Som vederlag for sit arbejde i repræsentantskabet modtog klageren et fast beløb samt diæter og befordring. Vederlaget var fastsat til 35.000 kr. og blev udbetalt en gang om året.

Det fremgår af foreningens vedtægter, at et medlem ikke kan vælges til repræsentantskabet efter sit fyldte 70. år. Det fremgår videre, at et repræsentantskabsmedlem, der er fyldt 70 år, først mister sit mandat efter afslutningen af det efterfølgende ordinære repræsentantskabsmøde.

Klageren har med klageskemaet af 30/1 2014 til nævnet vedlagt en kopi af foreningens vedtægter af 20/3 2013, hvoraf det bl.a. fremgår:

"§ 3

Foreningens formål er at opretholde og videreføre Alm. Brands virksomhed som finansiel virksomhed gennem ejerskabet af aktiemajoriteten i Alm. Brand A/S og derved - direkte eller indirekte - eje aktier i et eller flere selskaber, der driver finansiel virksomhed, herunder forsikringsvirksomhed og bankvirksomhed samt anden virksomhed, som efter bestyrelsens skøn står i forbindelse hermed.

…..

§ 6

Stk. 1. Foreningens ledelse består af en delegeret forsamling, herefter Repræsentantskabet. en bestyrelse samt af en direktion, der varetager den daglige ledelse.

….

§ 7

Stk. 1. Repræsentantskabet (delegeretforsamlingen) har den øverste besluttende myndighed. Dets møder udgør Foreningens generalforsamling.

….

§9

Stk. 1. Valgbar som repræsentantskabsmedlem (delegeret) er stemmeberettigede medlemmer med forsikring(er) i den pågældende gruppe, som har bopæl i valgkredsen eller erhverv i valgkredsen og bopæl i Danmark, eksklusive Grønland og Færøerne, eller i et andet EU-land, og som er myndige, som ikke er erklæret konkurs, for hvem der ikke er indledt rekonstruktionsbehandling eller sag om gældssanering, eller som ikke i øvrigt har mistet rådighed over deres bo og ikke er fyldt 70 år. Valgbar for juridiske personer er en af vedkommende inden valget udpeget person, der opfylder de personlige betingelser for valg.

….

Stk. 3. Såfremt et repræsentantskabsmedlem (delegeret) i løbet af valgperioden ikke længere opfylder valgbarhedsbetingelserne, bortfalder mandatet straks, for aldersbestemmelsens vedkommende dog først ved det efterfølgende ordinære Repræsentantskabsmødes (delegeretmødes) afslutning.

….

§ 16

Stk. 1. Den af direktionen og bestyrelsen underskrevne årsrapport forelægges Repræsentantskabet (delegeretforsamlingen) til godkendelse.

Stk. 2. Repræsentantskabet (delegeretforsamlingen) vælger, for et år ad gangen, en revisor, der skal være statsautoriseret revisor.

Stk. 3. Repræsentantskabsmedlemmerne (de delegerede) er berettiget til vederlag, diæter og befordringsgodtgørelse.

§ 18

Vederlag, diæter og befordringsgodtgørelse til bestyrelsens medlemmer fastsættes af Repræsentantskabet (delegeretforsamlingen).

§ 19

Stk. 1. Direktionen, der står til ansvar over for bestyrelsen og Repræsentantskabet (delegeretforsamlingen), består af indtil 5 medlemmer, af hvilke bestyrelsen udnævner et direktionsmedlem til administrerende direktør. Består direktionen af 2 eller flere medlemmer, kan bestyrelsen tillige udnævne en viceadministrerende direktør.

Stk. 2. Direktionen repræsenterer i alle forhold Foreningen over for de forsikrede og varetager den daglige ledelse i overensstemmelse mod vedtægten og bestyrelsens nærmere bestemmelse."

Klageren fyldte 70 år i januar 2013 og deltog i det efterfølgende repræsentantskabsmøde den 20/3 2013, hvorefter han udtrådte af repræsentantskabet.

Herefter opstod en tvist mellem klageren og foreningen om betaling af vederlag på 35.000 kr. for hans arbejde som medlem af repræsentantskabet i perioden fra 1/1 2013 til repræsentantskabsmødet den 20/3 2013. Da foreningen afviste at betale vederlaget på 35.000 kr., anmodede klageren ved brev af 23/10 2013 selskabet om at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod foreningen, idet han bl.a. oplyste:

> ”Efter vedtægternes § 16 stk. 3 er repræsentantskabsmedlemmerne berettiget til vederlag, diæter og befordringsgodtgørelse. Der er udbetalt diæter og befordringsgodtgørelse.
>
> Da jeg har været medlem af repræsentantskabet i knap 3 måneder har jeg efter vedtægterne krav på vederlag.
>
> Det fastsatte vederlag er kr. 35.000,00.
>
> Det er oplyst af adm. direktør …, at repræsentantskabsmedlemmer, der udtræder af repræsentantskabet efter det ordinære repræsentantskabsmøde, beholder det årlige vederlag. Det gælder selv om valgbarheden mistes af andre grunde end alder og det gælder selv om medlemmet selv nedlægger sit mandat uanset årsag. Der henvises til breve fra selskabet daterer den 6. maj 2013.
>
> Henvisningen i dette brev til at vederlaget dækker en periode fra et ordinært repræsentantskabs møde til næste års ordinære repræsentantskabsmøde, er forkert. Det er i strid med vedtægterne § 19, der taler om "årlige vederlag".
>
> Dels vil der ikke være noget vederlag til repræsentantskabs medlemmerne i det år de bliver valgt første gang, nemlig fra 1. januar til det ordinære repræsentantskabsmødes afslutning (nu i marts måned tidligere i april måned). Vedtægterne tillægger repræsentantskabsmedlemmer ret til vederlag fra første dag.
>
> Dels vil synspunktet føre til, at et medlem af repræsentantskabet, der udtræder 1. januar efter sin valgperiodes udløb, oppebærer vederlag for en tid hvor han ikke længere er medlem af repræsentantskabet og det er i strid med vedtægternes § 19.
>
> Normalt vil et repræsentantskabsmedlem, der er medlem i en valgperiode på 4 år deltage i 4 ordinære repræsentantskabsmøder og oppebære 4 årlige vederlag.
>
> De repræsentantskabsmedlemmer (som jeg, der udtræder på grund af alder i år) har deltaget i 4 ordinære repræsentantskabs møder, men har alene modtaget 3 årlige vederlag. Der er ikke udbetalt vederlag for år 2013, hvor jeg var fuldgyldigt repræsentantskabsmedlem med både taleret, ret til at stille forslag og med ansvar herunder gennemgå regnskabet og stemme herom for tiden 1. januar til ultimo marts. Ligeledes deltog jeg i det regionale formøde.
>
> Som et kuriosum skal her nævnes, at jeg efter en gennemlæsning af regnskabet ved mail af 11. marts 2013 måtte gøre direktionen opmærksom på, at der på side 9 manglede et "minus" foran bankvirksomhed idet der stod 480 millioner, ellers passede sammentællingen ikke. Det

viser, at jeg gennemlæste regnskabet, da det blev udsendt og således opfyldte mit arbejde som repræsentantskabsmedlem."

Ved brev af 21/11 2013 til klageren afviste selskabet at yde tilsagn om retshjælpsdækning til sagen, da sagen var omfattet af retshjælpsforsikringens undtagelse om tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Selskabet lagde bl.a. vægt på, at der var tale om en erhvervsvirksomhed, et vederlag af større omfang og et retsforhold, der beløbs- og indholdsmæssigt var mere kompliceret, end hvad der var sædvanligt i privatlivet.

Klageren sendte en klage af 9/12 2013 til nævnet, som henviste klageren til først at indgive en klage direkte til selskabet.

Ved brev af 19/12 2013 fremsendte klageren sin klage af 9/12 2013 til nævnet direkte til selskabet.

Selskabets kundeambassadør besvarede klagen ved mail af 16/1 2014 til klageren, hvor selskabets afslag blev fastholdt.

Herefter fremsendte klageren klageskema af 30/1 2014 til nævnet, og han henviste til sit brev af 9/12 2013, hvor han bl.a. anførte:

"Der blev ansøgt om retshjælpsdækning til anlæg af sag mod Alm. Brand af 1792 fmba.

Ansøgningen indgives til Selskabet Alm. Brand A/S. Jeg gør opmærksom på, at dette selskabet ejes af Alm. Brand af 1792 fmba., der ejer 60% af aktierne. Der er således tale om ansøgning til sagsanlæg mod moderselskabet.

Når der i afslaget på ansøgningen om retshjælp er anført at det er en tvist i forbindelse med erhvervsudøvelse, er dette forkert.

Jeg vedlægger en netop offentliggjort artikel af Advokat … hvor det er anført: "Et tilsynsråd har ikke nogen ledelsesbeføjelse".

Selskabsloven lov nr. 322 af 11/4 2011 fastlægger kompetencen tilsynsrådene for de af loven omhandlede selskaber. Kompetencen er fastlagt i lovens § 116. Og det er den der henvises til i artiklen.

I vedtægterne for Alm. Brand af 1792 fmba § 16 er anført, at repræsentantskabsmedlemmerne fra hver region (der er 6 regioner-valgkredse) vælger et medlem til bestyrelsen blandt repræsentantskabsmedlemmerne fra regionen og ligeledes en suppleant til bestyrelsen, der samlet består af 8 medlemmer plus de af de offentlige udpegede medlemmer. Jeg er valgt i Region Syd, hvor der er 18 medlemmer

Arbejdet som medlem i repræsentantskabet består i deltagelse i det årlige repræsentantskabsmøde, hvor selskabets regnskabs godkendes samt et efterårsmøde for medlemmerne i Region Syd af en varighed på 11/2 til 2 timer og et forårsmøde også for repræsentantskabsmedlemmerne af en varighed på 11/2 til 2 timer.

I repræsentantskabet for Alm. Brand er 96 medlemmer. I region Syd er der 18 medlemmer, hvoraf jeg var det ene valgt af forsikringstagerne i privatgruppen (der har 6 valgte medlemmer). Der er ikke tale om nogen erhvervsmæssig virksomhed, men et tillidserhverv, som beklædes af private forsikringstager i selskabet.

Alm. Brand henviser til en kendelse, afsagt af Forsikringsankenævnet i sag 63802. I denne sag drejer det sig om et arbejde om et bestyrelsesmedlem. Som bestyrelsesmedlem af Ebeltoft Sportscollege, deltager personen i ledelsen af selskabet.

Som medlem af repræsentantskabet har jeg ikke nogen andre beføjelse end valg af et bestyrelsesmedlem hvert 4. år og godkendelse eller forkastelse regnskabet. Nogen ledelsesbeføjelser har jeg ikke. Der er på ingen måde nogen beføjelser på linje med et bestyrelsesmedlem, der deltager i ledelsen af selskabet.

Arbejdet som repræsentantskabsmedlem omfattes ikke af den i forsikringsbetingelserne angivne definition af erhvervsudøvelse. Der ligger intet erhvervsmæssigt i arbejdet som repræsentantskabsmedlem.

Ved afgræsning/fortolkningen heraf bør man helt klart lægge vægt på, at forsikringsselskabet Alm. Brand der træffer en afgørelse, der vil stiller forsikringstageren ringere i forhold til selskabets eget moderselskab, idet en retshjælpsdækning ikke kan opnås. Selskabet har i øvrigt selv formuleret retshjælpsbetingelserne. Der foreligger klart inhabilitet."

Ved brev af 14/2 2014 til nævnet besvarede selskabet klagen og gjorde bl.a. gældende:

"**Selskabets bedømmelse**
Efter en gennemgang af sagen er det vores opfattelse, at klagers engagement i sagen er at betragte som erhvervsudøvelse i retshjælpsforsikringens forstand, hvorfor vi har afvist at give retshjælpsdækning til sagen.

Ved vores bedømmelse har vi lagt vægt på
· at der er tale om en erhvervsdrivende virksomhed,
· at klagers virke som medlem af repræsentantskabet indebærer dispositioner af erhvervsmæssig art, f.eks. godkendelse af regnskaber,
· at der er tale om lønnet arbejde, med vederlag af større omfang, og ikke blot f.eks. 3 flasker rødvin
· at den konkrete tvist udspringer af et retsforhold, der har en karakter, som beløbsmæssigt og indholdsmæssigt er mere omfattende og kompliceret, end hvad der er sædvanligt i privatlivet.
….
En række generelle bemærkninger
Vores kunde har i sin klage til Nævnet rejst en række spørgsmål og er fremkommet med bemærkninger, vi finder anledning til at kommentere på:
·Klager henviser til en artikel skrevet af adv. …, hvor det anføres, at et tilsynsråd ikke har nogen ledelsesbeføjelser. Selskabet finder det uden betydning for vores stillingtagen til retshjælpsdækningen om et tilsynsråd har ledelsesbeføjelser.

·Klager gør gældende at retshjælpsforsikringsbetingelserne er formuleret af Alm. Brand A/S. Hertil kan vi oplyse, at forsikringsbetingelserne er ens for samtlige forsikringsselskaber med undtagelse af dækningssum og selvrisiko, og ikke udarbejdet af Alm. Brand.
·Klager gør gældende, at der må være tale om inhabilitet, idet der søges om retshjælpsdækning til en sag mod os selv. Hertil skal selskabet bemærke, at der intet usædvanligt er i, at vores retshjælpsafdeling skal behandle ansøgninger om sager mod os selv, og at det er uden betydning for vores bedømmelse, hvem sagen føres mod. Hertil kommer i øvrigt, at sagen har været til bedømmelse hos selskabets kundeambassadør, hvis primære opgave er at varetage vores kunders interesser."

Klager fremsendte sine supplerende bemærkninger til sagen ved brev af 5/3 2014 til nævnet, hvor ha bl.a. anførte:

"Alene for fuldstændighedens skyld skal blot nævnes, at valg som repræsentant sker med virkning fra 1. januar. Alm. Brands argumentation vil føre til, at repræsentanterne ikke får vederlag fra 1. januar hvor de efter valg indtræder i repræsentantskabet og indtil 1. repræsentantskabsmøde efter valget den 1. januar.

Da jeg indtrådte var 1. repræsentantskabsmøde sidst i april, altså 4 måneder efter 1. januar. I strid med vedtægter får man således ikke vederlag for denne periode, efter Alm. Brands mening

Det er efter vedtægterne et årligt vederlag.

Udtræder et medlem fordi denne ikke har opnået genvalg, har medlemmet netop modtaget 4. årlige vederlag.

Ledelsesbeføjelser.

Når der ikke er nogen ledelsesbeføjelser, er der fordi repræsentantskabsmedlemmet alene har mulighed for at vælge **et** medlem til bestyrelsen, og dette medlem kan alene vælges blandt de øvrige 14 medlemmer fra samme region (her region syd) som en selv.

Formandsvalget har man ingen mulighed for at deltage i. Det er alene den valgte bestyrelse, der vælger formanden. Man kan ingen gang afsætte ham, da man skal tale godt om selskabet udad til, og sikre det en goodwill. Men det er ingen "ledelsesfunktion"."

Ved brev af 12/3 2014 til nævnet fastholdt selskabet sine tidligere fremførte synspunkter.

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket?**
2.1.
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket?
3.1
Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a)
Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv bierhverv eller hobbypræget erhverv.
b)
Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
C)
Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler

Efter det oplyste honoreres klagerens medlemskab af foreningens repræsentantskab, med 35.000 kr. årligt. Nævnet lægger endvidere til grund, at foreningen har et erhvervsmæssigt formål.

Herefter og på baggrund af sagens øvrige oplysninger finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen med henvisning til, at klagerens tvist mod foreningen er omfattet af den gengivne dækningsundtagelse om "tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse" i forsikringsbetingelsernes § 3.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for, at selskabet ud fra inhabilitetsbetragtninger ikke skulle være berettiget til at behandle klagerens anmodning om retshjælpsdækning til sagen.

8. 85504

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels