940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.509:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Agria Dyreforsikring
filial af Agria International Försäkring AB, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren har hundesygeforsikring i Agria Dyreforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af dækning af en dyrlægeregning for behandling af en øjensygdom.

Selskabet har afvist at dække behandlingen med henvisning til, at der er tale om en forudbestående lidelse. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved tegning af forsikringen, og at selskabet ville have undtaget øjensygdommen fra dækning, hvis det havde kendt til den forudbestående lidelse.

Klagerens hund blev den 21/11 2006 diagnosticeret med "multiple distiochiasis i begge øjne". Ultimo 2012 tegnede klageren sygeforsikring i selskabet for sin hund. I november 2013 ansøgte hun selskabet om dækning af udgifter til behandling af sygdommen.

I brev til nævnet af 27/12 2013 har selskabet bl.a. anført:

> "[Klageren] tegnede sygeforsikring til hendes hund … per telefon d. 27. november 2012. [Klageren] har mundtligt afgivet sundhedsoplysninger på tegningstidspunktet, at [hunden] tidligere har været syg og skadet og har været tilset af en dyrlæge. Vi fik oplyst at [hunden] har været tilset af dyrlæge pga. halthed, men ingen oplysninger om tidligere øjenproblemer/øjensygdomme.
>
> Derudover skulle [klageren] have udfærdiget en dyrlægeattest pga. af [hundens] alder på nytegningstidspunktet. Denne modtog vi d. 15. november 2012, underskrevet af [dyrlæge #1]

fra [dyrehospital #1] d. 12. november 2012. Her er der oplyst at [hunden] tidligere har fået foretaget tandrens, har haft en halthed (distorsion) d. 26 juni 2012 og har haft diarre i marts 2012. Her har vi heller ikke modtaget oplysninger om tidligere øjensygdomme.

Vi modtager d. 19. november [2013] en mail fra [klageren], hvor hun bl.a. spørger om der kan være dækning til [hundens] øjensygdom, som hun i mailen oplyser, at [hunden] er blevet opereret for, for nogle år siden af [dyrlæge #2] fra … Dyreklinik. Vi oplyser, at vi ikke tidligere har modtaget disse oplysninger og at der med tilbagevirkende kraft, bliver pålagt et forbehold på [hundens] forsikring, da han har været syg med øjnene inden forsikringen bliver tegnet. Forbeholdet bliver: Sygdomme relateret til øjets hornhinde, bindehinde samt øjenlåg med komplikationer" - ingen revurdering.

Vi modtager d. 29. november 2013 dokumentet fra [dyrehospital #2], fremsendt af [klageren], som er dateret d. 21. november 2006, hvor [hunden] får stillet diagnosen multiple distichiasis begge øjne. I mailkorrespondancen fra d. 25. november 2013 bekræfter [klageren], at [hunden] blev frosset i sine øjne 2-3 gange for 4-5 år tilbage af [dyrlæge #2]. Som tidligere skrevet til [klageren], så havde vi lavet forbehold for [hundens] øjensygdom, hvis vi havde fået dette dokument på nytegningstidspunktet."

Bortset fra følgende uddrag af en mail fra klageren til nævnet af 11/12 2013 ses klageren og selskabet at være enige om hændelsesforløbet:

"… agria sagde via email at de aldrig har fået de papir for [hundens] øjenlidelse, men det skrev jeg til dem og sendte det hele i samme konvolut da hundesygeforsikringen blevet tegnet, men nu modsiger de at de aldrig har modtaget dette, men det passer ikke da jeg sendte det hele i sammen konvolut og da forsikringen er tegnet og afdrager allerede på det med ca 188/ måned så jeg betaler for forsikringen og når jeg gør dette, har de jo også modtaget min dyrlæges underskrift + det jeg sendte til dem …"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Klageren indsendte den 13/11 2012 den af selskabet efterspurgte dyrlægeattest. I følgeskrivelse til attesten anfører hun bl.a:

"Jeg var ved dyrlægen i går til det årlige eftersyn og der skrev min dyrlæge Attesten som vedlagt i brevet."

Af attesten, der er dateret den 12/11 2012, fremgår det, at der vedrørende hundens øjne er afkrydset i feltet "Ingen bemærkninger".

I mail af 19/11 2013 til selskabet har klageren bl.a bemærket::

"Til Agria

Jeg er nytegnet med police nummer … til min hund …, race … født 18/11-2005/ Øretato …, [Hunden] er blevet opereret før for denne øjenlidelse for nogle år tilbage af [dyrlæge #2, hjemmeside] nu er jeg så igen kommet på talefod med min egen dyrlæge
[dyrlæge #1] som ligger tætter på mig, jeg vil høre hvis øjenlidelsen er dækket min forsikring, hvad er så min selvrisiko ??? ...

:: Er 'districhiasis' dækket af min forsikring sender i så brev til min dyrlæge [dyrlæge #1], eller skal dyrlægen sende regningen ??? Håber at høre fra jer :::"

Hertil svarede selskabet ved mail af 21/11 2013 bl.a:

"Vedr. øjensygdom, så kan jeg se at vi aldrig har fået oplyst at [hunden] har haft problemer tidligere og endda er blevet opereret af [dyrlæge #2] flere år tilbage.

Havde vi vidst dette ville vi have givet dig følgende forbehold på [hunden] forsikring:

Forbehold for sygdomme relateret til øjets hornhinde, bindehinde samt øjenlåg med komplikationer. Ingen revurdering.

Jeg har nu påført dette forbehold på [hundens] police."

Hertil har klageren i mail af 25/11 2013 bl.a. bemærket:

"[Hunden] er blevet fosset i hans øjne 2 - 3 gange for 4- 5 år tilbage af [dyrlæge #2] selv, de har hans journal [henvisning til dyrlægens hjemmeside], men det er kommet igen hvor hans øjen løber i vand med rustrødt flod nogen gange klar, jeg havde sagt til jer han havde den sygdom i hans øjne distrahiasis det er jeg overbevist om da jeg ved det er en øjenlidelse som er arveligt, da der meget langt at køre med tog og bus for at nå dertil, vil jeg bruge min egen dyrlæge, men han har ikke svaret endnu, det er meget rart at vide at tingene bliver gjort korrekt for jeg har ikke råd til en frysning andet en selvrisikoen, så evt tag en snak med [dyrlæge #2] på [tlf.nr.] på klinikken i …, det er ham som kender [hundens] øjne bedst ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1. Forsikringsperioden**

…

Forsikringen træder i kraft dagen efter den dato (…), vi bevilger forsikringen, medmindre andet er aftalt, forudsat, at præmien betales. … Det er en forudsætning at der er afgivet korrekte helbredsoplysninger.

2.2. Agrias Ansvar

…

Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen. Ved udvidelse af forsikringsdækningen, vedrører dette dog kun udvidelsen. Denne begrænsning gælder også for konsekvenserne af sådanne sygdomme eller skader og også for skjulte fejl. Det er veterinærmedicinsk fagkundskab og erfaring, som danner grundlaget for vurderingen af, hvornår en sygdom eller skade skal anses for værende påbegyndt. Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os og uanset om aftalen har særlige forbehold (begrænsninger).

…

2.5. Forbehold

Vi har ret til at afvise erstatning for sygdomme og skader, som viste symptomer før forsikringen trådte i kraft uanset om vi har kendskab til sygdommen eller skaden, når forsikringen bliver tegnet. Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme og skader gælder Agrias ansvar

jf. punkt 2.2. fjerde afsnit. Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for følgevirkningerne af de sygdomme, skader eller andre skadeshændelser der er omfattet af forbeholdet. Hvis forbeholdet kan revurderes, fremgår det af forsikringspolicen.

…

5.4. Reducering af forsikringserstatning
A Fejlagtige oplysninger
Hvis du har givet os fejlagtige oplysninger, da du tegnede forsikringen eller har undladt at oplyse os om ændringer, der ligger til grund for forsikringen, kan erstatningen reduceres. … Hvor stor reduktionen bliver, afhænger af omstændighederne, blandt andet uagtsomhedens betydning for skaden.

B. Oplysningspligt
Du skal give os præcise oplysninger og oplyse os om, omstændigheder af betydning for forsikringsaftalen og bedømmelse af et skadestilfælde. Har du forsømt din oplysningspligt, gælder bestemmelserne i dansk lovgivning om forsikring og forsikringsvirksomhed."

Nævnet har fra selskabet fået tilsendt de interne tegningsregler. Det fremgår heraf, at selskabet har følgende reservationer for distichiasis:

> "Distichiasis/ekstra cilier øjenlåg
>
> Ekstra og/eller fejlvendte øjenhår (cilier) og sygdom i øjenlåg med komplikationer. Kan ikke revurderes."

Nævnet udtaler:
I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.2. dækker forsikringen ikke "sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden startede..."

Klagerens hund blev diagnosticeret med en øjenlidelse ca. seks år før forsikringens ikrafttræden.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade under henvisning til, at der er tale om en forudbestående lidelse.

5. 85.509

For så vidt angår klagerens krav om svie og smerte bemærker nævnet, at forsikringen ikke omfatter denne dækning. Nævnet har allerede derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde klageren godtgørelse herfor.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen