Den 11. juni 2014 blev i sag nr. 85511:

xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxx

mod

ACE European Group Limited
v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bådforsikring i ACE European Group v/Pantaenius. Han klager over, at selskabet har afvist dækning for transport af båden i forbindelse med en reklamation over en udbedret, forsikringsdækket skade.

Selskabet har henvist, at klagerens reklamation over den udførte reparation er et anliggende mellem klageren og reparatøren, som klageren selv havde valgt.

Det fremgår af sagen, at klagerens båd den 16/7 2012 blev påsejlet, mens den lå fortøjet i en havn. Klageren indhentede et udbedringstilbud hos en reparatør, og selskabet anerkendte at ville dække i henhold til tilbuddet. I maj 2013 blev båden repareret. I oktober 2013 reklamerede klageren over for reparatøren, som tilbød at tage båden ind på værft, hvis klageren selv sørgede for transport af båden.

Klageren har i klageskemaet af 13/12 2013 anført følgende:

> ”Jeg har fået lavet en glasfiber skade på min båd, som efter 4 mdr. er krakeleret igen. Reparatør ([A Yacht]) har lovet at lave det om, men han vil ikke stå for transport ind til ham (en udgift på ca. 10.000,- kr.). Reparationen er bestilt af Pantaenius via. … Consult. Fakturaen på arbejdet er udstedt til Pantaenius hvor jeg har kvitteret for udført arbejde, men kunne ikke på daværende tidspunkt se at det ikke kunne holde.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå, at Pantaenius tager sit ansvar, og får båden rep. så den står i samme stand som før skaden, altså en sag mellem Pantaenius og [A Yacht]."

Selskabet har i brev af 17/1 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Hvad drejer klagen sig om
Klager, som har sin båd kaskoforsikret igennem Pantaenius, har fået repareret en skade på båden. Kaskoforsikringen har dækket reparation af skaden.
Klager har reklameret over reparationen og reparatør har tilbudt at afhjælpe reparationen, men reparatør vil ikke betale for transport af båden til reparationsstedet.
Klager påstår, at transport til reparationsstedet skal dækkes af kaskoforsikringen, som imidlertid afviser dette, idet man henviser til, at dette er et forhold mellem reparatør og klager.
…

Sagsfremstilling
Jfr. skadesanmeldelse anmeldte klager, at der den 16/7 2012 var sket skade på hans båd, idet den var blevet påsejlet af en anden båd.

Ved mail af 14/8 2012 anmodede skadesbehandleren ved Pantaenius klager om at få lavet et overslag på reparationen og mailet nogle fotos af skaden, hvorefter man ville vurdere skaden. Skadesbehandleren foreslog klager, at han som reparatør evt. kunne kontakte [B Yacht] og få et reparationstilbud.

Jfr. mails fra 15/8 2012 til 18/3 2013 blev Pantaenius i mail af 15/8 kontaktet af en anden mulig reparatør, [C Yacht]. I denne mail oplyser [C Yacht], at man er blevet kontaktet af klager, som oplyser ikke at være tilpas med få båden repareret hos [B Yacht], og [C Yacht] spørger om det er en sag, som [C Yacht] skal kikke på.

Pantaenius accepterede, at [C Yacht] vurderede nødvendig reparation. Men ejer af [C Yacht] bliver uarbejdsdygtig i en periode og i den efterfølgende korrespondance bliver klager utålmodig. I mail af 17. februar fortsat, oplyser klager, at han nu har snakket [A Yacht] (en mulig tredje reparatør) som klager oplyser godt vil lave skaden, hvis han får lov. I mail af 18. februar accepterer Pantaenius, at klager kontakter [A Yacht] og får et tilbud på reparationen.

Tilbud fra [A Yacht] på reparation på kr. 27.624 inklusiv transport kr. 7.700 plus moms - … (hvor båden ligger) til … og retur.

I bilag … skriver Pantaenius, at da det er en regres sag mod skadevolders selskab, er man på grund af beløbets størrelse nødt til at få en taksator til at vurdere kravet/tilbuddet.

I taksator rapport accepteres at reparationen koster kr. 27.624 plus moms, idet der i rapporten står 'ovenstående økonomi på reparation kan accepteres af selskabet samt tilbud i sagen" og videre "faktura udstedes i forsikringstagers navn og signeres som accept for udført arbejde og indsendes til selskabet påført skadesnr.'

Reparationen udføres, reparatøren udskriver faktura, som klager signerer og indsender til Pantaenius.

Bilag …, korrespondance mellem klager, reparatøren [A Yacht] og Pantaenius fra 24/11 — 2013 til 28/11- 2013. Klager reklamerer over reparationen til reparatør, som i mail af 24/11-

2013 accepterer at udbedre reklamationen, men at transporten af båden er for klagers regning …

Begrundelse: Det indklagede selskab er som udgangspunkt ikke forpligtet til at betale for reparation af en dårlig reparation, idet dette er et anliggende mellem klager og reparatør. Dette ses også at være ankenævnets praksis jfr. ankenævnssagerne 57.000 og 49.116. Der er ikke noget i sagen som gør, at dette udgangspunkt ikke skal fastholdes i sagen.

Selskabet har accepteret at klager indhenter tilbud på reparationen hos de reparatører, som klager selv har kontaktet og foreslået. Klager har selv valgt reparatøren.

I taksatorrapporten godkendes udgiften til reparationen, men arbejdet er ikke igangsat af taksator eller Pantaenius. At fakturaen ved en fejl fra reparatør er udstedt til selskabet Pantaenius Scandinavien ændrer ikke ved udgangspunktet, at reklamationen er et forhold mellem klager og den reparatør, som klager selv har valgt. Selskabet Pantaenius Skandinavien, der var en dansk filial af Pantaenius GMBH i Hamborg for øvrigt ikke længere og eksisterede heller ikke på skadestidspunktet. Efter at have modtaget fakturaen har klager har selv signeret fakturaen og indsendt denne til Pantaenius A/S. At reparatøren har tilbudt afhjælpning men dog således, at klager selv sørger for transporten, underbygger kun sagen er et forhold mellem reparatør og klager."

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/2 2013, før skaden var blevet udbedret, sendte en mail til selskabet, hvor han bl.a. skrev følgende:

"Jeg har endnu ikke hørt fra [ejeren af B Yacht]. Jeg kan ikke blive ved med at tro på at han vil lave denne skade.
Har snakket med [A Yacht] han vil godt lave det, hvis han kan få lov af jer men vil ikke bruge en masse tid på ingenting."

Hertil svarede selskabet i mail af 18/2 2013 til klageren følgende:

"Beklager at sagen er trukket ud.
Men det er OK at du kontakter … ved [A Yacht] for at få tilbud på rep."

Klageren indhentede herefter et tilbud hos A Yacht på udbedring af skaden på båden. Tilbuddet lød på 27.624 kr. eksklusiv moms.

Klagerens båd blev herefter besigtiget af taksator. I rapport fra … Consult hedder det bl.a.:

"Konklusion:
Reparation af skaden er dækningsberettiget som følge af kollision, Skaden udbedres ved transport til reparatør, demontering af fenderliste, klyds samt agterpulpit, reparation af fiber ved fødder — genmontage af nye dele — retur til havn.

Reparatør:
[A Yacht]

Økonomi:
…
Total ex. moms kr. 27.624,00

Overstående økonomi på reparationen kan accepters af selskabet iht. rapport samt tilbud i sagen. Såfremt der fremkommer skader der ikke tidligere er konstateret skal undertegnes kontaktes uden ophold.

Faktura i sagen skal udstedes i forsikringstagers navn og signeres som accept for udført arbejde og indsendes til selskabet påført skadesnummer.
I forbindelse med sagen der ingen selvrisiko."

Af mail af 24/11 2013 fra A Yacht til klageren som svar på klagerens reklamation over reparationen er anført følgende:

"Da skade på båden var lavet godkendte du at alt var i orden inklusiv prædikestol. Angående prædikestole har jeg ringet 3 gange til … Marine uden held.
Fejlen på prædikestolen er jeg ikke skyld i..
Hvis glasfiberskaden lige pludselig ikke er acceptabel efter du har sejlet hele sommeren, må båden på værft i .... Transporten er for din regning."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"§ 9 Erstatningsbeløbet
1. I tilfælde af totalskade eller konstruktiv totalskade (konstruktiv totalskade når reparationsomkostningerne overstiger den aftalte forsikringssum) skal forsikringssummen som anført i § 8 udbetales.
2. Delskader bliver erstattet på basis af nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder eller slid (nyt for gammelt). Udgifter til transport af fartøjet til og fra nærmeste passende reparationssted erstattes som reparationsomkostninger. Erstatning for personlige effekter er, såfremt intet andet er aftalt i policen, begrænset til 2 % af forsikringssummen dog maksimalt DKK 22.500,00.
3. Forsikringsselskabet er berettiget til i enhver. erstatning, at fratrække realiseringsværdien af de beskadigede genstande baseret på konkrete tilbud. Sikrede kan ikke undgå dette fradrag ved at stille de beskadigede genstande til forsikringsselskabets rådighed."

Nævnet udtaler:

Det følger af forsikringsretlig praksis, at den sikrede som udgangspunkt ikke kan kræve erstatning hos selskabet for det tab, han måtte lide som følge af, at en reparation af den forsikrede genstand er mangelfuld.

Undtagelse fra dette udgangspunkt kan dog gøres, såfremt det er selskabet, der har valgt reparatøren.

Klageren tog på eget initiativ kontakt til den reparatør, der reparerede båden. Selskabet forholdt sig herefter alene til det tilbud, som klageren havde indhentet, og anerkendte dækning i henhold hertil efter en besigtigelse af båden. Selskabet betingede sig, at faktura skulle udstedes til klageren, hvilket ved en fejl dog ikke skete, samt at klageren selv skulle kvittere for reparationsarbejdets udførelse.

Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at fravige det anførte udgangspunkt, hvorefter klagerens reklamation over mangler ved den udførte reparation alene er et anliggende mellem klageren og reparatøren.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale for transporten af klagerens båd med henblik på efterreparation hos reparatøren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels