# Ankenævnet for Forsikring

Den 11. juni 2014 bliv i sag nr. 85513:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et forhold vedrørende råd i en udestue.

Selskabet har henvist til, at rådskader på udestuer er undtaget efter betingelserne.

Klageren har anmeldt et angreb af råd i sin udestue. Af håndværkerfaktura af 24/11 2013 fremgår, at udbedringsarbejdet har kostet 43.076,88 kr., og arbejdet omfattede ifølge fakturaen følgende:

> "Fjerne element samt lave afdækning, Fjerne resterende elementer samt opsætte nye, herunder limtræsbjælke i hjørne. Udskifte yderste gulvbrædt. Montere glas i elementer samt lave listearbejde/fugearbejde, justering af skydedøre."

I klageskemaet, som blev modtaget af nævnet den 17/12 2013, hedder det:

> "**Sagsfremstilling**
> Har i starten af september kontaktet Alm. Brand telefonisk omkring råd i vores udestue, da det fremgår af policen at vores udestue er forsikret uden begrænsninger (se bilag …). Dette fik vi afslag på telefonisk uden besigtigelse. Vi afsendte efterflg. klage pr. mail til Alm. Brand den 12. sept. (se bilag …). Den 19. september modtog vi afgørelsen på klagen fra Alm. Brand (se bilag …). Vi er ikke enige i afgørelsen, da der på policens forside (se bilag …) står klart og tydeligt at udestuer er dækket uden begrænsninger, og såfremt råd ikke var dækket, burde der på forsiden (bilag …) være henvist til de generelle betingelser under pkt. G (se bilag …).

**Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
At få dækket udgiften til udbedring af skaden (bilag …)."

Selskabet har i brev af 3/2 2014 til nævnet anført følgende:

"**Sagens forløb**
Forsikringstager anmelder den 23. juli 2013, at der er konstateret råd i en stolpe i udestuen. Skaden bliver afvist telefonisk samme dag.

Forsikringstager klager over afgørelse jf. forsikringstagers bilag …, som selskabet besvarer i brev af den 19. september 2013 - forsikringstagers bilag ….

Den 19. november 2013 kontakter forsikringstager selskabet telefonisk, hvor vi fastholder afvisningen.

**Sagens begrundelse**
Af den oprettede police fremgår det, hvilke bygninger der er omfattet af policen.

Forsikringstagers udestue er også omfattet af policen, hvilket vi også tidligere har bekræftet overfor forsikringstager.

Når vi har vurderet, at udestuen er omfattet af policen, så vurderer vi om skadeårsagen er dækningsberettiget.

Forsikringen dækker en række skadeårsager såsom brand, vand og pludselig skade. Herudover er forsikringstagers forsikring udvidet til at omfattet svamp- og insketangreb.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne G, Råd, står der, at forsikringen ikke dækker skade på udvendige beklædninger, facadepartier og udestuer, vinterhaver og lignende.

Dækningsudtagelser fremgår ikke at policen, men af de gældende betingelser.

**Konklusion**
Forsikringen mener det er en fejl, at undtagelsen ikke står i policen, men alene i betingelserne.

Da det fremgår af betingelserne at forsikringen ikke dækker råd i udestue, kan vi ikke yde erstatning i det anmeldte tilfælde."

Af policen af 22/8 2013 fremgår bl.a.:

"Garager, carporte, udestuer og lignende på op til 75 kvm er automatisk forsikret med, uden at det påvirker prisen."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**G. Insekt- og svampeskadeforsikring - Råd**
**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
Skade i træværk som er forårsaget ved en langsom fortabende nedbrydning (råd).
Skaden skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 6 måneder efter forsikringens ophør.

3. 85513

**Forsikringen dækker ikke**

…

- Skade på udvendige beklædninger, facadepartier og udestuer, vinterhaver og lign."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af punkt G i de forsikringsbetingelser, som parterne har aftalt, at forsikringen ikke dækker rådskader på udestuer.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte forhold. Det, som klageren har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels