Ankenævnet for Forsikring

Den 3. november 2014 blev i sag nr. 85516:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved køb af fast ejendom tegnet en ejerskifteforsikring i Gjensidige Forsikring. Klageren har endvidere husejerforsikring i selskabet. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte forhold ved en varmtvandsbeholder, kloakken, sætningsrevner, og renteudgifter. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets selvrisikoberegning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til ejerskifteforsikringens skadebegreb og forsikringstiden. For så vidt angår husejerforsikringen, har selskabet henvist til, at de anmeldte forhold ikke udgør dækningsberettigende skader. Selskabet har anerkendt sætningsskaden som en pludselig skade og har tilbudt klageren 11.500 kr. til dækning af udgifterne. Selskabet påpeger, at det har været berettiget til at forhøje klagerens selvrisiko på husejerforsikringen efter hans anmeldelse for så vidt angår fremtidige skader. Selskabet afviser at være erstatningsansvarlig for klagerens renteudgifter.

Klagerens hus er fra 1905. Ejerskifteforsikringen trådte i kraft den 16/5 2012 på baggrund af en tilstandsrapport af 16/2 2012 hvoraf bl.a. fremgår:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.: **Karakter:** **Registrering og note:**

10. VVS-installationer		
10.1 Vandinstallationer	K3	Der ses en utæt vandinstallation over køkkenbordet, samt i bryggerset ved vaskemaskinen. Note: Der er risiko for opfugtning af andre bygningsdele, inventar eller gulve.
10.2 Varmeinstallationer	K2	Rustudslag på varmerør i bryggersskab.
	K1	Der er ikke monteret rumfølere til regulering af gulvvarme.
	K3	Der ses en utæt radiator i køkkenet. Note: Der er risiko for opfugtning af andre bygningsdele, inventar eller gulve.
11. El-installationer		
11.1 Andet: Uafsluttet el	K3	Der er generelt uafsluttede el installationer flere steder bl.a.: - flere uafdækkede loftudtag i stue - uafdækket kontakt i loftrum over badeværelset - flere ledninger ført gennem konstruktioner, specielt på 1. sal, hvor installationen ikke virker som udført af en autoriseret elektriker. Note: Installationen bør gennemgås af en autoriseret elektriker."

I mail af 14/12 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker at indgive en klage, idet jeg ikke er enig i de afvisninger fra vores forsikringsselskab, Nykredit forsikring (husforsikring) og Gjensidige (ejerskifteforsikring) har meddelt os i.h.t. mail af 24-11-2013 samt mail af 03-11-2013 som omhandler følgende:

Punkt 04.: Det skal bemærkes, at vi har haft EL-montør ude for at få belysningsdelen repareret og ifl. El-montøren kunne belysningsdelen blive repareret for en overkommelig beløb og derfor undlader vi at stille krav for belysningsdelen.

Punkt 06.: Fastholder vi vores krav om at få forholdene udbedret til brugbar afløbsforhold.

Punkt 07.: Fastholder vi vores krav for tab af renteudgifter, idet skaderne/sagen kunne have være afhjulpet meget hurtig hvis vores forsikringsselskab havde været seriøse i den sag.

Yderligere vil jeg gerne bede jer om at kikke på selvrisikodækningen, idet vi efter et år er steget med det dobbelte i selvrisiko på alle skadedækningerne i policen, kan det være korrekt?."

I forlængelse heraf har klageren i mail af 19/12 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"P.S. bemærk venligst at tilbude for ejerskifteforsikring Gjensidige blev underskrevet den 9/5-2012 og med overtagelse af huse den 16/5-2012, om det har betydning i forhold til BEK. om ejerskifteforsikring der trådte ikraft den 1/5-2012 ved jeg ikke ?."

Af den ovenfor omtalte mail af 3/11 2013 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"**Punkt 06.:**
Gulvafløbet fra bryggers er ført gennem fundamentet og har direkte afledning på terrænet under terrassebrædderne. Den manglende bygningsdel for tilslutning til septiktank forsager opfugtning af fundament samt ydervæg m.m. Gulvafløbet har funktion for afledning af spildevand, herunder tilslutning af vaskemaskine og bryggersvask m.m. P.T. ikke mulig.

Ifl. Ejerskifteforsikring punkt 14 Citat: Hvad dækker forsikringen (lovens krav). Herunder, ved skade forståes brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Konklusion: Gulvafløbet er ikke brugbart eller funktionsdygtig, idet der ikke kan tilsluttes spildevand til afløbet, altså dækningsberettiget iht. Ovennævnte.

Vedr. tidligere fremsendt mail den 22-07-2013 angående nedsivningsdelen fra fordelerbrønd som er udført med et enkelt sivdræn, hvor et normalt anlæg skal være udført med 3 stk. sivdræn af hver 15 meters længde for optimal nedsivning af spildevandet. De manglende bygningsdele nedsætter brugbarhed / overbelaster anlægget væsentlig og er årsag til opstemning af spilde-vand i gulvafløbet og kan medføre forstoppelser i anlægget samt skader på gulvkonstruktionen og de tilstødende vægge.

Konklusion: Denne skade er dækningsberettiget iht. Husforsikring kap. 56.3 stk. b, idet der er fejl på anlægget i form af manglende sivdræn.

Punkt 07.:
07.Skade nr.: 5 anmeldt til Husforsikring den 20-11-2012 Årsag: rystelser fra entr. Maskine. Med henvisning til punkt 34.1 og 34.2. samt e-mail korrespondance , hvorefter I ikke har foretaget jer noget yderligere i sagen, har vi selv måtte rejse sagen over for skadevolderen, som nu har kørt over 1 år.
På baggrund af ovennævnte hvor I har haft pligt til at påtage jer sagen, men har handlet passiv og dermed tilsidesat tabsbegrænsningspligten, rejses der et krav om følgende tab:

- Renteudgifter pr. mdr. á 833,33 kr. som påløber vores bang garanti, siden anmeldelse af skaden den 15-11-2012 indtil sagen er afslutning i august 2013 - svar til et beløb på 7499,97 kr.

Med henvisning til møde notat af 18-10-2013 vedr. Punkt 04. Skade nr.: 3 Ejerskifteforsikring den 28-08-2013 og 23-07-2013 - Årsag: Elinstallationer - varmtvandsbeholder virker stadig ikke, Skade er afvist, idet skaden er behandlet under Skade nr.: 3 Husforsikring. ... har leveret Faktura og ... kontakter Dansk Forsikringsservice som har udført arbejdet for afhjælpning af manglerne.

Set i baglyse, er jeg ikke enig i, at jeg skal kontakte Dansk Forsikringsservice for at få udbedret manglerne på varmtvandsbeholder, idet det er jer, der har haft kontakten samt udsendt

montøren for at udbedre fejl/manglerne. Jeg må derfor anmode jer om at i sørger for at den defekte varmtvandsbeholder bliver repareret."

Selskabet besvarede mailen den 24/11 2013 med følgende mail:

"Hej ...

Vi har ingen intentioner om at trække dit sagsforløb i langdrag, der har bare været så mange forviklinger, mellem ejerskifte- og bygningsskader, og sidst stormen den 28.10. at sagsforløbet har trukket i langdrag.

Jeg syntes at vi havde et behageligt møde, og fik sat flere forhold/ting på plads.

Med henvisning til brev af 3. november 2013.11.24
...
Punkt 06.
Afvisning fastholdes.

Punkt 07.
Renteudgifter på grund af passivitet kan ikke dækkes på bygningsforsikringen.

Jeg tager fat i Dansk forsikringsservice for at få dem til at kigge på varmelegeme i varmtvandsbeholderen."

I brev af 17/2 2014 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Sagens fakta**
...
Ved mail af 20. november 2012 afviste Nykredit Forsikring A/S' skadesafdeling dækning for sætningsskade anmeldt af klager på husforsikringen.
...
Ved brev af 7. februar 2013 meddelte Nykredit Forsikring A/S vedrørende klagers husforsikring, at hans selvrisiko - på baggrund af skadeshistorikken - blev ændret til kr. 3.800, gældende fra den 23. februar 2013.
...
Vores vurdering
Klager har tegnet standard femårig Ejerskifteforsikring med gældende vilkår nr. 2435004. Klager har tegnet Husforsikring med gældende vilkår nr. 2131008.

Klager har med sin klage stillet spørgsmål til, om bkg. nr. 13 af 12. januar 2012 om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. finder anvendelse. Ifølge bekendtgørelsens § 3 træder den i kraft den 1. maj 2012 og har virkning for oplysninger om tilbud på ejerskifteforsikring, som sælgeren afgiver efter ikrafttræden. De oplysninger som sælger har afgivet til ejerskifteforsikringen er sket inden bekendtgørelsens ikrafttræden, hvorfor vi afviser klagers påstand om, at bekendtgørelsen finder anvendelse.

Klager baserer sin klage på sit brev af 3. november 2013. Med udgangspunkt i klagers brev af 3. november 2013 har vi opdelt vores nedenstående svar i følgende forhold: (af klager benævnt punkt 04) skade på el-udtag mm. samt varmtvandsbeholder, (af klager benævnt punkt 06) afløbsforhold, (af klager benævnt punkt 07) samt rentekrav vedrørende dækning af rysteskader. Afslutningsvist tager vi stilling til klagers punkt vedrørende ændret selvrisiko.

Ad el-udtag mm.)
Indledningsvist bemærker vi, at det fremgår af klagers henvendelse af 14. december 2013 til Ankenævnet, at han undlader at gøre krav gældende for belysningsdelen, eftersom han af egen drift får det udbedret. For en god ordens skyld vil vi dog begrunde vores afvisning for dækning af dette forhold.

Husforsikringen
Klager anmeldte den 23. juli 2013 et defekt el-udtag samt defekte udvendige loftsspots under udhæng ved facadeparti. Ifølge klager var der formentlig defekt på ledning eller omformer. Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 22.1 dækkes en skade, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende. Klager har ikke sandsynliggjort, at der tale om en skade opstået af førnævnte grunde. Snarere finder vi, at der er tale om fejlkonstruktion, fejlmontering, fejltilslutning mv., jf. forsikringsbetingelserne pkt. 22.1, hvilket ikke er dækket.

Ejerskifteforsikring
Det er en betingelse for dækning under ejerskifteforsikringen, at der er tale om en skade, eller nærliggende risiko for skade, som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 14. Klager har ikke tilvalgt udvidet dækning for ulovlige elinstallationer. Som angivet i mail af 30. august 2012 til klager, havde elektrikerfirmaet ... EL været på adressen og konstateret, hvilke skader der udgjorde en nærliggende fare eller risiko for fare for huset eller personer og dermed var dækningsberettigede. Defekte eludtag samt udvendige loftspots udgjorde ikke en direkte brand- og/eller berøringsfare, hvorfor der ikke var tale om en skade eller nærliggende risiko herfor. Af den grund skal vi fastholde afvisningen.

Ad varmtvandsbeholder)
Eftersom klager meddeler i sin klage, at han undlader at stille krav for belysningsdelen, forstår vi det som, at han fastholder sit krav vedrørende den defekte varmtvandsbeholder.

Husforsikring
Klager har i sit brev af 23. juli 2013 anmeldt en varmtvandsbeholder med defekt el-del, således der ikke kunne ske opvarmning af brugsvand. Oprindeligt foranledigede vi udskiftning af et kortsluttet varmelegeme. Efterfølgende blev der anmeldt ny skade på varmtvandsbeholderen, men som det fremgår af fakturanr. ... af 10. januar 2014 fra ... ApS, var der ved besigtigelsen den 6. december 2013 tale om en defekt termostat i varmtvandsbeholderen, som ikke havde sammenhæng med den anmeldte skade. Vores taksator har vurderet, at varmtvandsbeholderens defekt skyldes dens udløbne levetid. Vi finder, at den anmeldte skade ikke har en dækningsberettiget skadesårsag.

Ejerskifteforsikring
Forholdet er anmeldt den 23. juli 2013, og klager har ikke godtgjort, at fejlen var til stede på overtagelsestidspunktet den 15. maj 2012. Allerede af den grund skal vi afvise dækning på ejerskifteforsikringen, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 15.a. Derudover lægges det med henvisning til ovenstående vurdering af taksator til grund, at der er tale om et forhold, som skyldes varmtvandsbeholderens udløb af sædvanlig levetid, hvilket ikke er dækningsberettiget, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 16.g.

Ad gulvafløb)
Klager har gjort gældende, dels at der er en mangel ved nedsivningsanlægget ved ejendommen, eftersom der kun er indlagt ét sivdræn, dels at gulvafløb fra bryggers til septiktank er underdimensioneret, hvilket medfører opstemning og opskvulpning af spildevand i gulvaf-

løbet. Derudover gør klager gældende, at fordi afløbsledningen er ført gennem fundament samt har direkte afledning til terræn, og mangelfuldt ikke er ført til septiktank, forårsager det opfugtning af fundament samt ydervæg, og kan medføre skader på gulvkonstruktion og tilstødende vægge.

Husforsikring
Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 56.1 dækker husforsikringen skader i form af utætheder i (og brud på) udvendige stikledninger, jf. pkt. 55.1. Klager påberåber sig i sin henvendelse af 3. november 2013, at der er dækning for fejl på anlæg pga. manglende siveanlæg, jf. pkt. 56.3.b.. Hertil bemærker vi, at dette vedrører fejl i elkabler, jf. pkt. 56.1.

Klager har ikke bevist et brud eller en utæthed på stikledningen. Nedsivningsanlæggets (under)dimensionering (ét sivedræn frem for flere) - herunder risikoen for forstoppelse - er ikke i sig selv en dækningsberettiget skade, da der ikke er tale om en utæthed. Klager har endvidere anmeldt, at gulvafløbet med manglende tilslutning til septiktank forårsager opfugtning af fundament, samt der kommer kloakvand op af gulvafløb. Igen fastholder vi, at der ikke er konstateret et brud eller utæthed på den udvendige afløbsledning, hvorfor vi fastholder afvist dækning, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 56.1. Endvidere afviser vi efter forsikringsbetingelserne pkt. 51.1, eftersom der heller ikke er tale om konstaterede utætheder (eller brud) på skjulte rørinstallationer i bygningen.

Ejerskifteforsikring
Det lægges ubestridt til grund, at afløbsrøret er ført igennem fundamentet til terræn, uden at være tilsluttet septiktank. Ved mail af 23. juli 2013 afviste vi dækning for manglende sivedræn og manglende tilslutning af gulvafløb til septiktank. I overensstemmelse hermed fastholder vi, at begge forhold befinder sig udenfor den forsikrede bygning, hvorfor de ikke er omfattet af ejerskifteforsikringen. Som redegjort for i mail af 8. oktober 2013 til klager, skal den bygningssagkyndige ikke undersøge installationer og indretninger udenfor bygningen, hvorfor afløbsinstallationer, stikledninger, herunder nedsivningsdræn og septiktanke mv., ikke er undersøgt for forhold og skader. Afløbsledningen er efter vores taksators vurdering ikke synderligt vandbelastet; desuden er problemer med vandafledning et forhold uden for bygningen.

Klager har gjort gældende, at rørkonstruktionen indenfor bygningen ikke muliggør en korrekt (lovlig) tilslutning til septiktanken, hvortil vi bemærker, at det i sig selv ikke er en skade/et forhold efter ejerskifteforsikringen.

Ejerskifteforsikringen dækker ikke forhold udenfor bygningen, selvom de giver anledning til skade eller risiko for skade i bygningen. Klager har ikke dokumenteret eller godtgjort, at der er aktuelle fugtskader på bygningen, som kunne være dækket efter forsikringsbetingelserne pkt. 14, eller at der er nærliggende risiko herfor. Vi skal således fastholde, at de anmeldte forhold vedrørende gulvafløbet ikke er dækket under ejerskifteforsikringen.

<u>Ad rysteskader)</u>
Klager har på Husforsikringen anmeldt skader, som ifølge det oplyste er opstået efter entreprenørmaskiner er kørt forbi klagers ejendom, og dermed har påført bygningen rysteskader.

Taksator har anerkendt skaden og tilbudt en erstatning på kr. 11.500 til fuld og endelig afgørelse. Klager ønskede da selv at rette et krav på kr. 150.000 mod entreprenørens ansvarsforsikring, jf. taksators mail af 11. oktober 2013, hvorfor vores taksator ikke foretog sig yderligere efter aftale med klager. Klager har ikke accepteret vores tilbud om erstatning, hvorfor vi finder, at klager ikke efterfølgende kan gøre rentekrav gældende, fordi vi har udvist passivi-

tet. Såfremt klager kan dokumentere ved håndværkerregninger, at et mere omfangsrigt udbedringsarbejde er påkrævet, er vi indstillet på at revurdere forholdet, evt. foretage ny besigtigelse.

Ad selvrisiko)
I henhold til Husforsikringsbetingelserne pkt. 5.2 kan der fra skadesanmeldelse og indtil en måned efter der er betalt erstatning eller sket afvisning, ske ændringer af policeforholdet med 14 dages varsel. Eftersom klagers skadeshistorik har medført en anden risikovurdering, fastholder vi den ændrede selvrisiko."

Dertil har klageren i brev af 2/3 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad rysteskader.
Der henvises til mail af 22.04.2013 hvor vi ikke har hørt yderlig til sagen og måtte køre sagen selv som beskrevet i mail af den 15.11.2013 Vedr. Skade Anmeldelse - Afvisning

Jeg ved ikke helt hvad forsikringsselskabet vil komme frem til i dette afsnit, idet sagen er afsluttet, som de ved. Hertil kan det oplyses at skadevolderen har opgjort skaderne til
Ä _ XLWO 31/07/2013 S09 AA KR. 163768,68 UDB. TIL ...
Den 01.08.2013. beløbet er eksklusiv moms og er udregnet efter minimums priser for udførelse.

Overnævnte viser tydeligt at vores forsikringsselskab med et tilbud på 11.500 kr. og selve sagsforløbet i.h.t. e-mails korrespondancen, på intet tidspunkt vil have noget med sagen at gøre.

Yderligere skal det bemærkes, at tilbuddet for ejerskifteforsikring Gjensidige/Husforsikring Nykredit blev underskrevet den 9/5-2012 og med overtagelse af huset den 16/5-2012.

Bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

§ 3. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. maj 2012 og har virkning for oplysninger om tilbud på ejerskifteforsikring, som sælgeren afgiver efter ikrafttrædelsen.

Bekendtgørelsen blev offentliggjort den 14-01-2012, det vil sige at forsikringsselskabet har været bekendt med lovændringen.

I.h.t ovennævnte er forsikringstilbuddet underskrevet efter 1. maj 2012 og Bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer anses derfor, for at være gældende i det aktuelle tilfælde, ifl. lovkravet.

I.h.t. til punkt.: 06 i mail af den 15.11.2013 vedr. Skade Anmeldelse - Afvisning, kan det oplyses, at jeg har indhentet tilbud fra en lokal entreprenør (...) for udbedring af afløbsforhold til brugbar forhold, beløbet udgør 80.625,00 kr. inkl. moms."

Med henvisning til klagerens bemærkninger har selskabet i brev af 14/3 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Ad sætningsskade)

Klager anmeldte den 20. november 2012 sætningsskader for kr. 154.647,50 på sin Husforsikring. Ved sin besigtigelse den 4. december 2012 konstaterede vores taksator, at klager var i gang med at renovere sit hus. Taksator konstaterede bl.a. revner på væggene og vurderede, at skaderne til dels kunne skyldes forbikørende trafik, dels konstruktionsfejl. Henset til at Husforsikringen ikke dækker konstruktionsfejl eller planlagte ændringsarbejder, opgjorde taksator skaden til kr. 11.500. Klager oplyste ved besigtigelsen, at han var blevet kontaktet af entreprenørens ansvarsselskab, hvorfor klager aftalte med vores taksator at rette sit krav mod ansvarsselskabet.

Efter at klager den 2. marts 2013 anmodede om genoptagelse af sagen, fastholdt vores taksator den 25. marts 2013 skadesopgørelsen på kr. 11.500 til fuld og endelig afgørelse. Ved mail af 21. april 2013 meddelte klager sin utilfredshed med den tilbudte dækning og gjorde krav på dækning af renteudgifter, der påløb hans bankgaranti, indtil vurdering af hans hus kunne finde sted. Ifølge klagers mail af 2. marts 2014 til Ankenævnet opgjorde skadevolder den 31. juli 2013 skaden og udbetalte kr. 163.768,68 ekskl. moms. Eftersom klager havde rettet sit krav mod ansvarsselskabet, meddelte vores taksator ved mail af 11. oktober 2013, at sagen vedrørende sætningsskaderne blev lukket. Den 18. oktober 2013 meddelte klager, at sagen var meldt til skadevolderen, og at den nærmede sig sin afslutning. Den 23. oktober 2013 meddelte vores taksator til klager, at vi ikke gjorde yderligere. Klager gjorde ved mail af 3. november 2013 gældende, at vi havde udvist passivitet i tiden fra skadesanmeldelsen og indtil at skaden blev dækket af ansvarsselskabet, samt at vi havde forsømt vores pligt til at påtage os sagen og tilsidesat vores tabsbegrænsningspligt, hvorfor han gjorde krav gældende vedrørende renteudgifter. Ved mail af 24. november 2013 afviste vores taksator dækning af renteudgifter på grund af passivitet.

Først og fremmest bemærker vi, at der ikke er dækning for renteudgifter i forsikringsbetingelserne. Vi fastholder, at skaden skal opgøres til kr. 11.500, idet der ikke er dækning for planlagte ændringer og konstruktionsfejl på Husforsikringen.

Vi har ikke udvist passivitet i forhold til klagers henvendelser eller på anden vis forhalet sagen. Der er heller ikke tale om en forkert skadesopgørelse, der har medført en forlænget proces, og som dermed har påført klager ekstra omkostninger. Derimod ønskede klager, pga. henvendelsen fra entreprenørens ansvarsselskab og fordi han var utilfreds med vores taksators opgørelse, i stedet at rette sit krav mod ansvarsselskabet. Fordi vores taksator ikke fandt grund til at ændre sin opgørelse, og fordi klager ville rette sit krav mod ansvarsselskabet, gjorde taksator ikke yderligere.

Vi bemærker endvidere, at klager ikke orienterede vores taksator om opgørelsen af 31. juli 2013 fra ansvarsselskabet, til trods for at der løbende var kommunikation mellem klager og taksator - fx oplyste klager den 18. oktober 2013, at sagen var meldt til skadevolder, og at den nærmede sig sin afslutning, hvilket efter vores opfattelse ikke er i overensstemmelse med, at der den 31. juli 2013 var udbetalt erstatning fra skadevolder.

Ad bekendtgørelse om dækningsomfang for ejerskifteforsikring)
Bkg. nr. 13 af 12. januar 2012 om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse om fast ejendom mv. trådte i kraft den 1. maj 2012 og har virkning for oplysninger om tilbud på ejerskifteforsikring, som sælgeren afgiver efter ikrafttrædelsen, jf. bekendtgørelsens § 3, stk. 1. Tilbuddet på ejerskifteforsikringen er afgivet den 22. februar 2012, og den tilgrundliggende tilstandsrapport er dateret den 16. februar 2012.

Oplysningerne som ligger til grund for tilstandsrapporten og tilbud på ejerskifteforsikring er afgivet inden bekendtgørelsens ikrafttræden, hvorfor bekendtgørelsen ikke kan påberåbes.

Ad gulvafløb)
Klagers oplysning i sin mail af 2. marts 2014 til Ankenævnet om pris på udbedring af gulvafløb ændrer ikke på vores stillingtagen i sagen. Med henvisning til vores svarskrift af 17. februar 2014 fastholder vi således, at udbedring af gulvafløb ikke er dækningsberettiget efter hus- og ejerskifteforsikringen."

Heroverfor har klageren i brev af 27/3 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal bemærkes at efter min mail af den 21-04-2013 fik jeg ingen svar og jeg måtte selv føre sagen overfor skadevolder, først den 18. oktober 2013 blev der afsat et møde for at gennemgå anmeldte skader og her kom der på dagsorden hvordan det gik med sætningsskaderne, altså 6 mdr. efter min mail af 21-04-2013, det vil jeg ikke lige frem kalde løbende kommunikation.

Ifl. mail af 15-11-2013, emne VS: Hus/ejerskifte skader ... police nr. ...229/...105, under Punkt 7. fremgår det, at renteudgifter pr. mdr. á 833,33 kr. som påløber vores bankgaranti, siden anmeldelse af skaden den 15-11-2012 indtil sagen er afsluttet i august 2013 - svarer til et beløb på 7499,97 kr. Udbetaling for erstatning sket først den 05-082013.

Vedr. taksatorens konstatering omkring vi var ved at renovering af vores hus? Kan det nævnes, at vi kun har fjernet de gammel køkkenskabe for at opsætte et nyt, men nåede ikke så langt, idet huset pådrog sig sætningsskader som omtalt og vi måtte derfor afvente sagens afslutning. Det kalder jeg ikke renovering af huset, men etablering af nyt køkken.

Ligeledes er det blevet oplyst i mail af 20-11-2012 samt til taksatoren, at det er begrænset trafik på vores privatfællesvej og det er tydeligt at se, at de revner som er fremkommende er nye, idet nye revner ved revnåbning er meget lyse, hvorimod ældre revner er mørke.
Ved trafikerede veje kan der opstå revnedannelse i huse, men de opstår som regel over en længere periode og disse revner er mørke i revnåbning, som også er blevet bekræftet af henholdsvis taksatoren fra entreprenørens side samt taksatoren fra ansvarsforsikring, som har erstattet skaderne.

Hvad angår konstruktionsfejl - Hvor?. Ifølge de andre to taksator blev dette ikke nævnt på trods af, at de var meget mere seriøs/professionel i deres gennemgang af huset .

Jeg kan ikke tro, at taksatoren ... fra Gjensidige er så uvidende, men mere bevidst om sit ord valg, for på den måde at frasige sig alt ansvar/erstatningspligt som også tydeligt fremgår af hele sagsforløbet.

I.h.t. svarskriftet bør man bede taksatoren ... om en mere uddybende forklaring på hvad hans påstand beroet sig på, renovering af huset, trafikeret vej og konstruktionsfejl?."

Selskabet har hertil i brev af 3/4 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

"Ad sætningsskade)
Klager var i gang med at renovere sit hus, da vores taksator besigtigede sætningsskaderne den 4. december 2012 (ifølge vores taksator havde klager foretaget et større renoveringsarbejde end blot opsætning af nyt køkken, bl.a. var der i flere rum fjernet loftsplader samt vægge og i stedet opsat nye gipsvægge). At huset var under ombygning understøttes af, at kla-

ger havde fået etableret en bankgaranti til brug for finansiering af byggearbejder. Endvidere kan revnerne i huset ifølge vores taksator ikke alene tilskrives sætningsskader efter entreprenørarbejde og tung trafik, men skyldes også materialevalg og mangelfulde vægsamlinger. Eksempelvis har vores taksator oplyst, at bl.a. mangelfulde fuger i vægsamlingerne af forskelligt materiale vil medføre revner over tid pga. friktion og naturlige rystelser. Vi skal derfor fastholde taksatorens opgørelse på kr. 11.500; vi kan ikke kommentere på ansvarsselskabets skadesopgørelse.

Fordi klager ikke var tilfreds med vores taksators opgørelse (som blev fastholdt den 25. marts 2013), valgte han efter aftale med vores taksator at rette sit krav mod ansvarsselskabet. Klager orienterede os ikke om, at han den 31. juli 2013 fik udbetalt erstatning på kr. 163.768,68 ekskl. moms fra skadevolder. Derimod meddelte klager den 18. oktober 2013, at sagen var meldt til skadevolder, og at den nærmede sig sin afslutning. Det var således på dette grundlag, at vores taksator i henholdsvis mail af 11. og 23. oktober 2013 betragtede forholdet som afsluttet, fordi klager ikke gav indtryk af at ville tage imod erstatningen. Vi har ikke udvist passivitet i forbindelse med klagers henvendelser eller på anden vis forhalet sagen."

Klageren har i brev af 27/4 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"I brevet af 3. april 2014 fra Gjensidige fremgår det *(ifl. vores taksator havde klager fortaget et større renoveringsarbejde end blot opsætning af nyt køkken, bl.a. var der i flere rum fjernet* **loftsplader samt vægge og i stedet opsat nye gipsvægge)** Hvor?, dette er direkte **usandt.**

Hvad angår taksatorens udtalelse omkring materiale valg, mangelfulde vægsamlinger og mangelfulde fuger er kun en påstand, Jeg kan kun formode at udtalelserne fra forsikringen beror kun på, at frasige sig alt ansvar. Her kan jeg henvise til mail af 21-04-2013 sagsforløbet.

Det kan oplyses, at den eneste om- og tilbygning er sket i 1996 og 1999 og ved overtagelse af ejendommen den 15. maj 2012 var der ingen revner eller lignende og at revnerne m.m. pludselig opstår efter 12 år?. Ligeledes ville disse skader i det omfang og med en sådan økonomisk betydning også hevede fremgå af tilstandsrapport.

Der henvises til mail den 02-03-2013 med PDF fil af billeder samt vedhæftet højt opløselig billeder, her kan man summe/forstørre billederne op uden at billedkvaliteten forringes.

På grundlag af, at Gensidige Forsikring er fremkommet med usandt oplysninger til sagen, vil jeg anmode Ankenævnet om, at der udføres en rapport af en professionelt anerkendt rådgivningsfirma som har med sætningsskader / rystelsesskader at gøre f. eks. Rambøll, Sloth Møller, Niras eller Cowi.

Ankenævnet kan udpege selskabet og udgifterne herfor vil vi gerne betale, dog vil vi også mene at rapporten skal indeholde udgifterne for udbedring af de skader rapporten kommer frem til og den merudgift skal forsikringsselskabet godtgøre, idet vores forsikringsselskabet har tilsidesat deres ansvarsforpligtelse samt vildledt os som kunde i selskabet og har haft rigelig mulighed for at være seriøse i denne sag.

Baggrund herfor, at efter vi har fået et tilbud på udbedring af afløbsforhold i bryggers, kan vi se at dækningsbeløbet på de 163.768.68 kr. fra skadevolderens forsikring ikke vil kunne dække skaderne omkring sætningsskader / rystelsesskader fuld ud og en rapport vil uden

tvivl også bekræfte det, samt afkræfte dårlig materialevalg, mangelfuld vægsamlinger, konstruktionsfejl m.m.

Hvad angår byggegaranti skal det tyrligt bemærkes, at vi kun har nået at demontere køkkenet og herefter har vi ikke kunne komme i gang med at stille det nye køkken op, på baggrund af skadeforløbet.

P.T. afventer vi stadig hele sagens afslutning før vi kan komme i gang med arbejdet, hertil skal det bemærkes, at der fortsat påløber renteudgifter pr. mdr. på vores bankgaranti som på nuværende tidspunkt ikke er kommet til anvendelse endnu.

Vedr. forsikringens udtalelse citat: *Fordi klager var ikke var tilfreds med vores taksators opgørelse (som blev fastholdt den 25. marts 2013), valgte han efter aftale med vores taksator at rette sit krav mod ansvarsselskabet. Dette er direkte* ***usandt,*** *vi har aldrig indgået en aftale om at vi selv vil føre sagen overfor skadevolderen, men var tvunget til selv at rejse kravet, idet vores forsikringsselskab i hele forløbet har forhalede/været passiv i sagen og som også fremgår af mail den 21-04-2013."*

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i brev af 13/5 2014 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder bl.a.:

Brev af 7/2 2012 fra selskabet til klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Din Husforsikring i Nykredit Forsikring A/S bliver ændret**

I forbindelse med den skade, du anmeldte sidst, har vi gennemgået din forsikring. For at sikre et rimeligt forhold mellem præmie og erstatningsudgifter har vi fundet det nødvendigt at ændre din forsikring.

Din forsikring bliver ændret på følgende måde

Selvrisikoen ændres fra kr. 1800/2600 til kr. 3800

Ændringerne er gældende fra den 23.02.2013.

Hvad siger forsikringsbetingelserne
I forbindelse med ændringerne af din forsikring henviser vi til forsikringsbetingelsernes regler om opsigelse. Her står der blandt andet, at både du og Nykredit, fra enhver anmeldt skade og indtil 1 måned efter erstatningens betaling eller afvisning af skaden, er berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen, hvoraf bl.a. fremgår:

"**5. Varighed og opsigelse**

5.1

Forsikringen gælder for 1 år ad gangen og fortsætter, hvis den ikke skriftligt opsiges af forsikringstageren eller af selskabet med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodens udløb.

...

5.2

Fra den dag, selskabet har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at selskabet har betalt erstatning eller afvist skaden, kan både forsikringstageren, og selskabet skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel. Inden for samme tidsfrist kan selskabet gennemføre ændringer som en betingelse for forsikringens fortsættelse.

...

19. Hvilke installationer og genstande er omfattet af forsikringen

Følgende er omfattet, for så vidt det tilhører forsikringstageren og kun bruges privat:

a. fast bygningstilbehør, faste bygningsdele og faste installationer, herunder olie-, gas-, vand- og elinstallationer, dog ikke lysstofrør, pærer, lysreklamer og lysskilte.
b. rumtemperatur- og ventilationsanlæg.
c. sanitets- og kloakanlæg, grundvandspumper.

...

22. Elskade

22.1

Som elskade dækkes enhver skade på elektriske ledere og komponenter, der indgår i de installationer og genstande nævnt i punkt 19, med undtagelse af skjulte elkabler til brug for rumopvarmning, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

22.2

Ved eldrevne genstande dækkes ud over skade på elektriske dele også anden skade på genstanden, der er sket i forbindelse med elskaden.

22.3

Forsikringen dækker ikke elskader:

a. som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, fejltilslutning, mekanisk ødelæggelse, forkert udført reparation eller skader, der sker under reparation.
b. som dækkes af garanti eller serviceordninger.
c. der skyldes, at et apparat er blevet overbelastet eller anvendt i strid med dets bestemmelse eller konstruktion.

...

34. Pludselig skade

34.1

Forsikringen dækker pludselig skader, som ikke er påregnelige og ikke er dækket, undtaget eller begrænset under andre af forsikringens dækninger, uanset om disse dækninger er omfattet af policen eller fravalgt.

34.2

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

34.3

Forsikringen dækker derfor ikke skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, fx:

a. revnedannelser på grund af frost
b. bygningens sætning
c. trykprøvning
d. tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, mv. e. rystelser fra trafik

...

Skjulte indvendige rør

50.1
Forsikringen omfatter de skjulte vand-, varme-, olie-, gas-, og afløbsrør samt elkabler til brug for rumopvarmning, som findes i eller under de af ejendommens bygninger, der er opført på muret eller støbt fundament eller sokkelsten.
50.2
At rør og elkabler er skjulte vil sige, at de befinder sig i vægge eller gulve eller er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende lukkede hulrum. Slanger tilsluttet indbyggede hårde hvidevarer, som befinder sig bag installationen, betragtes også som skjulte.
51. Forsikringen dækker
51.1
Forsikringen dækker skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte elkabler til rumopvarmning.

55. Udvendige stikledninger

55.1
Forsikringen omfatter udvendige stikledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas-, alternative energikilder- og afløbsinstallationer samt elkabler regnet fra indførelsen i den forsikrede bygning til:
a. hovedledning i vej
b. svømmebassin, jacuzzi, spabad, olietank eller egen septiktank
c. eget rensningsanlæg, hvis ejendommen ikke er tilsluttet fælles kloakanlæg
d. egen vandboring
55.2
Endvidere dækkes mellem de forsikrede bygninger.

56. Forsikringen dækker

56.1
Forsikringen dækker skader i form af utætheder i stikledninger og fejl i elkabler.

56.3
Forsikringen dækker rimelige omkostninger til:
…
b. reparation af utætheder eller fejl.
...
ERSTATNINGSREGLER
BETINGELSER R032008

71. Hvordan erstattes skaderne

71.1
Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller er omfattet af særlige regler, som fremgår af nedennævnte.
71.2
Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som det efter priserne på skadestidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.
71.3

Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

...

71.5.a

Olie -, gas - og biobrændselsfyr, varmtvandsbeholdere, kedler og varmevekslere

Alder	Erstatning
0-10 år	100%
10 - 15 år	70%
15 - 20 år	50%
20 - 25 år	40%
25 - 30 år	25%
Derefter	20 %

...

77. Fast selvrisiko

77.1

Der gælder fast selvrisiko på:

a. elskade på eldrevne genstande, herunder hårde hvidevarer (punkt 22).

...

Ovenstående bygningsdele opgøres til nyværdi efter reglerne i punkt 71 uden fradrag for eventuel værdiforringelse. Dog gælder en selvrisiko på 2.600 kr. (2012) Er forsikringen tegnet med en generel højere selvrisiko, gælder denne."

Forsikringsbetingelserne for ejerskifteforsikringen, hvoraf bl.a. fremgår:

"**12. Hvad er omfattet af forsikringen**

Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen, medmindre det af tilstandsrapporten fremgår, at de ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige, eller medmindre andet fremgår af policen eller betingelserne.

13. Hvad er ikke omfattet af bygningen

a. hårde hvidevarer, medmindre disse er en del af bygningen
b. udendørs svømmebassiner og dertil hørende pumper og installationer
c. markiser
d. baldakiner
e. antenner
f. andre genstande/forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet, f.eks. indretninger uden for selve bygningen, såsom vandstik, omfangsdræn og stikledninger.

14. Hvad dækker forsikringen (lovens krav)

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

15. Hvad er dækningen betinget af

Dækning er betinget af:
a. at forholdet er til stede ved købers overtagelse af ejendommen, og
b. at forholdet er konstateret i forsikrings-perioden og anmeldt senest 6 måneder efter forsikringens ophør.

16. Hvad dækker forsikringen ikke

Forsikringen dækker ikke:
a. forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Policen for klagerens husejerforsikring, hvoraf bl.a. fremgår, at forsikringen trådte i kraft den 16/5 2012.

Bekendtgørelse nr. 13 af 12/1 2012, hvoraf bl.a. fremgår:

"**§ 3.** Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. maj 2012 og har virkning for oplysninger om tilbud på ejerskifteforsikring, som sælgeren afgiver efter ikrafttrædelsen."

Nævnet udtaler:

Ejerskifteforsikringens dækningsomfang

Det fremgår af § 3, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 13 af 12/1 2012, at bekendtgørelsen træder i kraft den 1/5 2012 og har virkning for oplysninger om tilbud på ejerskifteforsikring, som sælgeren afgiver efter ikrafttrædelsen.

Selskabet har oplyst, at sælgeren af ejendommen gav oplysninger om tilbud inden den 1/5 2012. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende, at forsikringsaftalen er reguleret af bekendtgørelse nr. 13 af 12/1 2012.

Klagerens punkt 4 el-udtag og varmtvandsbeholder

Det fremgår af klagerens mail af 14/12 2013 til nævnet, at han vil undlade at stille krav vedrørende belysningsdelen. Nævnet har derfor ikke afgjort dette forhold.

For så vidt angår varmtvandsbeholderen, har klageren i sin mail af 3/11 2013 oplyst, at den ikke fungerer, og at han er af den opfattelse, at selskabet skal udbedre manglerne ved varmtvandsbeholderen. Selskabet har oplyst, at der tidligere har været udbedret en dækningsberettigende skade på varmtvandsbeholderen, og at det nuværende problem med varmtvandsbeholderen består i en defekt termostat. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning herfor, med henvisning til at termostatens levetid er udløbet.

Det fremgår af husejerforsikringsbetingelsernes punkt 22.1, at forsikringen dækker enhver skade på elektriske ledere og komponenter, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende. Der gælder endvidere en række undtagelsesbestemmelser.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at termostaten er blevet defekt på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller andre dækningsberettigende skadeårsager. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaden på varmtvandsbeholderen.

For så vidt angår ejerskifteforsikringen, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at forholdet var til stede på overtagelsestidspunktet. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til denne forsikring.

Klagerens punkt 6 bryggersafløb og manglende sivedræn

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for udgifterne til tilslutning

af afløbet fra bryggerset på det stykke, der går fra fundamentet til septiktanken. Herudover påpeger klageren, at der mangler 2 sivedræn.

Nævnet finder, at der er tale om forhold uden for bygningen, der falder uden for ejerskifteforsikringens dækningsområde. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning herfor i henhold til ejerskifteforsikringen. Nævnet henviser til ejerskifteforsikringsbetingelsernes punkt 12 og 13.

Husejerforsikringen dækker i henhold til punkt 51 og 56 utætheder i skjulte rørinstallationer og på udvendige stikledninger. Nævnet finder, at de anmeldte forhold ikke udgør en utæthed i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til husejerforsikringen.

Klagerens punkt 7 renteudgifter

Det er oplyst, at selskabet har anerkendt en del af sætningsskaderne/revnerne som dækningsberettigende skader, og at selskabet har opgjort erstatningen til 11.500 kr. Selskabet afviser at tilbyde yderligere erstatning med henvisning til, at der er konstruktionsfejl ved klagerens ejendom, og at dele af klagerens krav relaterer sig til, at klageren, inden skaden skete, var i gang med en renovering af ejendommen. Klageren har angiveligt fået udbetalt 163.768,68 kr. fra skadevolders ansvarsforsikringsselskab på baggrund af en taksators besigtigelse. I sit brev af 27/4 2014 til nævnet påpeger klageren, at det modtagne beløb fra skadevolderens ansvarsforsikringsselskab ikke dækker udgifterne til udbedring af revnerne.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere dækning for udbedring af det anmeldte forhold. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på oplysningen om, at der var påbegyndt arbejde på ejendommen, da revnerne opstod, at en del af revnerne ifølge selskabet skyldes fejlkonstruktion o.l., der ikke er omfattet af forsikringen, og at klageren har modtaget 163.768,68 kr. fra skadevolderens ansvarsforsikringsselskab.

Klageren kræver, at selskabet skal dække renteudgifter, der er påløbet en bankgaranti, som han har måttet optage. Klageren har gjort gældende, at han afventer "…hele sagens afslutning før vi kan komme i gang med arbejdet, hertil skal det bemærkes, at der fortsat påløber renteudgifter pr. mdr. på vores bankgaranti som på nuværende tidspunkt ikke er kommet til anvendelse endnu."

Nævnet bemærker, at der ikke er dækning for renteudgifter i henhold til forsikringsbetingelserne. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren endvidere ikke har godtgjort konkrete omstændigheder, der kan give nævnet grundlag for ud fra erstatningsretlige regler at pålægge selskabet erstatningsansvar. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække renteudgifterne.

Selvrisiko

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2, at selskabet med 14 dages varsel kan gennemføre ændringer af forsikringen fra den dag, selskabet har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt erstatning eller afvist skaden.

Selskabet har i sin sagsfremstilling i brev af 17/2 2014 blandt andet oplyst, at klageren den 1/10 2012 anmeldte, at der manglede et afløb. Selskabet gav tilsagn om at dække etablering af afløb fra køkkenvask og opvaskemaskine og bad klageren om at få arbejdet udført. Ved brev af 7/2 2013 til klageren meddelte selskabet, at husejerforsikringens selvrisiko blev forhøjet pr. 23/2 2013.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets forhøjelse af selvrisikoen, idet nævnet forudsætter, at selskabet har overholdt fristbestemmelsen i forsikringsbetingelserne.

19. 85516

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels