**Ankenævnet for Forsikring**

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.517:

xxxxx xxxxxx
xx xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx x

mod

Agria Dyreforsikring
filial af Agria International
Försäkring AB, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har hundeforsikring i Agria Dyreforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække udgifterne til en operation i form af en explorativ laparotomi. Udgifterne hertil androg 7.819,19 kr.

Selskabet har afvist at dække udgifterne med henvisning til, at klageren ikke har oplyst, at hvalpen har været i behandling for diarré den 20/9 2013 og dermed inden hendes underskrift på, at hunden ikke var eller havde været syg på noget tidspunkt. Hun underskrev begæringen den 26/9 2013.

I sin klage til nævnet af 13/12 2013 har klageren krævet, at selskabet bliver pålagt at dække udgifterne til operationen med fradrag af selvrisiko, og har til støtte herfor anført:

> "Torsdag den 31-10-2013 gav vi vores lille Cairn terrier et tyggeben, i løbet af dagen fik hun problemer med at komme af med afføringen, hun prøvede igen og igen men kunne ikke. Hun kastede endvidere op en enkelt gang og hun ville hverken drikke eller spise. Næste dag, fredag den 1-11-2013, blev det værre, og da hun kastede voldsomt op, tog vi hende til dyrehospitalet, hvor hun blev røntgenfotograferet og fik et lavement. Dyrlægen ordinerede også paraffinolie, som vi skulle give hende.
> Dagen efter, lørdag den 2-11-2013 blev det værre og værre, der begyndte at komme blod, når hun forsøgte at komme af med afføringen, og da hun kastede voldsomt op, ringede vi igen til dyrlægen, og vi besluttede, at hun skulle opereres. Det blev hun omkring middag lørdag og allerede sidst på dagen, kunne vi hente hende. Hun havde det nu meget bedre og allerede dagen efter var hun helt frisk igen."

2. 85.517

Selskabet har i brev af 20/12 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi fastholder vores afslag af dækning (bilag …), jævnfør forsikringsvilkårene for den pågældende forsikring.
>
> [Klageren] tegnede sygeforsikring til … via en blanket, som vi modtog den 2. oktober 2013 og var underskrevet af [klageren] den 26. september 2013, hvor hun svarede negativt på, om … nogensinde har været syg eller skadet og positivt til at … var rask og fejlfri (bilag …).
>
> I forbindelse med skadesbehandlingen af indsendte regninger fremkommer det, at …jf. journaloplysningerne fra … Dyrehospital har været i behandling for diarre den 20. september 2013 [fejlagtigt anført af dyrlægen til 20/10-13] og det fremgår desuden af [klagerens] klage til os, dateret den 29. november 2013, at … havde dårlig mave i form af lind afføring og hunden gylpede, da … blev afhentet hos opdrætteren den 19. september 2013. Havde [klageren] oplyst dette, da forsikringen blev tegnet, ville forsikringspolicen være udstedt med et standard forbehold for 'mavetarmsygdomme med komplikationer'. Der henvises i øvrigt til brev dateret den 5. december 2013 med udtalelse fra vores dyrlægekonsulent … (bilag …,). Udgifterne til mavetarmsygdomme er således ikke dækket af sygeforsikringen jævnfør vores vilkår for Dyreforsikring (Bilag …), De Generelle bestemmelser for Agrias smådyrsforsikringer punkt 2.2 Agrias Ansvar: *'Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden' og* punkt 5.4 A *'Fejlagtige oplysninger'."*

Nævnets sekretariat har efterfølgende indhentet selskabets indtegningsregler. Selskabet har med brev af 24/3 2014 vedlagt materialet, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Vi vedhæfter følgende dokumenter der udgør vores interne tegningsregler:
> - 'Reservationer smådyr' - indeholder de standard forbehold vi arbejder med ved gennemgang af sygdomme et dyr har fejlet før der bliver tegnet sygeforsikring hos os. Der er indsat en post-it ved den relevante sygdom i denne sag.
> - 'Underwriting af hvert enkelt dyr', 'Tryghed - case hvalp' og 'Tryghed - case ældre hund' - slides fra undervisning af nye medarbejdere.
> - 'Sundhedserklæring & dyrlægeattest' som også indgår i oplæringen af nye medarbejdere og udleveres til alle.
>
> Det er veterinærfagligt personale, der foretager vurderingen af præeksisterende lidelser.
> …
> **Reservationer**
> - Diarre
>
> Reservation. Mave-tarmsygdomme med komplikationer. Ny dyrlægeattest, 6 mdr (skriv dato DDMMÅÅ)."

Klageren har i mail 29/11 2013 skrevet således til selskabet:

3. 85.517

"Vi har modtaget jeres afslag af 21-11-13 på dækning af [klagerens hunds] operation den 2-11-13 på ... Dyrehospital.

Vi kan ikke acceptere afslaget, og vi skal derfor i henhold til punkt 7 'Hvis vi ikke er enige', bede jer foretage en fornyet behandling af sagen.

Begrundelsen for jeres afslag er, at vi ikke i forbindelse med tegningen af forsikringen har oplyst, at [klagerens hund] havde været på dyrehospitalet den 20-10-13 hvor hun blev behandlet for diarre.

Vi havde hentet [klagerens hund] i … dagen før. Kennelejeren oplyste, at hvalpekuldet havde lidt dårlig mave, men for ikke at skulle køre forgæves til … fra …, tog vi hende med hjem.

Hun var noget urolig på vejen hjem, og hun gylpede også op i bilen.

Da hun ikke ville spise og specielt drikke noget i løbet af dagen, blev vi bekymrede, hvorfor vi kontaktede .... dyrehospital.

Her mente man, at det var bedst, at vi kom med hende, da en så ung hvalp ikke tåler at være uden væske i særlig lang tid.

Hun blev behandlet på klinikken, og hun fik ordineret skånekost. Allerede dagen efter besøget på klinikken var hun helt frisk og i fuld vigør.

Vi tænkte overhovedet ikke på, at denne lille ubetydelige episode skulle oplyses i forbindelse med indsendelsen af svarkuponen, da vi tegnede forsikringen, idet vi ikke anså et helt almindeligt let tilfælde af dårlig mave i et kuld hvalpe samt stress i forbindelse med flytning og hjemtransport, som hverken en sygdom eller skade.

Vi finder det derfor helt urimeligt, at I tillægger denne episode så stor betydning, at I afslår dækning for operationen, der på ingen måde overhovedet havde noget at gøre med [klagerens hunds] utilpashed, da vi fik hende.

Til støtte for vor anmodning om ændring af jeres afgørelse vedlægges en udtalelse angående sagen fra den behandlende dyrlæge … fra … Dyrehospital af 28-11-13."

Af brev dateret 28/11 2013 fra … Dyrehospital fremgår blandt andet:

"Den 1/11-13 tilså vi [klagerens hund], en Cairnterrier hvalp født d. 22/7-13 ….

[Klagerens hund] havde dagen før fået et tyggeben og forsøgte nu igen og igen at komme af med afføring. [Klagerens hund] havde kastet op en enkelt gang. Almenbefindende var let påvirket og appetitten ikke som vanligt.

Der blev taget røntgenbilleder som afslørede massivt indhold af afføring i tarmene samt et område med forøget gas (mistanke om ikke røntgentæt fremmedlegeme).

Der blev givet lavemet og ordineret paraffinolie.

Dagen efter var tilstanden forværret, [klagerens hund] forsøger uafbrudt at defækere, der var nu blod i fæces, hun havde kastet op en gang mere. Det besluttes at lave en explorativ laparotomi. Hele tarmsystemet blev gennempalperet, der blev ingen fremmedlegemer fundet, meget lind fæces blev kvitteret.

Der har efterfølgende ingen problemer været.

Vi så [klagerens hund] første gang d. 20/10-13, [20/9 2013] dagen efter hun var ankommet hos ejeren. Hun havde gylpet og var lidt træt. Ejer oplyste at der havde været lidt diarre inden afhentning. [Klagerens hund] kom sig helt uden anden behandling end i klinikken samt nogle dages skånekost. Det er almindeligt at der kommer lidt utilpashed i forbindelse med en flytning."

Som dokumentation for sygdom før indtegningen har selskabet i mail af 28/3 2014 til sekretariatet fremsendt "transcript" af telefonsamtale med dyrlægen vedrørende journalnoteringer. Det fremgår heraf bl.a.:

"*20/9-2013: ny hvalp blev hentet i går, har ikke spist siden dagen før. Obs gastroenterit.*
*8/10-2013: vaccination fin hvalp ua.*
*14/10-2013: let rødme ved vaccinationssted. ingen problemer med det.*
*20/11-2013: Dyrlæge ... oplyser: lille hvalp, der blev ved med at have diarre. det blev værre og kastede til sidst op og der var blod i afføring.*
*Kastet op dagen før efter spist kødben. På røntgen ses luft og noget der måske var afføring.*
*2/11 prøver 'at komme af med noget' og blod i afføring. røntgen viser stadig meget indhold i tarmene. Kunne kun se små stykker knogle. Der var ingen fund da de åbnede op."*

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvor og hvornår gælder forsikringen
**2.1. Forsikringsperioden**
Under forudsætning at forsikringen bevilges gælder følgende:
Forsikringen træder i kraft dagen efter den dato (den kommende midnat), vi bevilger forsikringen, medmindre andet er aftalt, forudsat, at præmien betales. Ansvaret slutter ved udgangen af forsikringsperiodens sidste dag. Det er en forudsætning at der er afgivet korrekte helbredsoplysninger for dyret.
…
**2.2. Agrias Ansvar**
…
Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen.
…
Det er veterinærmedicinsk fagkundskab og erfaring, som danner grundlaget for vurderingen af, hvornår en sygdom eller skade skal anses for værende påbegyndt.
…
**5.4. Reducering af forsikringserstatning**
I visse tilfælde kan din forsikringserstatning reduceres, hvis du ikke har opfyldt dine forpligtelser jævnfør vilkårene, lovgivningen eller myndighederne.

**A Fejlagtige oplysninger**
Hvis du har givet os fejlagtige oplysninger, da du tegnede forsikringen eller har undladt at oplyse os om ændringer, der ligger til grund for forsikringen, kan erstatningen reduceres. Det samme gælder, hvis du ikke har opfyldt kravet i afsnittet 'Hvis skaden sker'. Hvor stor reduk-

tionen bliver, afhænger af omstændighederne, blandt andet uagtsomhedens betydning for skaden."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at kunne lægge til grund, at hvalpen blev hentet den 19/9 2013, og at den allerede på dette tidspunkt havde dårlig mave. Hunden blev tilset og behandlet af dyrlægen grundet diarré og opkast den 20/9 2013. Klageren underskrev indtegningsblanketten den 26/9 2013, men oplyste ikke om behandlingen hos dyrlægen den 20/9 2013.

Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 2.2 dækker forsikringen ikke lidelser, der var til stede før forsikringstiden, ligesom det er en forudsætning for tegning, at der er afgivet korrekte helbredsoplysninger for hunden.

Da hunden allerede før forsikringstiden (19/9 2013 midnat) havde symptomer på lidelsen, og da nævnet også efter det i øvrigt oplyste må lægge til grund, at der er tale om samme lidelse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifterne til operationen i forbindelse med den aktuelt opståede tarmlidelse. Nævnet finder det sandsynliggjort af selskabet, at såfremt der var blevet oplyst om behandlingen hos dyrlægen den 20/9 2013, ville selskabet have tegnet forsikringen med reservation for mave-tarmsygdomme med komplikationer og med krav om ny dyrlægeattest efter 6 måneder.

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen