Ankenævnet for Forsikring

Den 7. juli 2014 blev der i sag nr. 85520:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret for et færdselsuheld.

Selskabet har ligedelt ansvaret for færdselsuheldet med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer. Føreren af klagerens bil er født i 1991. Selskabet har derfor opkrævet klageren halv forhøjet selvrisiko med henvisning til, at føreren var under 25 år på skadetidspunktet.

Færdselsuheldet skete den 28/9 2013 i et lyskryds på en større vej med to vognbaner i begge retninger og midterrabat. Klagerens bil og modparten, en taxa, kørte i samme kørselsretning. Modparten ville svinge til højre i krydset, mens føreren af klagerens bil ville lige ud. Der skete herefter et sammenstød, hvor forreste venstre hjørne af klagerens bil ramte modpartens bil ved højre fordør.

Af klageskemaet af 16/12 2013 fremgår bl.a.:

> "Jeg vil gerne klage over ansvar fordeling 50 % - 50 % til hver part grundet modstridende oplysninger! Jeg mener ikke at modpartens forklaring er rigtig.
> Parterne er uenige om er hvilke vognbane højresvinget foretages fra.
> I begge anmeldelser er begge parter dog enige om at der er tale om et højresving.

Vores forklaring:
Vi fører/ejer af blå vogn mener at modparten/TAXI foretager højresving fra yderste vognbane, vores blå vogn har kun skader på hele venstre side af vognen og modpart/TAXI har kun skade på højre side af vognen.

På billede… ses vores bremsespor tydeligt, (starter ved skygge hoved) dette placerer vores blå bil i inderste vognbane ca. midt på vognbanen.

På billede … kan man se at vores blå bil bremse spor fortsætter ind under modparten/TAXI bremsesporet stammer fra blokeret venstre forhjul der også har fragmenter fra modparten/TAXI fordør se billede ....

Billederne og skader på vogne understøtter derfor vores forklaring om at det er os der kører i inderste vognbane, og at modpart/TAXI kører til venstre for os i yderste vognbane.
Begge biler er i fart og billederne er taget efter sammenstødet.

Vi fører/ejer har vedlagt oversigt billeder over stedet, der er taget et par dage efter sammenstødet, da vi fik modparten/TAXI forklaring, der nu var anderledes end på selve dagen. Bremsesporene er derfor svagere grundet regnvejret.

Sjovt er det at se, at der på flere af vores billeder ligger biler i yderbanen, oversigt billede … viser at buslommen leder bilister ud i yderste vognbane.

Modpartens forklaring:
Modpart/TAXI forklarer at han kører i inderbanen og blinker og gør klar til at dreje da vi rammer ham, hvis denne forklaring er rigtig burde hans bil/TAXI være ca. ud for manden, og det kan vi ikke få til at passe med billederne og skaderne på vognene.

Fører/ejer vil henvis til nævnets afgørelse i sag 74.681.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At vores fører/ejer ansvar bliver ingen ansvar eller ændret til normal praksis ved højre sving 1/3 ansvar."

Selskabet har i brev af 23/1 2014 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Vi modtog en anmeldelse fra vores kunde vedr. færdselsskaden den 28. september 2013. På baggrund af anmeldelsen vurderer vi at modparten er fuldt ansvarlig - vores parts bil har skade på venstre side. Da vores kunde har tegnet en ren ansvarsforsikring, henviser vi derfor denne til modpartens selskab, som dog ikke er enig i vores vurdering jf. regresskrivelsen. Vi fastholder dog vores afvisning over for [modpartens selskab] og fremsender vores kundes skadeanmeldelse til [modpartens selskab]. Vi modtager herefter anmeldelsen fra modparten, og [modpartens selskab] fastholder fortsat deres afvisning af ansvaret og mener at vores kunde har fuld skyld.

Vores kunde går til politiet og laver en efteranmeldelse af færdselsskaden, og fremsender samtidig en mail til [modpartens selskab] hvori det tydeliggøres at der ikke er skade på fronten af vores kundes bil (bilag …). Vi modtager en kopi af politirapporten, som dog desværre ikke indeholder beviser i forhold tit placeringen af ansvaret.

Jeg drøfter sagen telefonisk med [modpartens selskab] op tit flere gange, men trods vores argumenter om at skadezonerne ikke stemmer overens med modpartens forklaring, nægter de at anerkende erstatningspligten for skaden.
Vi har en løbende dialog med [modpartens selskab] hvor vi fremsender vores kunders kommentarer, samt ønsker oplysninger fra modparten som belyser hvordan skadezonerne kan opstå; hvis skaden er sket som modparten forklarer. [Modpartens selskab] nægter dog fortsat at deres kunde skulle have nogen skyld i forbindelse med skaden.

Da modparten afviser at indgå i dialog omkring skadezonerne, og vi ikke kan føre andet bevis for vores påstand, må vi afgøre skadesagen med en ligedeling af ansvaret pga. modstridende forklaringer, hvilket betyder at vores kunde skal betale halvdelen af sin selvrisiko. Dette meddeler vi vores kunde.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores afgørelse af skadesagen, og imødeser jeres stillingtagen til sagen."

Af klagerens skadeanmeldelse til selskabet af 29/9 2013 fremgår bl.a. følgende:

Omst ndighederne ved uheldet

beskrives således, at hele h ndelsesforl bet fremgår.

Endvidere må det oplyses, om der er bremset, givet signal eller givet tegn til ndring af f rdselsretningen.

KØRER LIGEUD I HØJRE / INDERSTE VOGNBANE DA VOGNEN I VENSTRE / YDERSTE VOGNBANE PLUDSELIG DREJER TIL HØJRE IND FORAN MIG, FOR AT KOMME OP PÅ TILKØRSLEN TIL MOTORVEJEN.

JEG SÅ INGEN SIGNAL FRA MODPART.

JEG PRØVER AT UNDGÅ SAMMENSTØD VED AT TRÆKKE TIL HØJRE SÅ LANGT JEG KUNNE, MEN DET VAR IKKE MULIGT.

Skyld

Hvem, mener du, er skyld i uheldet og hvorfor?

KLART MODPARTENS SKYLD!
HAN KØRER I VENSTRE / YDERSTE VOGNBANE OG FORETAGER ET HØJRE SVING IND FORAN MIG.

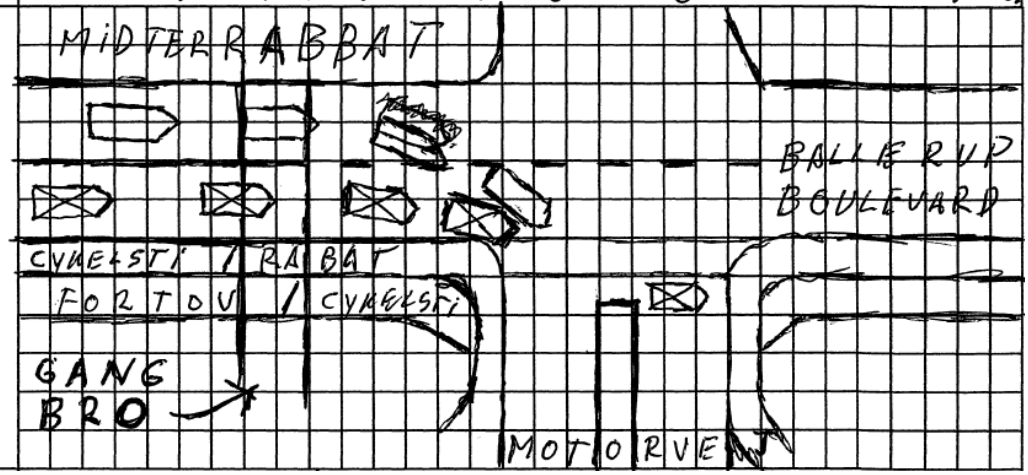
F rdselsrids

Vidne ○

Dit k ret j

Modpartens k ret j

Vejafm rkninger herunder hajt nder, stiplede og fuldt optrukne linier bedes anf rt på ridset.



Klageren efteranmeldte sagen til politiet. Af politiets afhøringsrapport af 11/11 2013 fremgår, at føreren af klagerens bil bl.a. har forklaret følgende:

> "Umiddelbart inden uheldet, kørte afhørte ad ... mod øst. Idet afhørte nærmede sig afkørslen til …, kørte han i 1. vognbane med ca. 50 km/t. I anden vognbane kørte en taxi fra .... Denne kørte nogle meter foran afhørte, men i 2. vognbane. Adspurgt kørte de ca. lige hurtigt.
>
> Pludseligt, som om, at taxien ville dreje til højre ad afkørslen til motorvejen …, drejede taxien fra 2. vognbane og ind foran afhørte, som prøvede at undvige til højre. Dette lykkedes dog kun delvist, idet han ramte taxien på dens højre side. Dette bevirkede, at forreste venstre forhjul blokerede totalt. Afhørte fortsatte nogle meter, før han holdt stille.
>
> Adspurgt bemærkede afhørte ikke, om personen i taxien blinkede til højre. Adspurgt bemærkede afhørte ikke, hvad taxichaufføren lavede inde i køretøjet umiddelbart inden uheldet.
>
> Herefter steg afhørte ud af bilen og rettede kontakt til taxichaufføren. De talte lidt sammen, og chaufføren udtalte, at han ikke havde set ham, samt at det var hans opfattelse, at afhørte var skyld i uheldet. Herefter spurgte chaufføren om han skulle ringe til politiet, hvilket afhørte sagde han bare kunne gøre. Imens talte han med ejeren af køretøjet, som han selv var kørende i. Idet chaufføren var færdig med at tale med politiet, rakte han telefonen til afhørte, som herefter også talte med politiet. Der blev spurgt om han var okay, hvilket han var, samt om de kunne klare sagen og udveksle oplysninger til forsikringen, hvilket han godt mente de kunne. Dette mente chaufføren ligeledes. Derfor udtalte de, at politiet ikke behøvede at komme til stedet.
>
> Afhørte tilføjede, at han havde alle relevante oplysninger med, om chaufføren, en tegning over uheldet samt billeder af skader samt køretøjernes placering efter uheldet. Adspurgt var billederne taget inden køretøjerne blev flyttet,
>
> Adspurgt var der skader langs venstre side af afhørtes køretøj, i form af ridser samt buler. Ligeledes var venstre forreste fordæk låst fast."

Modpartens vognmand har i skadeanmeldelsen af 28/9 2013 til modpartens selskab bl.a. anført følgende:

> "Vores bil kommer kørende ud af ... i retning mod .... Han skal/vil dreje til højre for at komme op på …, mod .... Han kører i inderste højre vognbane, blinker til højre og gør klar til at dreje til højre, da han bliver ramt af modparten på vores bils højre side, da modparten som kommer bagfra åbenbart i høj fart prøver at undvige vores bil højre om på cykel stien/banen. Se mere på det vedhæftede rids over stedet. (Kort med placering, vores bil er med grøn og modpart med blå)
> …
> Vores bil er skadet på hele højre side inklusiv sidespejl...
> …
> Der er vedhæftet lidt foto af stedet (hvor også bremsespor fra modparten fremgår) samt skaderne på vores bil."

Modparten, taxachaufføren, har afgivet følgende erklæring af 27/10 2013 om hændelsesforløbet:

"Lørdag 29-9-2013 ca. kl. 15:00 kommer jeg kørende ud af ... i retning mod .... Jeg skal dreje til højre for at komme op på …, mod .... Jeg kører i inderste højre vognbane, blinker til højre og gør klar til at dreje til højre, da jeg bliver ramt af modparten på vores bils højre side, da modparten som kommer bagfra åbenbart i høj fart prøver at undvige bil højre om på cykel stien/banen."

Af politiets afhøringsrapport af 25/10 2013 fremgår, at modparten telefonisk bl.a. har forklaret følgende:

"Afh. forklarer videre, at før han kørte på ..., holdt for rødt i krydset med ... i ... kommune. Afh. holdt som forreste bil.
Da han kører ind på ..., havde han ingen passagerer i bilen, ligesom placerede sig i vognbane 2, og kører nu som forreste bil i retning mod byen, mod øst.
Afh. kan ikke huske, om der var andre køretøjer i vognbane 1 eller bag ham. Hastigheden var forholds vis lav.
Afh. forklarer videre, at da han var ca. 150 m fra ..., blinker han af til højre, og samtidigt kører over i vognbane 1, idet han ville køre på til ....

Forespurgt om der var biler i vognbane 1, da han ændrer vognbane skift, siger afh. nej, ligesom han stadig kører som forrest.
Forespurgt, hvorledes han havde konstateret, at der ikke var køretøjer i vognbane 1, forklarer afh. at han orienteret sig via bilens højre udvendige side spejl.

Vedr. påkørslen oplyser afh. at den sker lidt efter gang broen, som går over på ..., lige før til kørslen til motorvejen.
Afh. forklarer videre, at han så ikke det andet køretøj (part 2), før i samme øjeblik han blev påkørt på hans bils højre side.
Afh. så ikke, hvor det andet køretøj kom fra, men afh. formoder, at modparten må have kørt i det blå skraveret cykelfelt til højre for vognbane 1, og afh. formoder, at det var modpartens hensigt at overhale ham højre om. Forespurgt modpartens hastighed, anslår afh. den til 70-80 km/t og begrunder dette med, at der var et relativt langt skrid spor i det blå cykelfelt op mod bagenden af modpartens bil.

Efter uheldet, talte de sammen, hvor modparten havde påstået, at det var afh.s skyld.

Afh. havde kontaktet politiet, men i og med, at der kun var sket mat. skade, havde han fået at vide, at de måtte klare det rent forsikringsmæssigt.
De havde herefter udvekslet navne, tlf. og forsikringsselskab m.v.

Afh. blev herefter foreholdt modpartens/part 2s forklaring om, at afh. forud for uheldet kørte i vognbane 2 nogle meter foran part 2, mens part 2 kørte i vognbane 1. Hastigheden var ens, og hvor afh. pludselig kører ind foran part 2, hvor efter påkørslen sker.
Afh. forklarer, at det ikke er korrekt, idet det var ath., der kørte i vognbane 1 og ikke part 2.

Afh. havde ikke yderligere at tilføje sin forklaring,
Forespurgt nægter afh. at være skyld i uheldet."

Føreren af klagerens bil afgav herefter fornyet forklaring til politiet. Af politiets afhøringsrapport af 31/10 2013 fremgår, at han telefonisk bl.a. har forklaret følgende:

"Afh. oplyser, at han fra ... kørte ind på ..., hvor han for inden holdt i ...s højre svings bane for rødt lys i retning mod nord, ligesom han holdt som første bil.

Forespurgt, hvornår afh. første gang bemærker part 1, gentager afh. som han tidligere har forklaret, at det var ..., hvor part 1 kørte i 2. vognbane nogle meter foran afh., som kører 1. vognbane.
Afh. har således ikke tidligere bemærket part 1.

Forespurgt gentager afh. som tidligere forklaret, at part 1 pludselig ændrer vognbane, og køre ind foran afh. hvorefter afh., som prøver at undvige til højre, men umiddelbart efter påkører part 1 på dens højre side.
Afh. nægter at være skyld i uheldet, og fastholder, at skylden ligger hos part 1.

Afh. blev herefter foreholdt part 1s forklaring om, at part 1 formoder, at afh. på et tidspunkt havde kørt i det blå skraveret cykel felt.
Afh. forklarer, 'at det passer ikke', og oplyser, at cykel stien og vej banen før uhelds stedet, er adskilt med en høj kant sten. Afh, oplyser videre, at hvis han skulle have kørt på cykel stien, skulle han jo køre op over kant stenen, hvilket formentlig ville have med ført skader på bilens styre tøj m.v.
Afh. har ikke yderligere at tilføje, og forespurgt fastholder han sin tidligere forklaring."

Nævnet er blevet forelagt fotosaf uheldsstedet og skaderne på bilen.

Nævnet udtaler:

Føreren af klagerens bil har oplyst, at han kom kørende i inderste vognbane, da modparten i yderste vognbane pludselig drejede til højre ind foran for at komme til højre i krydset. Han trak til højre i vognbanen og bremsede, men kunne ikke undgå sammenstødet med modparten.

Modparten har oplyst, at han kørte i inderste vognbane, blinkede til højre og gjorde klar til at dreje, da klagerens bil pludselig ramte ham i højre side og åbenbart var kommet i høj fart bagfra og havde forsøgt at undvige indenom. Modparten mener, at klageren må have kørt på det blå cyklistfelt til højre for vognbanerne.

Ud fra sagens oplysninger – herunder de fremsendte fotos over forholdene på uheldsstedet og skadernes placering på bilerne - finder nævnet at måtte lægge til grund, at modparten har befundet sig i venstre vognbane, da han påbegyndte sin svingning mod højre.

7. 85520

Under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet er uberettiget til at pålægge føreren af klagerens bil nogen del af ansvaret for uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S, skal anerkende, at det ikke kan pålægge føreren af klagerens bil nogen del af ansvaret for uheldet den 28/9 2013.

Poul Sørensen