Ankenævnet for Forsikring

Den 25. juni 2014 blev i sag nr. 85522:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning, hvortil der er knyttet forsikring ved tab af erhvervsevne, hos SEB Pension. Hun klager over, at selskabet fra den 1/10 2013 stoppede udbetalinger af ydelse ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

Selskabet betalte fra den 6/5 2012 halve ydelser og ydede halv præmiefritagelse til klageren, og fra den 4/2 2013 betalte selskabet fulde ydelser for tab af erhvervsevne og ydede præmiefritagelse. Selskabet stoppede ydelserne og præmiefritagelsen pr. 1/10 2013 med henvisning til, at klagerens indtjeningsevne ikke er nedsat med mere end halvdelen efter den 1/8 2013, hvor hun begyndte i fleksjob.

Forsikringen ved tab af erhvervsevne giver ret til fuld præmiefritagelse og udbetaling af ydelser, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst 2/3 i alle erhverv. Hvis erhvervsevnen er nedsat med mellem 1/2 og 2/3, da giver forsikringen ret til udbetaling af halve ydelser og halv præmiefritagelse.

Klageren, der er født i 1957, fik konstateret sklerose i november 2007. Det fremgår af sagen, at hun i mange år bl.a. havde arbejdet som bogholder. Hun blev den 1/8 2013 ansat i et fleksjob 3 timer ugentligt.

Ved brev af 27/9 2013 til klageren anførte selskabet bl.a.:

> ”Du er blevet ansat i et fleksjob fra den 1. august 2013. Vi har beregnet din løn inklusiv pension og tilskud jf. oplysningerne i din fleksjobaftale. Du har en løn på ca. 18.300 kr. om måneden, og vi vurderer derfor, at din indtjeningsevne ikke længere er nedsat med mindst halvdelen. Vi stopper derfor din ydelse og præmiefritagelse fra den 1. august 2013.
> …
>
> **Du skal ikke betale ydelse tilbage til os**
> Vi har udbetalt ydelse til dig, som du ikke har haft ret til. Vi har besluttet, at du ikke skal betale den ydelse tilbage til os, som du har fået udbetalt for meget for perioden fra den 1. august 2013 til den 1. oktober 2013
>
> **Du skal igen betale præmie**
> Da vi ikke længere kan fritage dig for at betale præmie for dine pensionsforsikringer, skal du igen betale præmie for at opretholde dine forsikringsdækninger hos os.”

Ved mail af 23/10 2013 til selskabet bad klageren om en revurdering af selskabets afgørelse. Ved brev af 28/11 2013 til klageren fastholdt selskabet sin vurdering af sagen.

Ved klageskema af 15/12 2013 indbragte klageren sagen for nævnet, og det fremgår bl.a.:

> ”Jeg fik i november 2007 stillet diagnosen sclerose, som har medført, at min arbejdsevne langsomt er blevet væsentligt forringet over de senere år.
> Jeg har i mange år arbejdet som bogholder ved et varmeværk i …. Min ugentlige arbejdstid var 27,5 timer på varmeværket, og derudover havde jeg forskellige supplerende jobs, som gjorde, at min arbejdstid var mere end 37 timer om ugen. Min indtægt i 2006 var 378.829 kr.
> I dag har jeg et fleksjob på 3 timer om ugen.
> Indtil jeg begyndte i mit fleksjob, modtog jeg ydelse for tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra SEB Pension. Den månedlige ydelse var på 4.321,45 kr., og præmiefritagelsen udgjorde ca. 2.500 kr. om måneden.
> Denne ydelse og præmiefritagelse har SEB Pension nu stoppet, fordi jeg har fået førnævnte fleksjob på 3 timer om ugen. Det betyder, at min økonomiske situation nu er blevet væsentligt forringet.
> Før jeg begyndte i mit fleksjob, modtog jeg ledighedsydelse fra kommunen på 15.448 kr. om måneden foruden ydelsen fra SEB Pension på 4.321 kr. Det svarer til en årlig indtægt på 237.228 kr. foruden præmiefritagelsen på ca. 30.000 kr. om året.
> Min nuværende indtægt er ca. 18.300 kr. om måneden, heraf er kr. 1.560,00 løn for fleksjobbet resten kommunens fleksjobtilskud. Det betyder, at min indkomst nu er faldet yderligere til 219.600 kr. om året. Dertil kommer, at jeg nu også skal betale præmie.
> SEB Pension anerkender jf. bilag, at min helbredsmæssige tilstand berettiger til, at jeg kan modtage ydelse for tab af erhvervsevne og fritages fra præmiebetaling. Til gengæld mener SEB Pension, at min økonomiske situation nu er så god, at jeg ikke længere er berettiget til ydelse og præmiefritagelse. Det sker med henvisning til et brev fra september 2006, som omhandler, at mine forsikringsbetingelser er blevet ændret.
> I brevet fra september 2006 skriver SEB Pension således, at man ændrer betingelserne vedrørende tab af arbejdsevne, så man fremover vil medregne de tilskud, som det offentlige betaler i forbindelse med fleksjob. Om ændringen skriver SEB Pension i brevet:

> ’Formålet med din forsikring ved Tab af erhvervsevne i SEB Pension er at kompensere for det reelle samlede indtægt for en person, der har mistet arbejdsevnen, skulle overstige indtægten, før sygdommen indtraf.’
> Som det fremgår af ovenstående, er min indkomst faldet voldsomt, siden jeg fik stillet diagnosen, og der er derfor på ingen måde tale om, at min samlede indtægt overstiger den indtægt, jeg havde før sygdommen indtraf. Jeg mener derfor ikke at fratagelsen af min ydelse er i tråd med det, som SEB Pension oplyste mig i
> I forbindelse med, at selskabet ændrede mine forsikringsbetingelser i 2006. Brevet er underskrevet af SEB Pensions adm. direktør ...
> Som det fremgår af SEB Pensions egne begrundelser for de ændrede betingelser, er formålet med forsikringen, at man skal kompenseres for det reelle indtægtstab. Det er derfor uretmæssigt, at jeg er blevet frataget min ydelse, og at jeg ikke længere er fritaget fra at betale præmie.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Samme ydelse som før jeg fik fleksjob på 3 timer pr. uge + præmiefritagelse”

Ved brev af 10/1 2014 til nævnet besvarede selskabet klageskemaet, og det er bl.a. anført:

> ”Klageren har sclerose og har som følge heraf helbredsmæssigt været erhvervsudygtig i stigende grad siden 2007. Der er ydet halv dækning fra 6. maj 2012 og fuld dækning fra 4. februar 2013. Der er enighed mellem parterne om, at klageren herfra opfylder den helbredsmæssige betingelse for fuld dækning.
>
> Klageren modtager således fortsat fuld præmiefritagelse for den til forsikringen knyttede præmiefritagelse for forsikringens livsforsikringselementer, ratepensionsopsparing og dødsfaldsdækning (reservesikring).
>
> Fra 1. august 2013 er klageren startet op i et fleksjob, der indbringer hende en månedlig løn inkl. det offentlige tilskud på ca. 18.300 kr. Det er selskabets opfattelse, at hun dermed tjener mere end halvdelen af, hvad der er normalt for andre tilsvarende raske kontorassistenter i …[landsdel], og at hun derfor ikke opfylder den økonomiske betingelse for forsikringsdækning.
>
> De for forsikringen gældende betingelser fremlægges som Bilag … og det senest til klageren tilsendte dækningsbevis af 20. april 2004 fremlægges som Bilag ... Forsikringen er oprindelig tegnet i 1999, og de ændringer i forsikringsbetingelserne, som fremgår af det af klageren fremlagte brev fra selskabet af september 2006, er integreret i Bilag …, men finder kun anvendelse for skadeforsikringen, dvs for selve erhvervevnetabsydelsen og den til skadforsikringsproduktet tilknyttede ret til præmiefritagelse.
>
> Det forekommer evident, at 18.300 kr. månedligt overstiger halvdelen af det normale. Som Bilag … fremlægges en dagsaktuel udskrift fra Jobindex.dk, hvoraf fremgår, at lønniveauet for en 56-årig kontorassistent med 35 års erhvervserfaring, heraf 10 år som leder, forventelig udgør ca. 24.500 h. +/- ca. 5.500 kr.
>
> Klagerens egen hidtidige løn er ikke af afgørende betydning for vurderingen, men det bemærkes dog, at klageren før hun var syg tjente 22.400 kr. månedligt i et 27 ½ times ugentlig job, hvilket kan omregnes til en løn for 37 timer på ca. 28.200 kr. månedligt. Klagerens oplysning om, at hun tidligere via forskellige supplerende jobs angiveligt arbejdede mere end

37 timer ugentligt og samlet tjente ca. 31.600 kr. månedligt (378.829 kr. : 12) er uden bevismæssig betydning. Dels skal normallønne for en rask person beregnes på grundlag af en 37 timers arbejdsuge, og dels er 18.300 h. betydeligt mere end halvdelen af 31.600 kr."

Ved brev af 17/1 2014 til nævnet anførte klageren bl.a.:

"SEB skriver i ovennævnte brev:

Klageren modtager således fortsat fuld præmiefritagelse for den til forsikringen knyttede præmiefritagelse for forsikringens livsforsikringselementer, ratepensionsopsparing og dødsfaldsdækning (reservesikring).

I brev af 27. september 2013 skriver SEB:

Vi har vurderet, at din indtjeningsevne ikke længere er nedsat med mindst halvdelen. Vi stopper derfor din ydelse og præmiefritagelse fra den 1. august.

Ydelsen er stoppet og jeg betaler igen præmie, som SEB opkræver. Jeg har således betalt 4 måneders præmie nu.

Hvordan skal jeg forstå, at "Klageren modtager således fortsat fuld præmiefritagelse....'?"

Ved brev af 31/1 2014 til nævnet oplyste klageren:

"Den 29.1.2014 modtog jeg skrivelse fra SEB om et for meget betalt beløb på kr. 8.882,16. Beløbet er modtaget på min bankkonto.

Jeg går ud fra, at beløbet er præmiefritagelsen, som SEB skriver om i brev af 10. Januar 2014.
Betalingsopgørelse herunder:

Modtaget 27.1.14	8882,16
Betalt 2.1.14	-2556,44
Betalt 1.12.13	-2534,89
Betalt 1.11.13	-5069,78
Betalt	-1278,95

Jeg vil forsat gerne have Ankenævnets afgørelse om udbetaling af tab af erhvervsevne ydelse."

Af selskabets brev af 31/1 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Selskabet har ydet 2 måneders længere dækning (ydelser samt præmiefritagelse), end klageren var berettiget til. Selskabet kræver ikke disse ydelser refunderet, og sagen drejer sig derfor om, hvorvidt klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget omfang fra 1. oktober 2013 - ikke 1. august 2013.

Klageren har fået returneret den del af den betalte præmie for tiden 1. oktober 2013 - 31. januar 2014, der vedrører livsforsikringselementer. Klageren har derfor reelt alene betalt præmien for skadeforsikringen frem til 31. januar 2014, og denne præmiedel vil fortsat blive opkrævet fremadrettet."

Ved brev af 7/2 2014 til nævnet anførte klageren bl.a.:

”Det er korrekt, at SEB ikke har krævet ydelser og præmie udbetalt til mig for august og september 2013 refunderet.

Det er også korrekt, at jeg har modtaget kr. 8.882,16 retur af den præmie, jeg har betalt for perioden 1. oktober 2013 til 31. januar 2014, og at det beløb, jeg ikke har fået refunderet udgør kr. 1.278 95.

I vedlagte kopi af SEB's dækningsoversigt … pr. 1. januar 2012 står der:

Hvis du mister 2/3 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. august 2022 (65 år) - giver SEB-pension fuld præmiefritagelse efter 3 måneder.

Med ovenstående linje om fuld præmiefritagelse, mener jeg ikke, at SEB skal sende opkrævninger til mig på en del af præmien.”

Ved brev af 11/2 2014 til nævnet gjorde selskabet bl.a. gældende:

”Det fremgår allerede af mine tidligere breve af 10. og 31. januar, at klageren fortsat skal betale den beskedne præmieandel for så vidt angår forsikringens skadesforsikringselement. Dette skyldes som tidligere nævnt, at hun med sin fleksjobindtægt ikke opfylder den økonomiske betingelse for netop denne del af præmien.

Klageren er dermed i relation til selve TAE-ydelsen og den hertil hørende præmieandel hverken 1/2 eller 2/3 erhvervsudygtig.

Det skal understreges, at TAE-forsikringsdækningen vil blive bragt til ophør, hvis klageren ikke betaler præmien. Opsigelsen vil selvsagt kun få virkning, såfremt nævnet viser sig at være enig med selskabet i, at klageren ikke opfylder den økonomiske betingelse for dækning.”

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

”**§ 20 Dækning ved tab af erhvervsevne**
Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.
…

§ 21. Definition på tab af erhvervsevne
Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.
Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det

efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/3, respektive 1/2 af den indtjening beskrevet i stk. 1.

Stk. 3.
Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.
…

§ 24. Udmåling af erstatning for tab at erhvervsevne
Der udbetales erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse efter følgende regler:

- Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales 1/2 af udbetalingen ved tab af erhvervsevne. Samtidig gives 1/2 præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne med mindre andet fremgår af dækningsbeviset.

- Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, udbetales den fulde udbetaling ved tab af erhvervsevne, og der ydes fuld præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, medmindre andet fremgår af dækningsbeviset.

Stk. 2.
Hvis erhvervsevnen ikke er nedsat til mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse.

Stk. 3.
Ovenstående bestemmelser om præmiefritagelse gælder eventuelle øvrige dækninger omfattet af dækningsbeviset, medmindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne eller dækningsbeviset.
…

§ 27 Ophør af udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse
Ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse ophører altid på forsikringens udløbsdato eller på datoen for forsikredes død.

Stk. 2.
Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse ikke længere er til stede, ophører udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiebetalingen genoptages.

Stk. 3.
Hvis forsikringen ophører tidligere (f.eks. på grund af opsigelse jf. § 31 eller ændring i stillingskategori § 24) ophører retten til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse på datoen for forsikringens ophør."

7. 85522

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1957, arbejdede som bogholder i mange år, før hun i november 2007 fik konstateret sklerose. Den 1/8 2013 blev hun ansat i fleksjob med 3 timers arbejde ugentligt.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende – indgår i vurderingen af, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at parterne er enige om, at klageren opfylder de helbredsmæssige betingelser for at opnå fuld dækning ved tab af erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren efter ansættelsen i fleksjobbet den 1/8 2013 oppebærer en indtægt på årligt kr. 219.600 svarende til kr. 18.300 om måneden. Klageren har oplyst, at hendes indtægt i 2006 var kr. 378.829 svarende til kr. 31.569 om måneden.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klagerens indtægt før sygemeldingen ikke afviger væsentligt fra, hvad fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder er i stand til at tjene.

På baggrund af sagens oplysninger – herunder oplysningerne om klagerens indtægt fra fleksjob og kommunalt tilskud – finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes indtægt er nedsat med mindst halvdelen efter ansættelsen i fleksjobbet den 1/8 2013. Med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 27, stk. 2 kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale ydelser og yde præmiefritagelse for forsikringen ved tab af erhvervsevne efter den 1/10 2013.

8. 85522

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Udskriftet rigtighed bekræftes

Kim Sparlund