Ankenævnet for Forsikring

Den 8. september 2014 blev i sag nr. 85523:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en stjålet bil.

Selskabet har henvist til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved at efterlade bilens nøgler i tændingen.

Klageren har i skadeanmeldelse af 9/10 2013 anført, at bilen blev stjålet den 16/9 2013, kl. 08:30-09:50.

I klageskemaet af 17/12 2013 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført følgende:

> **"SAGENS OPLYSNINGER**
> [Klageren] parkerer om morgenen den 16. september d.å. sin bil (en Transporter) på sin firmaadresse beliggende … Vej … i Århus. Bilen parkeres ca. kl. 08.30 om morgenen (med nøglerne i). [Klageren] bruger ca. 10 minutter på at åbne port m.v., i hvilket tidsrum [klageren] er i umiddelbar nærhed af bilen (under 5 meter). Efter godt ca. en halv time opdager [klageren], at han har glemt sin mobiltelefon i bilen og henter den (dvs. ca. kl. 09.15). Ca. kl. 09.30 opdager [klageren], at bilen er væk. Han iværksætter straks en søgning efter bilen på såvel lagerpladsen, hvor bilen stod parkeret, på den smalle vej, der leder ned til lagerområdet samt den offentlige vej foran bygningen. Han anmelder tyveriet til politiet ca. kl. 9.50.
>
> Tyveriet af bilen sker således i tidsrummet mellem ca. kl. 09.15 og kl. 09.30 — altså et kortvarigt tidsrum på blot 15 minutter.

Som anført af [klageren] er bilen parkeret på et lukket arbejdsområde (en lagerplads omgivet af pigtrådshegn), hvor der kun er adgang ad én vej og gennem en jernlåge. Jernlågen er åben. Bilen er parkeret foran lagerporten, som er åben ind til lagerbygningen.

Der er ingen trafik på lagerpladsen og min klient er eneste tilstedeværende på pladsen.

Området ligger bag en stor lagerbygning, hvor [klageren] har sit kontor og lager, og området er således skjult fra vejen. Området foran lagerbygningens port — og dermed det område, hvor bilen er parkeret — er ikke synligt fra vejen. Fra kontoret kan [klageren] se enhver trafik til og fra området, ligesom han også kan se bilen fra såvel kontoret som lageret. Ved såvel jernlågen som lagerbygningen er af præventive årsager opsat overvågningskameraer, som dog ikke er i brug.

I ovennævnte tidsrum arbejder [klageren] — sammen med sin fader — på lageret og de arbejder i umiddelbar nærhed af bilen. [Klageren] bliver efter ca. en halv time opmærksom på, at han har glemt sin mobiltelefon i bilen og henter den.

Bilen er således ikke uden opsyn. Tyveriet må være sket i løbet af et meget kort tidsrum, hvor [klageren] og hans fader er beskæftiget med pakning på lageret.

[Klageren] er efterfølgende blevet opmærksom på et hul, der, er klippet i det pigtrådshegn, som omgiver lagerområdet. Tyven må have skaffet sig adgang til lagerområdet via hullet i hegnet, da det er den eneste mulighed, hvorpå han kan være kommet ubeset ind på lagerområdet.

Jeg vedlægger luftfoto over bygningen, det lukkede område samt vejen. På kortet er markeret dels Transporterens placering og dels jernlågen.

Jeg vedlægger tillige en række fotos af selve lagerområdet m.v. På billederne ses:

- Foto 1-2: Lagerområdet foran lagerbygningen
- Foto 3-5: Indgangen til området gennem jernporten og jernporten set fra garageporten. På foto nr. 5 ses porten med overvågningskameraerne på siden af bygningen
- Foto 6: Garageporten med bil holdende hvor den stjålne Transporter var placeret
- Foto 7-8: Hul i pigtrådshegnet (jernporten ses i baggrunden)

På de pågældende fotos kan man se såvel lagerområdet, lagerbygningen, det omgivende hegn, porten samt den plads, hvor den stjålne Transporter var placeret.

KLAGERS OPFATTELSE

…

Ifølge praksis vedrørende forsikringsaftalelovens § 18 skal det ved vurderingen af, om den sikrede har handlet groft uagtsomt, indgå, om den sikredes adfærd har indebåret en så indlysende fare for tyveri, at handlingen kan karakteriseres som groft uagtsom.

Der er tale om en konkret vurdering.

I de tilfælde, hvor tyveri af en bil sker, hvor den sikrede har ladet nøglerne sidde i bilen, lægges efter praksis vægt på, om der var offentlig adgang til bilen, og om der var trafik til stedet, således der efter en konkret vurdering er en så indlysende fare for tyveri, at handlingen kan karakteriseres som groft uagtsom.

I Østre Landsrets dom af 28. september 2011 (**FED2011.104**) lægger Østre Landsret således vægt på, at bilen var efterladt på en parkeringsplads, hvortil der var offentlig adgang og også nogen trafik.

I Ankenævnskendelse af 12. april 1999 (**FED1999.1785**) reduceres erstatningen med 50 % i en situation, hvor den sikrede havde efterladt bilen uaflåst med nøglen i tændingslåsen, mens den pågældende hentede rundstykker ved bageren. I kendelsen bemærker ankenævnet, at forsikringsselskabet efter FAL § 18 kan foretage fradrag i erstatningen, men at et sådant fradrag i givet fald højst bør foretages med 50 %.

I den af IF vedlagte kendelse af 11. juni 2012 (**sag nr. 81.344**) lagde nævnet vægt på, at bilen havde stået uaflåst i klagerens garage med nøglen i bilen. Ejendommen havde placering tæt på offentlig vej.

Ved kendelse af 10. juni 2002 (**sag nr. 56.567**) fandt ankenævnet, at der forelå grov uagtsomhed i en situation, hvor forsikringstager havde parkeret bilen med nøglen i tændingslåsen på en tankstation, mens han gik ind i butikken.

I sagen nr. **57.863**afsagt den 22. oktober 2002 nåede ankenævnet frem til samme konklusion, i et tilfælde, hvor forsikringstager havde parkeret bilen med nøglen i tændingslåsen på en tankstation, mens han gik ind i butikken.

I sag nr. **60.590** afsagt den 3. november 2003 fandt ankenævnet, at forsikringstager havde handlet groft uagtsomt ved at parkere sin bil foran et posthus med nøglen i tændingen.

I alle ovennævnte sager er det kendetegnende, at bilen er efterladt med nøglen i tændingen på steder, som er offentligt tilgængelige og hvor der er trafik, hvorved der er betydelig risiko for, at en forbipasserende ser bilen og tilegner sig den.

I nærværende sag er der ikke — trods IF's antagelse — tale om, at bilen har været parkeret på en parkeringsplads, som er offentlig tilgængelig. Bilen var tværtimod placeret på et lukket lagerområde, hvor alene [klageren] færdes samt — fra tid til anden — lastvogne i forbindelse med af- og pålæsning af varer til [klagerens] forretning. Der er således ikke anden trafik til området.
Det er min opfattelse, at [klagerens] adfærd i forbindelse med tyveriet af bilen ikke kan betegnes som groft uagtsom, idet:

- [Klageren] alene i et kort tidsrum - på ca. 15 minutter - har været uopmærksom på bilen,
- Han i hele det pågældende tidsrum har befundet sig- i umiddelbar nærhed af bilen, og således ikke fuldstændigt har forladt den,
- Bilen befandt sig på et lukket lagerområde, hvortil det kun er muligt at skaffe sig adgang ad én vej, Man skal gennem en jernport, for at komme ind på lagerområdet,
- Lagerområdet er omgivet af hegn med pigtråd,
- At der ikke er uvedkommende trafik (hverken kørende eller gående) til området,
- Bilen således ikke har befundet sig på et offentligt tilgængeligt område,
- Området, hvor bilen befandt sig, ligger bag en stor lagerbygning og således ikke er synlig fra offentlig vej,
- Det ikke er unormalt, at chauffører ved af- og pålæsning af varer på området foran bygningen lader nøglerne sidde i tændingen (og endda også lader motoren være tændt),
- Tyven formentligt har skaffet sig adgang via et hul klippet i pigtrådshegnet,
- Tyveriet på baggrund af ovenstående må anses for usædvanligt og upåregneligt,

- [Klageren] ikke ved sin handlemåde har fremkaldt en så indlysende fare for tyveri, at dette kan betragtes som groft uagtsomt.

Det kan afslutningsvist oplyses, at [klageren] har modtaget erstatning for stjålne effekter i bilen via sin erhvervsskadeforsikring hos [et andet selskab]. Dette forsikringsselskab har således vurderet, at [klageren] ikke har handlet groft uagtsomt."

Hertil har selskabet i brev af 10/1 2014 til nævnet anført følgende:

"Sagsfremstilling:
Forsikringstager … anmelder telefonisk tyveriet den 7. oktober 2013. Her oplyser han, at bilen blev efterladt med nøglerne i, i en halv time. Da han kommer tilbage til bilen er den væk.

I den efterfølgende skriftlige anmeldelse fremgår det, at tyveriet er sket i tidsrummet 8:30 til 9:50 Bilen er efterladt bag en lagerbygning hvor forsikringstageren har sin virksomhed/arbejder.

Skadestedet er et industrikvarter med en tæt bebyggelse og dermed en del trafik. Der er adgang til pladsen hvor bilen står, gennem en åben port ud til den offentlige vej.

Den 22. oktober 203 klager forsikringstager via sin advokat over afvisning af dækning for tyveri over kaskoforsikringen. Nu er forklaringen ændret til, at bilen kun har været uden opsyn i et kvarter.

Uanset om bilen har været uden opsyn i et kvarter eller en halv time, har forsikringstager hverken hørt eller set, at bilen er blevet stjålet.

Vi fastholder vores afgørelse
Vi fastholder, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhedsgrad der må betragtes som grov og vi fastholder derfor vi ikke kan betale erstatning jf. vores betingelse A-05, B 4.1

Vores påstand:
Bilen er efterladt med nøgler i tændingen, uden at være aflåst. Dette er ubestridt.
Bilen befinder sig på en plads med offentlig adgang fra befærdet vej i et tæt bebygget erhvervs/industriområde. Tyveriet sker ved højlys dag.
Forsikringstager har ikke bemærket eller hørt tyven køre med bilen, selv om forsikringstager påstår han befandt sig i umiddelbar nærhed af bilen.
Hvordan tyven har skaffet sig adgang til pladsen er ikke bevist, men porten ud til offentlig vej stod åben.
Uanset om andre også lader nøgler sidde i bilen på det pågældende sted, er der ikke tale om formildende omstændigheder. At forsikringstager tre gange ændrer forklaring omkring hvor længe bilen har stået parkeret med, nøglerne inden tyveriet blev opdaget.

Vi kan derfor ikke ændre vores afgørelse."

Selskabets kundeombud har i brev af 29/11 2013 til klagerens advokat bl.a. anført følgende:

"Tyveriet er sket i et erhvervs/industriområde. Jeg kan se på luftfoto over området, at der holder mange biler på parkeringspladserne i området, og jeg mener derfor at man kan lægge

til grund, at der en del personer, som til hverdag må færdes i området herunder benytte … Vej som almindelig færdselsåre. Jeg er således enig med If i, at der er tale om et offentligt tilgængeligt område.

Der var på tyveritidspunktet fri adgang for alle, der kører på … Vej til området, da porten ind til [klagerens] virksomhed ikke var låst. Det forhold, at bilen var parkeret uden at kunne ses ude fra vejen ændrer ikke min vurdering.

Ved skadens telefoniske anmeldelse oplyser [klageren], at der er tale om, at han har efterladt bilen uden opsyn i knap 30 minutter. Det fremgår dog af tyverierklæringen som If bagefter sender til din klient, at skadestidspunktet faktisk kan være en periode på 1 time og 20 minutter. Og i din klage til Kundeombudet nævner du så, at du mener, at der kun er tale om 15 minutter, hvor bilen har henstået uden opsyn og med nøglen i tændingslåsen. Min vurdering er imidlertid, at uanset om man ligger det ene eller andet tidspunkt til grund ændrer det dog ikke på, at tyven under alle forhold, har haft rigelig tid til at stjæle bilen, fordi din klient har efterladt nøglen i tændingslåsen. I øvrigt kan jeg godt forstå, at If vælger at ligge vægt på den første forklaring, som [klageren] kommer med, og ikke vil godtage at tidsrummet reduceres til 15 minutter. Mangeårig praksis fra Ankenævnet støtter da også selskabernes ret til at lægge kundens første forklaring til grund."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

"B Kaskoforsikring
B 4 Forsikringen dækker ikke
B 4.1 Forsæt eller grov uagtsomhed. Skade forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18 …"

Nævnet har set fotos af forholdene på gerningsstedet.

Nævnet udtaler:

Klageren henstillede sin bil på en plads bag virksomhedens lagerbygning med nøglerne i tændingslåsen. Nævnet må lægge til grund, at bilen havde stået med nøglerne i tændingen i mindst en time, før den blev stjålet, og at bilen i en væsentlig del af tiden var uden opsyn.

Pladsen var på tyveritidspunktet offentlig tilgængelig gennem en bred, åbenstående jernlåge, og pladsen ligger nær offentlig vej med adresse i en stor by.

Nævnet finder på den baggrund, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels