Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.524:

xxxx xxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hesteforsikring i Concordia Forsikring as. Forsikringstageren klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede hest, der er blevet aflivet.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at aflivningen ikke var påkrævet efter dyreværnsloven.

Klageren har i klageskemaet d. 17/12 2013 bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Hesten kommer til skade d. 25.9.2013 og bliver halt på begge bagben og slæber dem efter sig, jeg kontakter min dyrlæge - …, … Dyreklinik - d. 26.9.2013, hvor han kommer i behandling med smertestillende og boksro og vi afventer en bedring som udebliver. [Dyrlægen] henviser til [dyrlæge #2], som kommer og tager røntgenbilleder af hestens ben, hvor skaderne kan ses. Billederne bliver da sendt til vores dyrlæge, som sender erklæring ind til Dansk Hesteforsikring om aflivning af hesten. Da hesten ikke kan smertedækkes selv ved høj dosis smertestillende, kontakter jeg forsikringsselskabet for at rykke for en afgørelse og får da at vide at dyrlægen i Dansk Hesteforsikring har taget kontakt — bag min ryg og bag min dyrlæges ryg — til [dyrlæge #2], og har aftalt at han skal tilse hesten et par dage efter [Dyrlæge #2] har aldrig set hesten før den kom til skade og kender ikke til dens daglige adfærd. Han møder om og sagen ender ud i, at han siger at hesten ikke er halt nok, til at forsikringen udbetaler forsikringssummen, som er kr. 30.000,00 for den er kun halt på 3 ben, men at han godt kan aflive den for mig og at aflivningen "æder" forsikringsselskabet nok, hvis jeg er heldig. ….
>
> Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil have forsikringssummen udbetalt kr. 30.000,00, som hesten var forsikret for, da det vil være i strid med dyreværnsloven, at lade hesten leve, p.g.a. at den ikke kunne smertedækkes og muligheden for at den ikke ville kunne rejse sig på folden, hvis den havde lagt sig, altid ville være tilstede. Jeg ønsker ligeledes at få opgjort og refunderet den forsikringspræmie, som jeg har til gode hos selskabet."

Hertil har selskabet i brev af 17/1 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har forsikret [klagerens] hest … fra 26. oktober 2012. Betingelserne med nr. 403-7 samt police er fremsendt til [klageren] primo november 2012. Der er alene tegnet livsforsikring. Livsforsikringen dækker med forsikringssummen i tilfælde af hestens død, eller påbudte aflivning i henhold til dyreværnsloven.

Den 25. oktober 2013 modtager vi en mail fra [klagerens] dyrlæge [#1]. Hun anbefaler, at hesten aflives i henhold til dyreværnsloven. Årsagen er at hesten har været intermitterende halt igennem længere tid. En røntgenundersøgelse af begge hestens bagbens kodebøjning, viser lidelsen osteoartrose. Røntgenundersøgelsen er foretaget af dyrlæge [#2], efter henvisning fra [dyrlæge #1].

Såfremt en dyrlæge vurderer, at en hest lider, så det er i strid med dyreværnsloven, har den pågældende dyrlæge pligt til, at sørge for, at hesten bliver aflivet. Dyrlæge [#1] har ikke aflivet hesten.

Vores dyrlægekonsulent, dyrlæge [#3], får sagen til vurdering. Han forsøger at kontakte dyrlæge [#1], hun er imidlertid bortrejst på ferie og [dyrlæge #3] tager derfor kontakt til dyrlæge [#2], da han har set hesten i forbindelse med røntgenundersøgelsen. [Dyrlæge #2] er af den overbevisning, at der ikke er tale om en dyreværnssag.

Hjemvendt fra ferie kontakter dyrlæge [#1] os d. 4. nov. igen pr. mail med anmodning om, at vi sender en dyrlæge ud for at besigtige hesten. Hesten har ifølge [klageren] har fået det værre.

Dyrlæge [#1] tager stadig ikke initiativ til, at hesten bliver aflivet

Da [dyrlæge #2] har set hesten tidligere, i forbindelse med røntgen undersøgelsen anmoder vi ham om, at besigtige hesten og vurdere om det er i strid med dyreværnsloven at lade hesten leve.

[Klageren] er til stede ved undersøgelsen. [Dyrlæge # 2's] konklusion er, at hestens halthed hovedsageligt stammer fra en hovbyld der kan kureres, og at haltheden på bagbenene ikke tangerer en dyreværnssag. Dette oplyser han til [klageren] hvorefter hun anmoder [dyrlæge #2] om at aflive hesten.

Den 5. december 2013 modtager vi redegørelsen, der konkluderer, at hesten er uanvendelig til ridebrug, men ikke lider i en sådan grad, at det er i strid med dyreværnsloven. Da [klageren] udelukkende har tegnet livsforsikring og ikke uanvendelighedsforsikring, er der derfor ingen dækning for [klagerens] tab ved aflivning af hesten ….

På grundlag af ovenstående må vi fastholde vores afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 4/2 2014 hertil bl.a. anført:

3. 85.524

"Jeg er absolut ikke enig i Dansk Hesteforsikrings udlæg og oplysninger i denne sag.
Hermed min redegørelse af sagsforløbet omkring aflivning af min hest …:
Hesten kan ikke smertedækkes og har svært ved at rejse sig og såfremt den ville rulle sig på folden — kunne den situation forekomme at den ikke kunne komme op igen — er det dyrevelfærd ? Så derfor blev hesten ikke lukket ud, men måtte stå i boks alle døgnets 24 timer.

Vores dyrlæge [#1], … Dyreklinik, sendte attest til Dansk Hesteforsikring for at få hesten aflivet, men forsikringens dyrlæge([#3]) ville have en anden vurdering og sender [dyrlæge #2] ud for at lave en vurdering, til trods for at han ikke kender hesten og ikke har set den uden smerter. Jeg fik oplyst, at det KUN var [dyrlæge #2], som måtte aflive hesten i forsikringsøjemed og ikke min egen dyrlæge.

Havde [dyrlæge #1] aflivet hesten uden attest, havde alt bevismateriale jo ikke været tilstede.

Da [dyrlæge #2]. kommer ud, mener han at den ikke har ondt nok og ikke er dårlig nok til at det kan være i strid med dyreværnsloven, at lade den leve, så forsikringen vil ikke tage den. Hesten er halt på 3 ben. [Dyrlæge #2]. mener, at den har en hovbyld i forbenet — han undersøger det ikke nærmere, men foreslår at behandle forbenet og så se om bagbenene kan holde !!! Og han mener ikke at det er synd for hesten og i strid med dyreværnsloven, at den faktisk ikke kan komme på fold, for hvis han glider vil [hesten] ikke kunne rejse sig. Dog siger han til mig, at hvis det var hans hest ville han aflive den.

[Hesten] skal ikke lide mere og han spørger så, om han skal aflive den eller vi vil lade ham stå og få [dyrlæge #1] ud og aflive ham - til det kan jeg kun svare at han ikke skal lide mere, så [dyrlæge #2] afliver hesten og vil give besked til Dansk Hesteforsikring, om at hesten er aflivet. Hans kommentar er, at forsikringen sikkert "æder regningen" for aflivningen sammen med regningen for hans besøg.

Den 30.12.2013 kontakter jeg Dansk Hesteforsikring for at tjekke at hesten er meldt død — det er den ikke. Altså har [dyrlæge #2] og [dyrlæge #3] intet foretaget sig.

Den 23.1.2014 kontakter jeg Dansk Hesteforsikring og taler med skademedarbejder … og konfrontere hende med, at da de har betalt for aflivningen (jeg har aldrig fået en regning), har de også accepteret at hesten blev aflivet og forsikringssummen udbetalt. Jeg får da oplyst, at de aldrig har set eller betalt en regning fra [dyrlæge # 2] på dyrlægebesøget og aflivningen af … !!!!!!!

Er det lavet som sort arbejde og penge under bordet fra forsikringen — eller kører [dyrlæge #2] helt fra … til … en torsdag aften kl. 19.00 uden at skrive en regning ???

Jeg fastholder mit krav om udbetaling af forsikringssummen på [hesten]."

Selskabet har på baggrund heraf i brev af 10/3 2014 til nævnet oplyst:

"Som svar på jeres brev af 7. marts 2014 skal vi hermed bekræfte, at forsikringstager modtager ristorno herfra snarest. Proceduren normalt, er at en forsikringstager modtager ristorno så snart en sag er afgjort. Ristornoen beregnes fra den dato hesten er aflivet og frem til forfald.

Med hensyn til [klagerens] påstand om, at Dansk Hesteforsikring har dækket udgifterne til hestens aflivning, så kan det oplyses, at Dansk Hesteforsikring ikke endnu har modtaget en

faktura fra [dyrlæge #2] i sagen. Hverken vedrørende aflivning eller på den second opinion vi har bedt [dyrlæge #2] om at foretage for os på hesten.

Såfremt vi modtager faktura indeholdende udgifter til aflivning, vil den blive afvist, da vi har afvist, at erstatte [klagerens] hest med begrundelse i, at hesten ikke var i en sådan stand, at den burde aflives i henhold til §1 i Lov om værn af dyr."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Dyrlæge #1 har i mail til selskabet af 25/10 2013 bl.a. oplyst:

"Undertegnede dyrlæge har tilset hesten …, ejet af [klageren].

Hesten har været intermitterende halt gennem længere tid, og derfor blev den henvist til røntgen.
Røntgen begge bag kodebøjning: Osteoartrose kronled, samt os øs reaktion på kodeben ved insertio af kodesenebensligament.
(røntgenbilleder kan sendes hvis ønskes)

Da lidelsen ikke kan helbredes og hesten vil få tiltagende ondt, anbefales det i henhold til dyreværnsloven at aflive hesten."

Dyrlæge # 2 har i et brev til selskabet af 5/12 2013 som svar på en af klageren skrevet klage til selskabet oplyst:

"Vedr. Second opinion af hesten … den 7-11-13

Undertegnede var af Dansk Hesteforsikring blevet bedt om at tilse hesten … (regi. Nr. …, født 2000, skimmel DV vallak) med henblik på eventuel aflivning i henhold til lov om værn for dyr. Hesten havde inden da været undersøgt af undertegnede med henblik på halthed / nedsat præstation (14-10-13), se venligst nedenstående journal.

'[Hestens navn] – [Klagerens navn] Henvist fra …
14-10-13
Henvist pga. nedsat præstation, manglende lyst til samling
Ejer beskriver hesten er svær at samle og til tider bliver utaktet bagi, værst højre volte. Statisk palpation oseøs fortykkelse medialt og lateralt, værst højre bag.
Longe blød bund 1/2 grad halt hb, værst højre volte, svært ved overgang fra trav til skridt. Longe hård bund forværres ovenstående.
Røntgen begge bag kodebøjning ses osteartrose kronled, samt oseøs reaktion på kodeben ved insertio af kodesenebensligament.'

Jeg blev kontaktet af [dyrlæge #3] med henblik på second opinion, da Dyrlæge [#1] var på ferie. Jeg får kontakt med [klageren] den 4-11-13 og aftaler at jeg vil komme den 7-11 om aftenen. Om tirsdagen den 6-11-13 ringer hun og fortæller at hesten er meget halt, jeg anmoder derfor om at hesten sættes på boks og at eventuel smertebehandling seponeres, således at hestens reelle tilstand kan vurderes

Ved undersøgelsen den 7-11-13 tilsås hesten i boks, her var hesten af normalt huld, havde normal pels og virkede interesseret i omgivelserne. Hesten blev herefter trukket ud af boksen

og over i ridehuset. Hesten bevægede sig forsigtigt og virkede ømtået på forbenene. Hesten var da uskoet på for og bagben, ejer forklarede at skoene var blevet taget af. I longe i ridehuset var hesten 2-3 grader halt på højre forben. Ved palpation af forbenet var der tydelig varme og puls i HF. Det var ikke muligt at bedømme hestens lavgradige halthed på bagbenene.

Ved efterfølgende visitation af udvendige dragt var hesten meget tydelig øm. Undertegnede forklarede derefter ejer at hesten ikke kunne aflives i henhold til Dyreværnsloven, idet lidelsen på forbenet med meget stor sandsynlighed var forbigående. Endvidere forespurgte undertegnede til eventuelt andre symptomer. Ejer forklarede at hesten kunne virke meget halt efter den havde været på fold med andre heste, specielt hvis de havde løbet rundt. Samt at den ofte hævede op i bagbene. Undertegnede anbefalede derfor at hesten kunne gå på en rolig fold med en rolig artsfælle, således at den ikke løb mere end den behøvede i forhold til dens lidelse.

Undertegnede hentede derefter to hovknive og ville skære hovbylden ud. Ejer insisterede derefter på at hesten blev aflivet. Jeg sagde at dette var ejers beslutning og at aflivningen ikke kunne betegnes som i henhold til dyreværnsloven.

Hesten blev herefter aflivet med boltpistol og rygmarvsstødt.

Undertegnede sagde derefter at da jeg var udsendt på foranledning af Dansk Hesteforsikring, ville jeg lade dem betale de 3 kr. for en patron til boltpistolen. Da hesten var konstateret død, forlod jeg stalden.

Ifølge dyreværnslovens § 2 skal hesten passes under hensyn til deres sundhedsmæssige behov. Dette indebærer, efter min mening, at man bør tage hensyn til eventuelle lidelser hos hesten, således at de ikke forværres, eller at hesten udsættes for unødig smerte. I dette tilfælde burde hesten gå på en rolig fold med en rolig artsfælle. Det er min vurdering at hesten ville fungere længe uden unødig smerte.

§ 2. Enhver, der holder dyr, skal sørge for, at de behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer.

Afslutningsvis føler jeg trang til at kommentere [klagerens] brev dateret den 24-11-13.

Ved undersøgelsen den 14-10-13 diskuterede ejer og undertegnede hestens videre fremtid, her nævnte jeg at hesten, baseret på dens kliniske tilstand på undersøgelsesdagen, kunne fungere til let skovtur. Da ejer ville ride dressur på højere plan ville hun derfor lade hesten aflive. Det er således ikke den 7-11 at jeg har udtalt at hesten kunne blive skovturshest.

Det er [klageren] der har bedt om at få hesten aflivet den 7-11, til trods for at hesten havde en hovbyld der kunne behandles. Undertegnede var ikke indstillet på at aflive hesten, medmindre at dens tilstand var i strid med dyreværnsloven. [Klageren] kunne derfor have ventet, fået behandlet og smertedækket hesten og efterfølgende fået vurderet hestens reelle tilstand (uden hovbyld).

Jeg har i forbindelse med aflivningen den 7-11-13 drøftet sagen med [klageren] og har i den forbindelse sagt at når man gerne vil ride konkurrence på højere plan, mener jeg at det er fornuftigt at aflive hesten, da den ikke vil kunne anvendes til dette formål. Da jeg selv er kon-

kurrence rytter ville jeg have gjort det samme, såfremt det havde været min hest (min hustru og jeg har ca. 30 heste). Jeg mener mig derfor fejlciteret i [klagerens] brev.

Endvidere vil jeg påpege at jeg ingen økonomisk vinding har eller har haft ved ikke at lade hesten aflive i henhold til dyreværnsloven."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a:

"Fællesbestemmelser
6.0 Forhold i skadestilfælde
h. Ved erstatning eller aflivning af hesten udbetales forsikringssummen, såfremt hesten er aflivet på et dansk slagteri eller af en dansk autoriseret dyrlæge, og erklæringen herfor er modtaget.
…
1.0 Livsforsikring incl. Foster/føl
1.1 Hvad dækker livsforsikringen?
Forsikringen dækker med forsikringssummen i tilfælde af hestens:
a. død eller påbudt aflivning i henhold til Dyreværnsloven."

Af dyreværnslovens § 20 fremgår:

"En dyrlæge, der bliver bekendt med, at et dyr behandles uforsvarligt, skal anmelde forholdet til politiet. Dette gælder dog ikke, hvis forholdet ikke er groft og i øvrigt straks rettes.
Stk.2. En dyrlæge, der tilser et tilskadekommet eller sygt dyr, skal opfordre den ansvarlige til at lade dyret aflive, hvis det ikke kan helbredes og det vil medføre unødig lidelse at lade det leve. Aflives dyret ikke, skal dyrlægen indberette forholdet til politiet.
Stk.3. Dyrlægen kan aflive dyret straks, hvis den ansvarlige nægter at efterkomme en opfordring efter stk. 2, og hvis det vil medføre unødige alvorlige lidelser for dyret at følge fremgangsmåden i § 21, jf. § 20, stk. 2, 2. pkt."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne er det en forudsætning for udbetaling af erstatning, at hesten påbydes aflivet i henhold til dyreværnsloven. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det efter en samlet vurdering ikke godtgjort, at hestens aflivning var påbudt i henhold til dyreværnsloven. Herefter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at betingelserne for erstatningsudbetaling ikke er opfyldt.

7. 85.524

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen