Ankenævnet for Forsikring

Den 25. juni 2014 blev i sag nr. 85532:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet med henvisning til, at han har overtrådt sin ubetingede vigepligt. Selskabet har på den baggrund opkrævet selvrisiko hos klageren.

Det fremgår af sagen, at færdselsuheldet skete den 14/11 2013 i forbindelse med, at klageren ville dreje til venstre i et T-kryds fra en mindre villavej ud på en større vej. Klageren havde ubetinget vigepligt markeret med hajtænder, der var rykket et stykke tilbage fra den større vej med et fortovsområde imellem. Klageren kørte frem over hajtænderne og fortovsområdet for at orientere sig, og der skete et sammenstød med modparten, der ville svinge ned ad villavejen fra klagerens højre side.

På en skitse, som klageren har sendt til selskabet, har han noteret følgende:

> ”Jeg er nødt til at køre frem til vejen for at se, om der kommer biler fra venstre. Hun rammer mig i venstre forside og bliver selv kun ramt i venstre bagskærm.”

Klagen til nævnet blev indgivet ved klageskema af 18/12 2014, hvor klageren anfører, at han mener, at uheldet ikke er hans skyld. Han har vedlagt en skitse mere over uheldet. På skitsen har klageren bl.a. bemærket:

> "Holder helt stille ved hajtænder, skal til venstre ad R.vej. På grund af hækken er der først oversigt ved fortovet, hvor jeg også holder helt stille. Modparten skulle have kørt langt udenom men snitter indenom, som vist, men rammer mig mens jeg holder stille på venstre forskærm."

Selskabet har i brev af 20/1 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager anmeldte ved telefonisk henvendelse den 14. november 2013, at han havde påkørt modparten. Klager oplyste, at han kørte ud for hajtænder og ramte modparten. Alka Forsikrings medarbejder oplyste klager om den gældende selvrisiko.
>
> Samme dag kontaktede klagers modpart selskabet og anmeldte sin skade, idet modparten ikke havde kaskoforsikring.
>
> Den 27. november 2013 modtog Alka Forsikring en skitse fra klager og klagers beskrivelse af, at han havde været nødt til at køre frem for ubetinget vigepligt (hajtænder) for at orientere sig. Alka Forsikring oplyste ved brev af 27. november 2013, at klager ville blive pålagt skylden for uheldet, da det både af klagers tegning og tidligere forklaring om uheldet fremgik, at klager havde overtrådt sin ubetingede vigepligt.
> …
> [Den 4/12 2013] kontaktede klager igen selskabet og forklarede, at den vej han kom fra hed K.vej og at han skulle dreje ud på R.vej. Klager fortalte — ifølge sagsbehandleren — meget nøjagtigt, at han kørte ud over hajtænderne, fordi han var nødt til det for at kunne orientere sig. Selskabets medarbejder fastholdt, at uanset oversigtsforholdene på stedet, var klager kørt frem for ubetinget vigepligt og havde påkørt modparten, hvorfor han ifølge praksis måtte bære den fulde skyld for uheldet.
> …
> Ved sammenstød mellem to motorkøretøjer fremgår det af Færdselslovens § 103 stk. 2, at ansvaret for tingskader fordeles mellem parterne i forhold til den udviste skyld.
>
> Færdselslovens § 26 stk. 2 indeholder hovedreglen om ubetinget vigepligt, som anfører at kørende i krydsningssituationer har vigepligt for andre kørende fra begge sider, såfremt det er tilkendegivet ved afmærkning med skiltning eller vigelinje (hajtænder).
>
> I retspraksis vil en bilist som overtræder sin ubetingede vigepligt som hovedregel blive pålagt det fulde ansvar for et færdselsuheld.
>
> Af ansvars- og fordelingsreglerne, som er fastlagt på baggrund af retspraksis fremgår det af situation A1, at udkørsel på vej hvor der gælder ubetinget vigepligt medfører fuld skyld til den der overtræder vigepligten.
>
> Klager kom fra K.vej, som er en mindre vej, og skulle i T-krydset med R.vej til venstre. Fra klagers højre side kom modparten, som angiveligt skulle dreje ned ad K.vej.
>
> Klager har indsendt et rids over uheldsstedet, hvor han angiver dobbeltlinjer på K.vej samt høj hæk på hans venstre side. Klagers oplysninger stemmer ikke overens med de oversigtsfotos der findes, som ikke indeholder disse elementer. Der kan muligt være etableret dob-

beltlinjer siden oversigtsfotosne blev optaget, men K.vej er en lille villavej, så det findes ikke særligt sandsynligt. For så vidt angår den høje hæk kan der også være etableret en hæk siden fotosne blev optaget, men vi tvivler på den kan være nået at blive særlig høj.

Af foto … ses - trods de manglende dobbeltlinjer og den manglede hæk - at oversigtsforholdene mod venstre ganske rigtigt ikke er optimale, men klagers modpart kom imidlertid fra klagers højre side, hvor der ikke var noget der blokerede klagers udsyn, hvorfor klager burde have været opmærksom på modparten og afventet modpartens manøvre.

Klager havde uomtvisteligt ubetinget vigepligt ved sin udkørsel fra K.vej på R.vej og klagers oplysning om, at modparten "skar et hjørne" ved sit venstresving er - udover at det alene bygger på klagers oplysning og således ikke er vidnefast - ikke en kørselsfejl der er alvorlig nok til at klagers fejl kan negligeres.

Såfremt klager ikke var kørt frem for ubetinget vigepligt havde han ikke påkørt modparten og vi må således fastholde, at klager efter gældende lovgivning og retspraksis bærer det fulde ansvar for uheldet og derfor er pligtig at betale den gældende selvrisiko i forbindelse med Alka Forsikrings regulering af skaden."

Nævnet har gennemset fotos af forholdene på uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at færdselsuheldet skete efter, at klageren kørte frem over hajtænderne og dermed for ubetinget vigepligt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for sammenstødet.

4. 85532

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund