Ankenævnet for Forsikring

Den 8. september 2014 blev i sag nr. 85537:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 15/10 2009.

Klageren har beskadiget sin ryg i forbindelse med et tungt løft.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand

Klageren var på skadetidspunktet på arbejde og i færd med at flytte nogle stålemner på hver 400-500 kg med en kran. I anmeldelse til selskabet af 29/9 2011 har han om hændelsesforløbet henvist til Ankestyrelsens vurdering af 16/11 2010, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "I anmeldelsen står, at du er ansat hos … med manuelt pakningsarbejde. Det er oplyst, at du den 15. oktober 2009 kom til skade, da du skulle sætte en afstiver på plads mellem to stativer. Du løfter med kranen afstiver, der vejer 400-500 kilo. Da stativer ikke passer i hullerne løfter du selv lidt af afstiveren for at sætte den på plads. Du må bøje dig forover. Du får et smæld i ryggen.
>
> Det fremgår af de lægelige oplysninger, at din læge har stillet diagnosen lændehold, lændesmerter, diskusprolaps o.p. (Lumbal discusprolaps o.p.)

Du har svært ved at løfte ting over tre kilogram. Du kan gå 2 kilometer. Der er udstrålende smerter til venstre ben med bevægeindskrænkning i ryggen."

Af epikrise i forbindelse med hændelsen den 15/10 2009 fremgår bl.a.:

"26-årig mand, ellers rask, indlægges akut med Falck pga. rygsmerter.

AKTUELLE
pt. arbejder med vindmøller, og i dag, da han sad ved kranen, havde han problemer med at placere en tung genstand, hvorefter han prøvede at løfte og skubbe den. I denne forbindelse mærkede han en skarp smerte i lænden, som strålede i benene, og han havde herefter problemer med at gå og stå. Han ringede 112, og blev bragt herind med Falck liggende, og han fortæller, at han ikke har nogen smerter ved lænden, når han ligger helt stille.

Han har ingen føleforstyrrelser i benene, og kan holde på urin og afføring. Siger, at han har let kvalme, men ellers ingen gener.

Pt. var for ca. 2 mdr. siden ude for en bilulykke, og efterflg. har han haft lette smerter lokaliseret højt lumbalt/lavt torakalt. Han har ikke været hæmmet at det i hverdagen, og han har taget Panodil herfor med god effekt."

Arbejdsskadestyrelsen foranledigede, at klageren blev undersøgt af speciallæge i neurologi og klinisk neurofysiologi, der i erklæring af 23/8 2010 bl.a. har anført:

"AKTUELLE:
Skulle med kran løfte nogle tunge emner. Det kneb med at få kontakt mellem specialgrebet på kranen og emnerne, så han var henne for at trække og puffe til et 400-500 kg tungt emne, hvorved han pådrager sig et momentant smæld i lænden og straks har smerteudstråling til venstre underekstremitet. Måtte have hjælp til at gå og blev straks kørt på skadestuen på … Sygehus. Blev hjemsendt efter endt undersøgelse."

Selskabet har efterfølgende anmodet klageren om at udfylde supplerende spørgeskema. Spørgeskemaet er underskrevet den 7/1 2013, og det fremgår heraf:

"1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete: Var på arbejde og skulle løfte/rykke i en jernplade og får som følge heraf discusprolaps i ryggen. Lige efter uheldet kunne jeg ikke rette ryggen op. Blev hentet af ambulance.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej

3. Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, beder vi dig beskrive omstændighederne nærmere.
Nej

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden?
Det var et uheld - ingen direkte årsag

5. Hvornår mærkede du beskadigelsen?
Med det samme

6. Har den beskadigede legemsdel tidligere fejlet noget? Hvis ja, hvornår?
Nej

7. Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, beder vi dig beskrive omstændighederne nærmere.
Nej

8. Eventuelle yderligere kommentarer."

Selskabet har i brev af 31/1 2013 til advokaten afvist at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. fremgår:

"Det fremgår af anmeldelsen, at din klient under sit arbejde for … skulle sætte en afstiver på plads mellem to stativer, han løfter med kranen de afstivere, der vejer mellem 400-500 kg. Da stativerne ikke passer ind i huller, løfter/skubber han selv til afstiveren og får et smæld i ryggen. Diagnose er lændehold, lændesmerter, discusprolaps, bevægeindskrænkning m.v.

I spørgeskemaet beskrives, var på arbejde og skulle løfte/rykke i en jernplade og får som følge heraf discusprolaps i ryggen, lige efter uheldet kunne din klient ikke rette ryggen op og blev hentet af ambulance.

Der skete intet usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, og din klient hverken glad, fald eller snublede.

På spørgsmålet om hvad der efter din klients mening om den direkte årsag til skaden, besvares der at det var et uheld - ingen direkte årsag.

For at en skade kan dækkes af ulykkesforsikringen, skal der udover personskaden være tale om et ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde defineres som en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed der kommer udefra og pludseligt, det står beskrevet i 'definitioner' i fællesbetingelserne nr. …4.

For at en ulykkesforsikring kan dække en rygskade, skal der være tale om noget udefra kommende som er skyld i skaden. For eksempel et slag, fald eller lignende.

Det at han løfter/skubber uden at der sker noget udefra kommende, er ikke et ulykkestilfælde i forsikringsøjemed.

En indre påvirkning/overbelastning af ryggen er ikke dækket af forsikring.

Vi gør opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke betaler honorar for advokatbistand. Vi beder dig, gøre din klient bekendt med vores brev."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, hvorunder advokaten bl.a. har fremsendt anmeldelse sendt til arbejdsskadeforsikringsselskabet, som havde anerkendt hændelsen som en arbejdsskade.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse.

I klage til nævnet af 10/1 2014 har klageren ved ny advokat krævet, at hændelsen den 15/10 2009 anerkendes som et ulykkestilfælde i henhold til forsikringen og har til støtte herfor anført:

"Selskabet begrunder afslaget med, at der ikke er 'tale om noget udefra kommende, som er skyld i skaden. For eksempel et slag, fald eller lignende'.

'En mindre påvirkning/overbelastning af ryggen er ikke dækket af forsikring'.

Afgørelsen påklages af mit kontor ved brev af den 21. februar 2013. I klagen redegøres for, hvorfor ulykken er omfattet af min klients ulykkesforsikring. Der redegøres for, at der ikke er tale om en indre påvirkning, men at det i nærværende sag er udefrakommende forhold, som er den direkte årsag til at skaden sker.

Efter Nykredit Forsikring har modtaget akterne fra arbejdsskadesagen, vender selskabet tilbage ved brev af den 29. april 2013. Forsikringsselskabet fastholder sin afgørelse. Begrundelsen er, at 'hændelsen opfylder ikke definitionen på et ulykkestilfælde'.

Selskabet anfører videre, at 'Han styrer selv handlingen, da han forsøger at få afstiveren til at passe ind i stativet - også selvom han fra starten ikke var forberedt på, at den ikke passede'.

Det er ikke en korrekt antagelse, at min klient selv har været i stand til at styre løftet. Der er tale om en afstiver på 400 - 500 kg., som løftes på med kran og som supplerende løftes af min klient. Der er i den grad tale om en udefrakommende påvirkning, med et uventet forløb.

Der er et utal af kendelser som understøtter, at løfteskader anerkendes som ulykker når løftet får et uventet forløb.

Til understøttelse af min klients argumenter er vedlagt kendelse af den 20. januar 1997 i sag 41.421. De faktuelle omstændigheder i denne sag er meget identiske med min klients sag, idet selskabet i den nævnte sag, afviser dækning efter løfteskade på arbejdet.

Klageren afgav følgende forklaring: 'Forkert bevægelse i forbindelse med løft af tungt arkivskab, der pludselig gled nogle skuffer ud af'.

I forsikringsbetingelserne var anført: 'Legemsbeskadigelse som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade'.

Nævnet udtaler: 'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at skaden skyldes, at klageren foretog en uheldig bevægelse i forbindelse med, at nogle skuffer pludselig gled ud af det arkivskab, man var i færd med at løfte. Nævnet finder videre, at klageren under disse omstændigheder er blevet skadet ved et ulykkestilfælde'.

Der henvises i øvrigt til AK 42.288 (1997), hvor klageren skulle hjælpe en plejehjemsbeboer op fra en sofa. Nævnet fandt, at løftet havde fået et sådant fra sædvanlig arbejdsgang afvigende og usædvanligt forløb, at betingelserne for at anse skadetilfældet for et ulykkestilfælde var opfyldt.

Der henvises i det øvrige til AK 39.783, AK 44.545 (1997), AK 49.247 (1999), AK 55827 (2001), AK 55.808 som alle er sammenlignelige med nærværende sag.
Nykredit Forsikring har ved revurdering ikke fundet anledning til at ændre sin afgørelse, hvorfor nærværende klage er nødvendiggjort."

Selskabet har over for nævnet i brev af 28/2 2013 [2014] fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Vores vurdering**
Indledningsvist skal det bemærkes, at det forhold, at hændelsen er anerkendt som en arbejdsskade ikke har nogen betydning for vores afgørelse, idet arbejdsskadeforsikringens betingelser for at anerkende en hændelse som en personskade ikke er sammenfaldende med ulykkesforsikringens betingelser.

I forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen (bet.nr. …4) fremgår under fællesbetingelserne følgende (vi bemærker, at forsikringstager ikke har tegnet den udvidede ulykkesforsikring, som er anført i forsikringsbetingelserne på side 4 litra A):

'Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.'

I henhold til ovenstående skal der således være tale om en begivenhed, som er udefrakommende.

Det er oplyst, at forsikringstager var på arbejde og skal sætte en afstiver på plads mellem 2 stativer. Forsikringstager løfter med kranen afstiverne, som vejer 400-500 kg. Da stativerne ikke passer ind i hullerne, løfter/skubber forsikringstager selv til afstiveren og får et smæld i ryggen.

Som sagen er forelagt finder vi, at der ikke er tilstødt noget udefrakommende i hændelsesforløbet. At forsikringstager ikke umiddelbart kan placere afstiverne uden selv at hjælpe til, medfører ikke, at der er tale om en udefrakommende hændelse.

Vi har gennemgået de anførte kendelser, og vi har følgende bemærkninger hertil:

I AK 41.421 begrunder Ankenævnet afgørelsen med, at nogle skuffer glider uventet ud, hvorfor forsikringstager foretager en forkert bevægelse som følge heraf. Således er der i denne situation tale om en uventet og udefrakommende hændelse - da skufferne glider ud.

I de øvrige anførte kendelser (AK 42.288, 44.545, 39.783, 49.247, 55.827, 55.808) fastlægger nævnet, at der er tale om ulykkestilfælde, da der sker noget afvigende, usædvanligt og udefrakommende i hændelsesforløbene, f.eks. at patienten, som skal hjælpes op, pludseligt og uventet læner sig tilbage i sofaen, samt situationer, hvor forsikringstager f.eks. griber en faldende person (udefrakommende og uventet) og derved udfører en naturlig, spontan reaktion med skade til følge, eller situationer, hvor forsikringstager snubler ved udførelse af løftet (udefrakommende og uventet).

I vores forsikringstagers konkrete situation er der ikke sket noget afvigende, usædvanligt eller udefrakommende i hændelsesforløbet (og der er i øvrigt heller ikke tale om en naturlig spontan reflekshandling fra forsikringstagers side).

Som anført ovenfor er det vores holdning, at det, at forsikringstager ikke umiddelbart kan placere afstiverne, men at han selv hjælper til, ikke medfører, at der er tale om en udefrakommende hændelse.

Vi vil gerne henvise til ØLD af 12. juni 2002 (FED 2002.769). I denne sag skal forsikringstager - en politiassistent - fjerne en nummerplade fra en bil med et koben. Da nummerpladen ikke sad så fast som han regnede med, pådrog han sig en rygskade. Retten fastlagde, at skaden ikke fandtes at være en følge af en udefrakommende belastning af ryggen, som gik ud over hvad der sædvanligvis måtte forventes at kunne forekomme i en arbejdssituation, som han tidligere havde befundet sig i, hvorfor der ikke var tale om et ulykkestilfælde - selvom Arbejdsskadestyrelsen havde anerkendt den som en arbejdsskade.

Det er vores holdning, at denne sag er tilsvarende vores forsikringstagers situation.

Heller ikke i vores forsikringstagers situation er der tale om en udefrakommende begivenhed (eller en begivenhed, som går ud over hvad der sædvanligvis må forventes at kunne forekomme i en arbejdssituation som denne). At stiverne ikke umiddelbart passer ind, således at forsikringstager skal ned og hjælpe til, er ikke udefrakommende og kan i øvrigt også rummes inden for det forventelige.

Vi vil også henvise til kendelsesnr. 79.460, som også underbygger vores afgørelse.

En slagteriarbejder skal tage en skinke på 11 kg ned fra en krog. Skinken sidder dog skævt på, hvorfor slagteriarbejderen må give den et ryk/skub opad for at få den fri. Herved mærker han et smæld i ryggen. Ankenævnet fastlægger, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde. Således selvom skinken sidder skævt, og forsikringstager må rykke den fri, er der ikke tale om et ulykkestilfælde. (Denne sag var i øvrigt også anerkendt som en arbejdsskade).

Heller ikke i vores forsikringstagers situation er der tale om en udefrakommende begivenhed, men en begivenhed, som udelukkende er baseret på skadelidtes egen helt beviste bevægelse/handling for at få afstiveren til at passe ind i stativet. Denne begivenhed er ikke udefrakommende (og der er i øvrigt heller ikke tale om noget usædvanligt eller uventet i begivenhedsforløbet), hvorfor ulykkesdefinitionen i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt. På baggrund af ovenstående må vi således fastholde, at vi ikke kan tilbyde forsikringstager erstatning over ulykkesforsikringen."

I forsikringsbetingelserne defineres et ulykkestilfælde således:

"Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge."

7. 85537

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste er årsagen til klagerens rygskade, at han forsøgte at løfte/flytte en afstiver på 400-500 kg.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hændelsesforløbet, der førte til klagerens tilskadekomst, ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I forsikringsbetingelserne er et ulykkestilfælde defineret som: "en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt."

Om hændelsesforløbet opfylder definitionens enkelte led, bemærker nævnet, at løftet har medført en påviselig beskadigelse af klagerens legeme, at legemsbeskadigelsen efter det oplyste har ramt klageren ufrivilligt og at der er tale om en pludselig begivenhed.

Spørgsmålet er herefter om hændelsesforløbet opfylder betingelsen om, at legemsbeskadigelsen skal være en følge en begivenhed, der kommer *udefra*.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Efter det oplyste er årsagen til klagerens rygskade, at han forsøgte at løfte/flytte en afstiver på 400-500 kg.

Flertallet finder, at det beskrevne hændelsesforløb ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, da rygskaden ikke er forårsaget af en udefra kommende begivenhed, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnets mindretal udtaler:
Det lægges til grund, at det var den eksterne belastning i form af afstiverens vægt, der var årsag til rygskaden. En sådan belastning må efter mindretallets vurdering anses som en begivenhed, der kommer udefra.

Det er derfor mindretallets vurdering, at tilfældet skal anses som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels