Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 85545:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i HF Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af hans bil.

Selskabet har opgjort værdien af den stjålne bil til kr. 100.000 og har udbetalt erstatning med kr. 31.197 under henvisning til, at klageren ved tegningen af forsikringen ikke har oplyst om det rette ejer- og brugerforhold.

Ved skadeanmeldelse af 2/10 2013 til selskabet oplyste klageren, at hans Nissan Murano årgang 2005 var blevet stjålet, og han anførte videre, "Bilen parkeret på … [adresse] i indkørsel den 22/9 2013 i forbindelse med ferie. Kommer hjem den 29/9-2013 kl. ca. 11.30. Hvor bil er forsvundet."

Selskabet iværksatte en undersøgelse af omstændighederne omkring ejer- og brugerforholdet til bilen, og det fremgår bl.a. af en udateret rapport fra selskabets undersøgelseskonsulent:

"**Personlige forhold**
Forsikringstageren oplyste, at han boede alene i lejet lejlighed på adressen, og at han var uddannet tømrer. Forsikringstageren oplyste, at han havde været sygemeldt gennem det sidste år på grund af en dårlig hånd.
…

Vedr. erhvervelse af Nissan Murano — varebil.

Forsikringstageren oplyste, at han havde købt det omhandlede køretøj den 29. januar 2013 af en privatperson i … for, en pris af 108.000 kr., der var blevet betalt kontant.

Ved købet af køretøjet havde han fået udleveret 1 stk. nøgle, som var den eneste nøgle til køretøjet, og han supplerede dette med, at han på intet tidspunkt havde bestilt en ekstranøgle til køretøjet. Køretøjets kilometerstand ved købet 162.000 km.
Forsikringstageren udleverede privat slutseddel, der vedlægges sagen.

Vedr. service / vedligeholdelse af køretøjet
Forsikringstageren oplyste, at der ikke havde været foretaget nogen form for service / vedligeholdelse af køretøjet i den periode, som han havde været ejer af køretøjet.

Vedr. lovpligtigt syn af køretøjet.
Forsikringstageren oplyste, at køretøjet havde været fremstillet til lovpligtigt syn den 19. september 2013. Forsikringstageren udleverede synsrapport dateret den 19. september 2013 — hvor køretøjet blev betinget godkendt (dvs., at påpegede fejl straks skulle udbedres, og at køretøjet kun måtte anvendelse i forbindelse med reparation m.v.)

Iflg. synsrapporten var der påpeget følgende fejl:
- fjernlys venstre virker ikke /
- nærlys venstre virker ikke, samt
- dækmønster højre side utilstrækkeligt.

Forsikringstageren oplyste, at de påpegede fejl ikke var blevet udbedret inden køretøjet blev brugsstjålet.

Vedr. anvendelse og udlån af køretøjet.
Forsikringstageren oplyste, at køretøjet af og til blev anvendt af hans tidligere kæreste … Den pgl. kæreste var flyttet for ca. 4-5 måneder siden.

Under denne forklaring kom det frem, at hans tidligere kæreste ofte benyttede køretøjet - og han henviste samtidig til, at han selv anvendte en varebil af mrk. **Peugeot Partner — med reg.nr. …,** hvor han havde sit tømrerværktøj osv.

Dette køretøj Peugeot Partner — reg.nr. … — er ligeledes indregistreret til forsikringstageren, og køretøjet er kaskoforsikret hos HF Forsikring.

Vedr. brugstyveriet af køretøjet Nissan Murano
Forsikringstageren forklarede, at køretøjet fredag den 20. september 2013 — var blevet kørt til … [adresse], hvor han havde parkeret køretøjet, og afleveret nøglen til køretøjet til hans tidligere kærestes nuværende svigerforældre.

Grunden til at køretøjet blev parkeret på den pgl. adresse var pgl. at utryghed ved at lade køretøjet stå på hans egen adresse i … — mens han var på ferie?

Forsikringstageren oplyste videre, at han havde været på ferie i Spanien / Malaga i perioden fra den 22. september 2013 — til den 29. september 2013.

Vedr. konstatering af brugstyveriet — oplyste forsikringstageren, at han var blevet ringet op af tidligere kæreste … — den 28. september 2013 — som havde oplyst, at køretøjet var blevet stjålet.

På spørgsmål om han fortsat var i Spanien, da han blev ringet op — rodede forsikringstager sig ud i en noget vrøvlet forklaring — som mundede ud i, at køretøjet havde været udlånt til hans tidligere kæreste …, og at det også var hende som havde anmeldt køretøjet for brugsstjålet.

Vedr. politikvittering Forsikringstageren oplyste, at han ikke havde politikvitteringen, men at den lå hos hans tidligere kæreste …

Ændret forklaring vedr. anvendelse / udlån
På grundlag af forsikringstagerens noget rodede / forvirrende forklaring omkring brugstyveriet / anvendelse m.v. — blev han på ny spurgt om anvendelsen af køretøjet inden brugstyveriet — og forsikringstageren … ændrede nu sin forklaring til, at hans tidligere kæreste … havde anvendt køretøjet i ca. 2 måneder før brugstyveriet., og at det ligeledes var hans tidligere kæreste …, som havde kørt køretøjet til lovpligtigt syn den 19. september 2013.

Det blev samtidig oplyst, at den tidligere kæreste … - aldrig havde boet på samme adresse som forsikringstageren.

På grundlag af denne forklaring vedr. anvendelse / udlån m.v. - blev forsikringstageren foreholdt, at udlånet af køretøjet var i strid med forsikringsbetingelserne - idet … skulle have været registreret som bruger og forsikringstager - når der var tale om udlån af længere varighed.

Dette var forsikringstageren ikke enig i - og selvom han gentagne gange fik forklaret reglerne omkring lovlig anvendelse af køretøjet osv. - lykkedes det ikke at få forsikringstageren til at forstå dette, og han henviste til, at han havde en klar aftale med forsikringsselskabet om, at hans tidligere kæreste … også måtte anvende køretøjet osv.

…

Fortsat samme dag.
Ved personlig henvendelse til forsikringstagerens tidligere kæreste …, cpr.nr. …, … [adresse] - tlf. … - d.d. blev den pgl. truffet, og efter at hun kort var blevet gjort bekendt med anledningen til min henvendelse - erklærede hun sig indforstået med at give selskabet alle relevante oplysninger i forbindelse med den anmeldte skade.

… oplyste, at hun kort før min ankomst til adressen var blevet ringet op af … [klager], der oplyste, at forsikringsmanden var på vej — og at … [klager] var meget nervøs over de spørgsmål, der var blevet stillet omkring erhvervelse / anvendelse og omkring brugstyveriet af køretøjet.

Vedr. erhvervelse af køretøjet
… forklarede, at hun tidligere havde været kæreste med … [klager], men at forholdet var gået i stykket i maj 2013. … forklarede videre, at hun og [klager] aldrig havde boet sammen, men at de alligevel havde købt den omhandlede Nissan Murano varebil i fællesskab i januar 2013 for en pris af 108.000 kr., hvoraf hun havde betalt 54.000 kr.

Grunden til at køretøjet var blevet købt i fællesskab var — at de på daværende tidspunkt havde talt om at flytte sammen — men at det ikke var blevet til noget. Køretøjet var ligeledes blevet købt for at hun havde haft et køretøj at køre i — og … [klager] havde anvendt sin varebil Peugeot Partner.

Vedr. … anvendelse af køretøjet.
… oplyste videre, at hun siden maj/juni 2013, hvor forholdet til … [klager] ophørte - stort set har anvendt køretøjet hele tiden - kun afbrudt af nogle få gange, hvor … [klager] har haft køretøjet i nogle få dage ad gangen, hvorefter køretøjet var blevet leveret tilbage til hende.

Vedr. betaling af forsikring og vægtafgift
Oplyste …, at hun betalte halvdelen af disse udgifter — og at … [klager] betalte den anden halvdel.

Vedr. brugstyveriet af køretøjet / Nissan Murano
… oplyste, at hun afhentede køretøjet hos … [klager] i … den 19. september 2013 - efter at han havde haft køretøjet i nogle dage.

Samme dag som hun afhentede køretøjet — var hun kørt til syn med køretøjet i ...
Køretøjet var herefter blevet anvendt indtil den 22. september 2013, hvor hun og hendes nye kæreste var kørt til …, hvor køretøjet var blevet henstillet hos hendes svigerforældre. Køretøjet var blevet stillet i indkørslen i aflåst stand.
… forklarede videre, at hun og hendes nye kæreste, samt hendes svigerforældre sammen var kørt stor taxa til lufthavnen den 22. september 2013 omkring kl. 0830 - og var herefter taget på charterferie til Malaga i Spanien.

Da de kom tilbage fra ferie den 29. september 2013 — havde hun opdaget, at køretøjet var blevet fjernet, hvorfor hun straks havde ringet til … [klager] - og havde fortalt, at køretøjet var blevet stjålet.

Anmeldelse om brugstyveriet af køretøjet.
… forklarede, at hun havde foretaget telefonisk anmeldelse af brugstyveriet af køretøjet til … Politi - på vegne af … [klager].

Vedr. nøgle til køretøjet.
… forklarede videre, at hun havde været i besiddelse af nøglen til køretøjet under hele den periode, hvor køretøjet havde været parkeret i indkørslen hos svigerforældrene.

Supplerende oplysninger vedr. …
… oplyste, at hun aldrig havde været indregistreret ejer / bruger af et motorkøretøj, og derfor aldrig havde optjent nogen form for bonus i noget forsikringsselskab.

Fortsat samme dag.
HF Forsikring v/ … rettede d.d. telefonisk henvendelse til undertegnede - og oplyste, at hun kort forinden havde været ringet op af forsikringstageren … [klager], som ved telefonsamtale havde erkendt, at han ikke havde fortalt hele sandheden - men havde samtidig givet som begrundelse herfor, at han var blevet bange under samtalen med konsulenten (undertegnede) - for at der ville opstå problemer med erstatningsudbetalingen, idet konsulenten havde oplyst, at udlånet af køretøjet til hans tidligere kæreste … var 'ulovlig' osv.

Ved samtalen havde … anmodet forsikringstageren om at kontakte undertegnede for at give en korrekt forklaring på den anmeldte skade m.v.

…

Forsikringstageren … rettede d.d. kl. 1830 telefonisk henvendelse til undertegnede, og i forbindelse hermed blev han foreholdt, at han ved telefonsamtale med selskabets sagsbehandler … havde oplyst, at han ikke havde fortalt sandheden omkring brugstyveriet m.v.

Forsikringstageren … svarede meget aggressivt på dette - og gav som forklaring på, at han ikke havde fortalt sandheden - at skylden var undertegnede - idet det var blevet oplyst, at hans udlån af køretøjet var ulovligt osv.

Efter en længere samtale omkring dette blev han igen meget tydeligt forklaret, at udlån af køretøjet af længere varighed - var ensbetydende med, at køretøjet skulle være registreret med … som bruger og forsikringstager, men dette afviste han igen - med henvisning til, at han havde en aftale med HF Forsikring om at … gerne måtte anvende køretøjet osv.

Med hensyn til de ukorrekte oplysninger - erkendte han, at han ikke havde bragt køretøjet til … - men at køretøjet var blevet udlånt til …, og at det var hende, som havde henstillet køretøj der — da hun tog på ferie.

Forsikringstageren … erkendte, at han havde undladt at fortælle, at … var medejer af køretøjet — og at det var købt i fællesskab — samt at … siden maj 2013 stort set havde været fast bruger, af køretøjet:

Udlånet af køretøjet var foregået på den måde, at … havde haft køretøjet i 3-4 uger, hvorefter han havde haft køretøjet i 2-3 dage. hvorefter det igen var blevet udlånt 3-4 uger til … — osv.

…

HF Forsikring v/ … udleverede d.d. kopi af begæring vedr. tegning af kaskoforsikring på det omhandlede køretøj.

Det fremgår af begæringen (Returbilag) — fremgår følgende:

at begæringen er underskrevet den 11. februar 2013 af forsikringstageren … — samt at der er anført navn på bruger: …, cpr.nr. …, …[adresse]. Bruger er efterfølgende streget over - og der er skrevet bagved: ***Står ikke på reg. attest***.

Dette er ensbetydende med, at køretøjet, der blev indregistreret til forsikringstageren …, som både ejer og bruger.

Konklusion

…

På grundlag heraf anbefales det, at erstatning for køretøjet opgøres i henhold til **FAL § 6, stk. 2 (Prorata reglen),** idet … må anses for at være fast bruger af køretøjet."

Ved brev af 29/11 2013 til klageren oplyste selskabet, at der ville blive udbetalt en forholdsmæssig erstatning på kr. 31.197 for den stjålne bil, idet selskabet bl.a. gjorde gældende:

”På baggrund af oplysningerne i rapporten, er det vores opfattelse, at …, rettelig er fast bruger af … [registreringsnummer].

Det fremgår ligeledes af rapporten, at … er medejer af bilen, selv om hun fremgår af registreringsattesten.

Autoforsikringen skulle derfor have været indtegnet med almindelig præmieregulering i bonusklasse 5.

Da vi således ville have indtegnet forsikringen på andre vilkår, hæfter vi i det omfang, som vi i henhold til præmien i bonusklasse 5, ville have hæftet for. Fastpræmien som autoforsikringen er indtegnet med udgør kr. 7552,00 om året, hvorimod præmien i bonusklasse 5, udgør kr. 24208,00 om året.

Kontanterstatning i forbindelse med tyveriet af …, er opgjort til kr. 100000,00 og erstatningsbeløbet vi kan indgå med, er herefter beregnet forholdsmæssigt, på baggrund af præmien i bonusklasse 5 kontra den præmie, som er blevet betalt for fastpræmien.”

Ved udateret brev til selskabet anførte klageren bl.a.:

”I Januar 2013, køber jeg en Nissan Murano, som jeg vælger at forsikre hos HF Forsikring, hvor alle mine andre forsikringer også er tegnet. Assurandør … udfærdiger et tilbud på 7.552 kr. for en kaskoforsikring. Jeg er hovedbruger af bilen, men min kæreste … på daværende tidspunkt kommer også til at benytte bilen, hvilket jeg gør opmærksom. …[assurandøren] siger, at det ikke har nogen betydning for forsikringen. Jeg kan oplyse, at min daværende kæreste og jeg ikke har boet sammen pa noget tidspunkt.

Den 22 september 2013 låner …, som nu er min eks-kæreste, min bil sammen med sin nye kæreste - som hun i øvrigt er gravid sammen med på daværende tidspunkt De sætter den på adressen … [adresse] hos …[ekskærestens svigerforældre]. Den 29. september 2013 kommer de hjem fra ferie, hvor de opdager, at bilen er væk fra adressen. Jeg får besked og tyveriet og bliver straks meddelt til politiet og HF Forsikring.

Den 30 November 2013, modtager jeg et brev fra HF om taksering og erstatning. HF forsikring takserer bilen til 100.000 kr, men får kun 31.197 kr.

Da jeg ringer og beder om en forklaring, får jeg besked på, at min ekskæreste har benyttet bilen for meget. Jeg har lånt min bil til min ekskæreste og hendes nye kæreste. Jeg mener ikke, at der er tale om, at hun er bruger af bilen på nogen måde. Hun har lånt bilen, som 3. mand, som havde jeg lånt den ud til en hvilken som helst anden ven.”

Ved brev af 10/12 2013 til klageren fastholdt selskabet sin vurdering af sagen og den opgjorte erstatning.

Ved klageskema af 24/12 2013 til nævnet anførte klageren, at han ville have fuld erstatning for den stjålne bil, og han gjorde bl.a. gældende:

”Den 22 september 2013 låner …, som nu er min ekskæreste, min bil sammen med sin nye kæreste - som hun i øvrigt er gravid sammen med på daværende tidspunkt. De sætter den

på adressen … hos … som er svigerforældre til …. De tager alle derfra og til lufthavnen og rejser til Spanien i en uge.

Den 29 September 2013 kommer de hjem fra ferie, hvor de opdager at bilen er væk fra adressen. Jeg får besked og tyveriet bliver straks meldt til politiet og HF forsikring.

Jeg får besøg af konsulent … fra …[konsulentfirma]. Han er yderst manipulerende og ubehagelig og dette informerer jeg HF efter besøget. Jeg har aldrig været ude for sådan en opførsel og mener det er yderst uprofessionelt behandle sine kunder således.

… får ligeledes besøg af … og hun fortæller at han ligeledes har været ubehagelig overfor hende.

Den 30 November 2013, modtager jeg et brev fra HF forsikring om taksering og erstatning. HF forsikring takserer bilen til 100.000 kr. men HF vælger kun at erstatte 31.197 kr af beløbet.

Da jeg ringer og beder om en forklaring, får jeg besked på, at min eks kæreste har benyttet bilen for meget. Jeg har lånt min bil til min eks kæreste og hendes nye kæreste. Jeg mener ikke der er tale om, at hun er bruger af bilen på nogen måde. Hun har lånt bilen, som 3. mand, som havde jeg lånt den ud til hvilken som helst anden ven.

Derfor mener jeg at dette er fuldstændig ukorrekt."

I brev af 13/1 2014 til nævnet besvarede selskabet klageskemaet, og det er bl.a. anført:

"Vor forsikringstager har erkendt - overfor … [selskabets konsulent] -, at … er medejer af bilen og siden maj 2013 stort set har været fast bruger af bilen.

På baggrund af såvel forsikringstagers samt … oplysninger til … [selskabets konsulent], mener vi, at der er klare indikationer for, at … er den reelle bruger af bilen.

Ved brev af den 29. november 2013 meddeler vi forsikringstager vores standpunkt i sagen, herunder en beregning af erstatningen i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens §§ 4-6. Brev til forsikringstager bilag ... Erstatningsberegningen fremgår af dette bilag."

I brev fra klageren modtaget hos nævnet den 24/6 2014 fremgår det bl.a.:

"Jeg har en tilføjelse til … [selskabets konsulents] kommentar, omkring at jeg havde kørt bilen til …vej; og at det var mig der var taget på ferie. Ja, jeg bekræfter at have fortalt ham dette og at dette er usandt. Dette gjorde jeg i et desperat øjeblik af magtesløshed, fordi at … [selskabets konsulent], som jeg har beskrevet i brevet til jer tidligere, var meget ubehagelig og manipulerende og får mig overbevist om at jeg hår gjort noget ulovligt ved at låne min bil ud til ...

Dette ringer jeg selv og fortæller … fra HF-Forsikring På grund af min dårlige samvittighed. Hun forsikrer mig om at jeg intet ulovligt har gjort ved at lade … låne bilen. Da … [selskabets konsulent] igen kontakter mig, indrømmer jeg af have fortalt ham noget der ikke er korrekt.

Jeg har endnu en tilføjelse til en af hans kommentarer omkring …' s udtalelse om hendes del af bilen.

Da vi var kærester, ja der benyttede hun bilen, hvilket endda også blev meddelt til Assurandør …,ved tegning af kasko forsikring hos HF.

Efter vores brud har … max haft bilen et par gange."

I brev af 2/9 2014 til nævnet har selskabet supplerende oplyst:

"**Vedr. acceptregler og tariffer.**
Som bilag … medsendes kopi af tarif gældende på indtegningstidspunktet. F.s.v. angår den konkrete problemstilling henvises i særdeleshed til afsnittet vedr. registreret bruger på side 5:4 og subsidiært til reglerne vedr. ægtefælle/samlever på side 3:4 og 4:5.
Som det ses af førstnævnte afsnit skal en forsikring etableres med brugerens status og brugeren er i denne sammenhæng den der har varig rådighed over køretøjet.

Vedr. kærestens brug af køretøjet.
Jeg har forholdt den assurandør, som har udarbejdet tilbuddet på autoforsikringen, oplysningen om, at det skulle være oplyst at det var kæresten der skulle bruge køretøjet. Den pågældende assurandør erindrer ikke denne oplysning.

Det er korrekt, at forsikringstager selv har anført navnet …[klagerens ekskæreste] som om hun skulle registreres som bruger af køretøjet på returbilaget til tilbuddet. Se bilag ... Forsikringstager har imidlertid selv forestået indregistreringen af køretøjet og har ikke meddelt … som bruger af det pågældende køretøj til DMR. Bemærk i den sammenhæng den anførte adresse på ..., "…vej …, …" og forsikringstagers adresse på slutsedlen "…gade ..., …".

Kopi af slutseddel medsendes som bilag ... Bemærk også, at kun …[klageren] er anført som køber. På returbilaget til tilbuddet er det korrekt, at …[klagerens ekskæreste] navn er overstreget. Jeg har ikke kunne få hverken be- eller afkræftet om overstregningen er foretaget i vort selskab, men jeg kan oplyse, at det er tilgangsoplysningerne fra DMR der anvendes ved oprettelsen af forsikringspolicen, oplysninger som overføres automatisk (elektronisk) ved oprettelse af policen.

Vort anbringende er således stadig:
- at vor forsikringstager og … ikke var kærester længere på skadetidspunktet og formentlig heller ikke da motorkøretøjsforsikringen blev oprettet.
- at klageren selv har forestået indregistreringen af køretøjet, uden at registrere … som bruger.
- at … skulle være registreret som bruger på DMR, da hun har haft varig rådighed over køretøjet, hvilket ville udmønte sig i en højere forsikringspræmie end den …[klageren] har betalt."

Selskabet har fremsendt de acceptregler og tariffer, der var gældende på tidspunktet for tegningen af forsikringen, og disse er blevet forelagt nævnet.

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"

5. Præmiens betaling.

a. Præmie fastsættes efter selskabets gældende tarif.
b. Præmie opkræves med angivelse af sidste rettidige betalingsdag.
c. Forsikringstageren betaler et opkrævningsgebyr ved giro- eller FI-opkrævning. Opkræves præmien - efter aftale - på anden måde, betaler forsikringstageren udgifterne herved.
d. Betales præmien ikke rettidigt, således at erindringsskrivelse må udsendes, er selskabet berettiget til at opkræve et ekspeditionsgebyr.
e. Betales præmien stadig ikke, slettes forsikringen 14 dage efter erindringsskrivelsen, og hvis køretøjet er registreret, underrettes politiet med henblik på inddragelse af køretøjets nummerplader.
f. Er forsikringen slettet på grund af præmierestance, kan genoptagelse ikke ske, før restancen er betalt, og da kun på betingelse af, at præmiebetaling i henhold til den nye police sker helårligt forud i mindst 2 år.

6. Præmietrin (gælder kun for forsikring på biler og motorcykler - gælder ikke for forsikringer der er tegnet som fastpræmieforsikring – se policen)

For forsikringen gælder følgende præmietrin:

Præmietrin **1** = 210% af trin 5	Præmietrin **8** = 70% af trin 5
Præmietrin **2** = 180% af trin 5	Præmietrin **9** = 60% af trin 5
Præmietrin **3** = 150% af trin 5	Præmietrin **10** = 50% af trin 5
Præmietrin **4** = 120% af trin 5	Præmietrin **11** = 40% af trin 5
Præmietrin **5** = 100% af trin 5	Præmietrin **12** = 30% af trin 5
Præmietrin **6** = 90% af trin 5	Præmietrin **13** = 30% af trin 5
Præmietrin **7** = 80% af trin 5	Præmietrin **14** = 30% af trin 5

Når forsikringen har løbet skadefrit i 1 år på et præmietrin rykkes til nærmeste lavere præmietrin. For hver skade rykkes 2 præmietrin op. Ved skade finder overgangen til andet præmietrin sted ved førstkommende præmieforfaldsdag efter skadedatoen. Ved skade forstås forsikringsbegivenhed, der medfører udgifter for selskabet direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav.

…

c. Risikoforandring.

Er der meddelt urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, eller er underretning om ændrede forhold ikke meddelt i overensstemmelse med ovenstående, og har dette medført, at der er betalt mindre i præmie, end der skulle have været betalt, udreder selskabet i skadetilfælde kun erstatning i det forhold, hvori den betalte præmie står til den præmie, der skulle have været erlagt.

"

Nævnet udtaler

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende spørgsmålet, om klageren ved tegningen af forsikringen oplyste selskabets assurandør om, at hans daværende kæreste var bilens faste bruger, og om forholdet derfor er om-

fattet af forsikringsaftalelovens § 9. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foretages ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels