Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 85548:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over forsikringsdækningen for et stillads, som er blevet stjålet.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at et dobbelt Jumbo rullestillads var blevet stjålet fra hans udlejningsejendom den 27/12 2012. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at stilladset ikke kunne karakteriseres som almindelig indbo. Efter sagens indbringelse for nævnet, har selskabet tilbudt at dække 50 % af nyprisen svarende til 17.560 kr.

I mail fra klageren til selskabet af 21/1 2013 fremgår bl.a.:

> "jeg kan oplyse følgende. tyveriet er begået på min ejendom ... i julen 2 ejendomme fra min ejendom hvor jeg selv bor, det drejer sig om mit stillads som jeg bruger i forbindelse med renovering/vedligeholdelse af mine ejendomme i ... Stilladset var undtagelsesvis lagt til vinteropbevaring i udbygningen på adressen forsvarlig låst inde.
> ved et indbrud på den pågældende adresse i julen, hvor tyve har rippet 1. sals lejlig og udbygning, er mit stillads stjålet ved samme lejlighed.
> jeg har ophængt smørrebrøds sedler overalt i byen og udlovet en dusør på 4000 kr for oplysninger der kan skaffe mit stillads tilbage, det har også været på forsiden i den lokale avis.
> pt har det desværre ikke givet et resultat. stilladset er et dobbelt bred jumbo stillads der kan gå op ca 11 meter i højden, stilladset er købt i årene 2005- 2006. jeg kan ikke pt finde nogen kvitteringer, det skal siges at jeg mistede en del papirer ved en skilsmisse 2006"

Klagerens advokat har i brev af 19/12 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Nærværende sag drejer sig om forsikringsdækning i forbindelse med et tyveri af et til min klient tilhørende stillads.

Min klient anmeldte skaden den 3. december 2012. Som **bilag 1** fremlægges fortegnelse over stjålne genstande. I forbindelse med tyveriet har min klient opsat sedler **(bilag 2)** i lokalsamfundet i forbindelse, at han har udlovet en dusør.

Indklagede har ikke ønsket at dække skaden, idet man med henvisning til stilladsets størrelse har anført, at der ikke er tale om almindeligt indbo.

Som **bilag 3** fremlægges korrespondance med bilag mellem klager og indklagede.

Henset til, at indklagede ikke ville dække skaden, kontaktede undertegnede indklagede ved mail af 23. maj 2013 **(bilag 4).**

Indklagedes svar af 3. juni 2013 fremlægges som **bilag 5.**

På trods af indklagedes svar var det fortsat min opfattelse, at afslaget på dækning var forkert. Undertegnedes mail af 3. juni 2013 fremlægges som **bilag 6.**

Indklagedes såkaldte 'kvalitetskonsulent' afviste ved skrivelse af 5. juli 2013 fortsat dækning (**bilag 7**).

Det har efterfølgende ikke været muligt at opnå en mindelig løsning.

Stilladset er klager anskaffet i forbindelse med en planlagt vedligeholdelse af klagers ejendom, beliggende ..., ..., som er en 3 etagers bygning (ca. 12 meter høj). Stilladset blev bl.a. brugt i forbindelse med facaderenovering af ejendommen. Det giver således ganske god mening, at klager anskaffede sig stilladset.

Det er således min opfattelse, at der er tale om indbo, som kan betegnes som almindeligt indbo.

Imidlertid gøres det ex tuto gældende, at indklagede er forpligtet til at dække skaden under alle omstændigheder jf. fx Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 21. maj 2012 i sag nr. 80.722.

I den pågældende sag havde forsikringstageren anskaffet sig et tv-kamera, som var beregnet til professionelt brug. Forsikringstageren købte tv-kameraet af en tv-station, som tidligere havde anvendt tv-kameraet erhvervsmæssigt. Ankenævnet bemærkede at tv-kameraet på tyveritidspunktet ikke længere blev anvendt erhvervsmæssigt, ligesom det fremgik af forsikringsbetingelserne, at fotoudstyr var omfattet af forsikringen, hvorfor forsikringsselskabet var forpligtet til at dække skaden. Værktøj, rekvisitter og instrumenter er da også omfattet af klagers indboforsikring.

Det er således min opfattelse, at indklagede skal tilpligtes at dække den pågældende skade, dvs. i henhold til det indhentede tilbud af 16. januar 2013 på i alt kr. 52.262,75."

Selskabet har i brev af 31/3 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Sagen drejer sig om et afvist tyveri af et dobbelt bredt professionelt Jumbo rullestillads, der går 11 m op i højden til en nyværdi på 52.000 kr.

Kunden har tegnet en Familiens Basisforsikring, betingelser 0611.

Kunden anmeldte telefonisk den 2. januar 2013, at der havde været indbrud i hans udlejningsejendom, hvorfra hans privat indkøbte professionelle Jumbo rullestillads var blevet stjålet.

Det fremgår af de oplysninger, som kunden er kommet med under sagsforløbet, at tyveriet er sket fra hans udlejningsejendom på ...

Normalt opbevarede kunden stilladsdelene i en container på sin hjemadresse, men stilladset var flyttet over til udlejningsejendommen, da han var ved at renovere derhjemme, og derfor havde brug for containeren til opbevaring af nye vinduer.

Kunden oplyste endvidere, at han brugte Jumbo stilladset til renovering/vedligeholdelse af hans forskellige ejendomme i ...

Rent undtagelsesvist var stilladsdelene lagt til vinteropbevaring i udbygningen på adressen, hvorfra det blev stjålet. Normalt var stilladset ikke lagt til vinteropbevaring

Det 11 m høje rullestillads i dobbeltbredde havde kunden købt i årene 2005-2006.

Stilladset var købt i et firma i ..., hvor vores kunde var ansat som direktør og projektleder. Dette firma var siden gået konkurs.

Kunden har ingen kvittering for købet via sin tidligere arbejdsplads, der er ingen oplysninger om, hvor gammelt stilladset var, da kunden købte det, og der foreligger ingen fotos af stilladset.

Skadeafdelingen afviste ved brev af 28. februar 2013 at dække tyveriet, da værdien af det professionelle stillads var så stor, at stilladset ikke kunne kategoriseres som en almindelig privat indbogenstand.

Yderligere forelå der ingen dokumentation, hverken for hvordan stilladset så ud, platforme til at gå på, hvor mange af platformene var med lem til at åbne osv.

Kundens advokat tilbage ved mail af 23. maj 2013. Advokaten havde vedlagt en erklæring fra en revisor, der bekræftede, at stilladset var indkøbt af vores kunde privat.

Advokaten henviste til ankenævnskendelse A80722 vedr. et TV kamera til professionelt brug, og var af den opfattelse, at ankenævnskendelsen kunne sammenlignes med nærværende sag.

Skadeafdelingen fastholdt afvisningen ved mail af 3. juni 2013.

Herefter gennemgik Kvalitetsafdelingen sagen, og afvisningen blev fastholdt ved brev af 5. juli 2013.

Kundens advokat klagede herefter til ankenævnet i januar 2014.

Ankenævnssagen

Kunden oplyste til sagen, at der var tale om et dobbelt bred Jumbo stillads i 11 m 's højde.

Denne information har vi desværre forstået således, at der var tale om 2 fag stillads sat sammen i forlængelse af hinanden, hvorved stilladset har dobbelt bredde.

Imidlertid kan vi af Jumbos Produktkatalog fra 2014 se, at Produktkataloget omtaler såvel et smalt som et bredt professionelt stillads. Forskellen er, at der kan lægges 2 platforme/dæk til at gå på ved siden af hinanden på det brede, og 1 platform/dæk til at gå på på det smalle.

Da der således kun er tale om 1 fag stillads, der kan flyttes rundt, er vi indforstået med at dække 1 fag stillads med de ifølge Jumbos produktkatalog nødvendige platforme/dæk til at gå på, som alm. privat indbo.

Årsagen til at det tidligere er blevet afvist er, at det var vores opfattelse, at hvis der var tale om 2 fag stillads i 11 m 's højde, er der tale om så store mængder, at det ligger langt ud over, hvad man kan betragte som alm. privat indbo.

Erstatningsopgørelse
Da der ikke foreligger nogen dokumentation for, hvad det er kunden har haft, må vi ved erstatningsfastsættelsen tage udgangspunkt i de dele, der normalt hører til et Jumbo rullestillads med en ståhøjde på 9,2 m og en arbejdshøjde på 11,2 m.

Kunden har fremlagt et tilbud fra XL-byg på 52.262,75 kr. incl. moms for et nyt stillads. Dette tilbud indeholder dog flere dele end der normalt hører til Jumbo rullestillads i den pågældende højde. Se oversigt for stilladserne i vedlagte side fra Jumbo produktkatalog, bilag 1.

Ifølge Jumbos produktkatalog side 2 må der på rullestilladserne være en afstand mellem platformene/dækkene på 4 m, dog må der være 4,4 m op til første platform/dæk. Bilag 2.

Det betyder, at ved et rullestillads med en ståhøjde på 9,2 m og en arbejdshøjde på 11,2 m skal der bruges i alt 6 platforme/dæk.

Af tilbuddet som kunden har sendt til os fra XL-byg hører der 2 platforme/dæk med til tilbudsprisen for selve stilladset. Derudover fremgår der af tilbuddet yderligere 6 platforme/dæk. Det er således 2 platforme/dæk ekstra i forhold til, hvad der er normalt for et stillads i denne højde.

Ved en søgning på nettet kan man hos www.toolsonline.dk købe et Jumbo rullestillads med en arbejdshøjde på 11,2 m til følgende priser:

1 stk. rullestillads max. arb. højde 5,2 m incl. 2 platforme/dæk m.v. (svarende til kundens tilbud Fra XL-byg)	7.732 kr.
6 stk. Jumborammer 8 trin incl. 1 stk. diagonalliste a' 1.430 kr. i alt	8.580 kr.
2 stk. Platforme u/lem a' 826 kr. i alt	1.652 kr.
2 stk. Platforme m/lem a' 939 kr. i alt	1.878 kr.
4 stk. Støtteben 300 cm a' 751 kr. i alt	3.004 kr.

10 stk. håndlister 178 cm a' 298 kr. i alt	3.430 kr.
4 stk. diagonallister 351 cm a' 343 kr. i alt	1.820 kr.
Samlet pris ex. moms	28.096 kr.
moms	7.024 kr.
nypris i alt	35.120 kr.

Priser fra www.toolsonline.dk vedlagt som bilag 3.

Kunden har til sagen oplyst, at hjulene ikke var stjålet, men var efterladt i containeren. Hjulene kan derfor ikke erstattes.

Kunden har købt stilladset i år 2005-2006. Det er således i hvert fald mindst 8 år gammelt, og vi ved ikke, hvilken stand det har været i før skaden.

Kunden har endvidere oplyst, at han bruger stilladset til renovering af sine ejendomme i byen, og at stilladset normalt ikke bliver lagt til vinteropbevaring. Vi må således gå ud fra, at stilladset bruges en del.

Af Produktkataloget fra Jumbo stilladser side 3 fremgår det, at de professionelle stilladser er egnet til daglig brug i 10 år. Bilag 4.

På baggrund af ovenstående vil vi dække med 50 % af nyprisen svarende 17.560 kr., hvilket beløb vil blive fremsendt til kunden en af de nærmeste dage. Hertil vil blive lagt renter.

Øvrige krav afvises."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket**

Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til afsnit 8.4.11.

3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.
...
7. Erstatningsopgørelse
...
7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant.
For genstande, der indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Tryg ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/12 2012 fik stjålet et Jumbo rullestillads fra sin udlejningsejendom. Klageren har indhentet tilbud på et nyt stillads. Dette tilbud lyder på 52.262,75 kr. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt at dække 17.560 kr. i erstatning. Selskabet har vurderet, at et tilsvarende stillads vil kunne anskaffes for 35.120 kr. Selskabet har endvidere anført, at levetiden for et stillads er angivet til ca. 10 år, hvorfor selskabet alene vil dække halvdelen af den af selskabet opgjorte anskaffelsespris.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har vurderet, at et nyt stillads vil kunne genafskaffes for 35.120 kr. Henset til at stilladset ikke anvendes erhvervsmæssigt, findes den oplyste levetid på ca. 10 år ikke uden videre at kunne lægges til grund. Sagen hjemvises derfor til fornyet behandling af spørgsmålet om erstatningens størrelse.

7. 85548

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på fastsættelse af erstatningens størrelse.

Poul Sørensen