Ankenævnet for Forsikring

943/14

Den 23. juni 2014 blev i sag nr. 85.550:

xxxx xxxxx xxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Boet ved datteren efter afdøde forsikringstager klager over, at selskabet har afvist erstatning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved at køre over for rødt lys.

Der er udfærdiget politirapport, og det fremgår bl.a. af vidneforklaringerne:

> "Afhørte forklarede, at part 1 [forsikringstager] formentlig kørte med en hastighed af ca. 40-50 km/t. Han forklarede, det ikke lignede, at part 1 bremsede.
>
> Han forklarede, at part 1 virkede en smule konfus efter uheldet.
> …
> Afhørte forklarede, at part 1 ikke bremsede undervejs.
> …
> Han forklarede, at part 1 var hørehæmmet og derfor havde virket en smule konfus efter uheldet. Han forklarede, at part 1 ikke virkede påvirket af alkohol."

I sin klage til nævnet af 20/12 2013 gør datteren gældende, at selskabet skal erstatte den totalskadede bil med 150.000 kr. med fradrag af resterne, som er blevet solgt for 57.500 kr. Til støtte for sit krav har hun bl.a. anført:

> "Tjenestemændenes Forsikring under Tryg har afslået at dække skaden på min fars bil i forbindelse med et færdselsuheld den 18. maj 2013 under henvisning til at min far har udvist grov uagtsomhed ved at køre frem for rødt. I følge politirapporten har min far ved afhøring på

skadestuen efter uheldet udtalt at han var sikker på at der var grønt i vejkrydset da han kørte ud og at han var helt uforstående over for at have kørt over for rødt lys.
I følge politirapporten og skadestuerapporten var min far uskadt bortset fra hudafskrabning på den ene arm. Det viste sig senere ikke at være helt så enkelt, idet min far havde fået alvorlige slag på højre skulder og i hovedet samt fået et brud på brystbenet.
Da min far accepterede politiets kendelse den 3. juli 2013 var han hospitalsindlagt pga et fald ultimo juni og efterfølgende operation af et hoftebrud, og han var under påvirkning af stærk smertestillende medicin. Han var fortsat uforstående over for at have kørt frem for rødt den 18. maj, men han ønskede at få sagen lagt bag sig og accepterede derfor kendelsen.
Forsikringsselskabet betragter forseelsen som grov uagtsomhed, men for at den kan betegnes som 'grov' kræves at 'den sikredes adfærd har indebåret en så indlysende fare at ...' og det bør også vurderes hvad baggrunden var for at der blev kørt frem i krydset for rødt lys. Ifølge politirapporten tyder min fars adfærd og kørsel på at der snarere var tale om en såkaldt 'klapfejl' og et kort øjebliks uopmærksomhed.
Forsikringsselskabet har ikke foretaget denne nuancering i deres vurdering, ligesom sagsbehandling alene bygger på informationer fra 3. mand. De har på intet tidspunkt rettet henvendelse til min far for at drøfte sagen med ham."

Selskabet har over for nævnet i brev af 16/1 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Der er efter vores opfattelse tale om grov uagtsomhed. Vi taler ikke om fortsæt, dvs. at man gør noget med vilje, det gør vel ingen, men om en adfærd, der er så uansvarlig, at man ikke kan dække sig ind under en forsikring. Her kan vi desuden henvise til Forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20.

Der kan desuden ikke lempes iht. FAL' s § 19, idet der ikke er noget, der tyder på, at vores afdøde kunde har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt.

Der er desuden ikke anført særlige omstændigheder, der kan betragtes som formildende, hvorfor vores vurdering om grov uagtsomhed ikke kan fraviges. Også når henvises til, at han har vedtaget et bødeforlæg samt betinget frakendelse af kørekortet iht. Færdselslovens § 4,1.

Af politirapporten fremgik, at vores kunde skulle have udtalt, at der var tale om et kompliceret kryds, hvilket han imidlertid ikke reagerede på ved at nedsætte hastigheden. Den var uændret i henhold til vidners udtalelser til politiet. Der er ikke tvivl om, at vores nu afdøde kunde ikke har opdaget, at der var rødt lys og derfor ikke er stoppet. Han er kørt forbi vidner, der holdt tilbage herfor.

Vi vedlægger 2 fotos taget af det pågældende kryds. På det billede, der er taget fra den side, hvor modparten kom fra, er der venstresvingspil, hvor det ene af vidnerne holdt ude i krydset og afventede modkørende færdsel, hvilket din far ikke bemærkede. Jeg skal gøre opmærksom på, at de medsendte fotos ikke er taget af politiet, men indhentet fra Google Maps, se **bilag ....**

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning i sagen."

3. 85.550

Nævnet har fået forelagt politiets fotos og skitser.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.

"**5.2.1 Generelle undtagelser**
Kaskoforsikringen dækker ikke:
…
5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv. Kaskoforsikringen dækker ikke:
…
b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18

Ved en skade som nævnt under punkt 5.2.2 er forsikringstageren dog dækket, medmindre det kan godtgøres, at denne, den faste bruger, eller disses ægtefælle/samlever var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

På baggrund af sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at klageren kørte ud i krydset for rødt lys. Det fremgår videre af sagen, at han som følge af denne forseelse har vedtaget et bødeforlæg og betinget frakendelse af sit kørekort. På denne baggrund, og da kørsel over for rødt lys indebærer en indlysende fare for, at skade vil indtræffe, er det nævnets vurdering, at klageren i den konkrete situation har udvist grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20. Der er ikke anført sådanne særligt formildende omstændigheder, der kan undskylde hans kørsel, idet nævnet finder, at klagerens hørenedsættelse og konfuse adfærd ikke er at betragte som en særligt formildende omstændighed i denne sammenhæng. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

4. 85.550

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand