Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 85.551:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ifølge Københavns Politis anmeldelsesrapport har bopælsadresse i Frankrig, har international familieforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og på den baggrund afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af en række genstande.

Selskabet har opgjort erstatningen til 16.752 kr. og har udbetalt 15.897 kr., efter fratrukket selvrisiko på 855 kr. Af opgørelsen fremgår bl.a.:

”Iphone 5	Erstatning 2.890 kr.
Gucci Skuldertaske	Erstatning 7.000 kr (ingen dokumentation - alder 6-7 år - skønsmæssigt)
Louis Vuitton kalenderomslag	Erstatning 1.252 kr.
Louis Vuitton kalenderomslag	Erstatning 320 kr.
Louis Vuitton Portemonnaie	Erstatning 5.290 kr”

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en række smykker under henvisning til, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af personlige værdigenstande.

Klageren, der var på hotel i Danmark, har i klageskemaet af 21/12 2013 anført følgende om sagsforløbet:

> ”Søndag den 8. september kl. 01.30 vendte min kone og jeg tilbage til vores hotel - Hotel … - efter at have tilbragt aftenen på hotel … i anledning af et bryllup.

Vort værelse var møbleret med to enkeltsenge, på hver side et sengebord og over for et lille skrivebord med en stol. Til højre derfor efter hukommelsen en lille lænestol op ad vinduet. Til venstre for skrivebordet set fra sengenes side en aflæggeplads til kuffert. Værelset har en fra indgangen lille entre, hvori klæder ophænges. Et uigennemsigtigt gardin kan trækkes for vinduet.

Min kone lagde en brilliantsolitairering, brilliantalliancering samt en ring med en cabochonslebet rubin omgivet af brillianter på sengebordet.

Jeg lagde et Cartier Santos-ur og en våbenring på mit sengebord, uret måske på bordet foran sengen (er i tvivl), hvor min kone havde lagt to guldarmbånd. Ved siden af lå en kortholder med mine kreditkort og en næsten ny Iphone 5. På bordet lå endvidere mit … pas og en lille smykkeæske indeholdende to par perleøreringe og et par Swarovski øreringe.

En Louis Vuitton kalender samt en Louis Vuitton seddelmappe/kortholder med kreditkort lå i en Gucci skuldertaske som stod i værelsets hjørne ved en kuffert, længst væk fra vinduet.
Vi gik til ro omkring kl. 02.00. Jeg vågnede om morgenen og konstaterede med forbløffelse at vinduet/den franske altandør stod åbent.

Dernæst bemærkede jeg, at de to omtalte guldarmbånd samt to uens perleøreringe lå på gulvet ved stolen. Jeg ledte efter mit ur.

Jeg vækkede min kone og konstaterede at klokken var 07.30. Herefter måtte vi til vor bestyrtelse konstatere, at med undtagelse af nævnte guldarmbånd og uens øreringe var øvrige omtalte effekter væk, stjålet.

I pengeautomat den 08.09. kl. 04.19 … eksnr. … hævedes DKK 5.000 fra vor konto i … .

Jeg henvendte mig straks i receptionen, som efter nogen tid fik kontakt med Politiet. Samme formiddag aflagde vi i en noget oprevet tilstand rapport på Stationen på … (… var lukket). Politirapporten har vi naturligvis ikke haft mulighed for at se.

Vinduet ud til den ved hotellet liggende gangsti var sikret med sikkerhedskæden, jf. også hotellets henstilling anført på vinduesruden. Vi havde naturligvis sikret os, at kæden var sat i og fungerede efter hensigten, da vi forlod hotellet. Gardinet var trukket for, og da vi kom tilbage til hotellet, sikrede vi os, at kæden var i orden, hvorved vinduet kunne åbnes nogle centimeter på klem uden risiko, jf. igen hotellets henstilling. Vinduet er på ydersiden skærmet af et stålgitter, omkring 120-130 cm højt. Foran vinduet er der en lav bevoksning. Vi har naturligvis - som må være berettiget - forladet os på, at hotellet stiller de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger til rådighed for dets gæster, og at kæden var en sådan en af slagsen.

Vi har ingen fysisk skade lidt, men hændelsen har sat sig dybt i os. I tal er min kone og jeg blevet frastjålet værdier for i alt mellem kr. 200-250.000 i genanskaffelsesværdi, og der er således om en større tyverisag (hvilket bekræftedes af politiet den 8. september ved deres grundighed i udfyldelsen af politirapporten).

Nogle dage senere anmelder jeg skaderne til Tryg. Den 11. september modtager jeg en bekræftelse fra Tryg samt navn på den relevante sagsbehandler.

Den 12. september anmoder sagsbehandleren om yderligere oplysninger, herunder en redegørelse for hvorledes tyvene måtte være kommet ind på hotelværelset. Jeg svarer Tryg den 16. september, en sagsfremstilling som i øvrigt er identisk med ovenstående sagsfremstilling.

Den 2. oktober vender sagsbehandleren tilbage og afviser dækning for langt størstedelen af de frastjålne genstande. Den anførte begrundelse er, at der ikke har været 'tegn på opbrud' af det vindue, som tyvene har skaffet sig adgang gennem. Alene kr. 16.000 dækkes.

Den 16. oktober klager jeg til Trygs Kvalitetsafdeling over sagsbehandlerens beslutning. Den 27. november modtager jeg Kvalitetsafdelingens beslutning, en afvisning af dækning.

Det bemærkes, at sagsbehandleren og taksator er samme person, hvilket synes at være stærkt kritisabelt. I øvrigt gør forsikringsselskabet intet i relation til politiet og et forsøg på reelt at undersøge sagen nærmere, herunder f.eks. fremskaffelse af fingreaftryk eller lignende, sker ikke. Dette er ligeledes yderst kritisabelt - ikke mindst henset til det frastjålnes værdi - men skal ikke lægges min kone og mig til last.

Da Tryg ikke benægter, at et indbrud har fundet sted, må det have formodningen for sig, at en uvildig og professionel undersøgelse af politiet ville have kunnet fremskaffe de efterspurgte 'tegn på opbrud'. 'Tegn' bør ikke fastslås af forsikringsselskabet. Det er krænkende for retsfølelsen, at Tryg i en sag som denne handler langsomt, ikke involverer politiet samt støtter sig til en udtalelse fra en unavngiven hotelmedarbejder, som næppe kan betragtes som en uvildig part i sagen.

Endelig er det slet ikke blevet taget i betragtning, at tyveriet kan være sket indefra af en stedkendt gennem passage af hotelværelsesdøren, og at vinduet er åbnet indefra for at sikre, at mistanken rettes mod et indbrud udefra. Men dette er mig bekendt ikke noget, hverken Tryg eller politiet har undersøgt nærmere.

Min kone og jeg ønsker således at klage over Trygs manglende dækning af min skadesanmeldelse. I relation til hvorfor, der er dækning, henvises der til min klage til Trygs Kvalitetsafdeling (vedhæftet under 'Supplerende oplysninger').

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 17/ 2014 anført:

"Sagsforløb
Vores kunde anmeldte den 9. september 2013 til vores alarm, at de havde været til bryllup dagen før, og at deres hotelværelsesdør på Hotel … havde været opbrudt. Der var stjålet værdier for over 100.000 kr. i form at smykker, ure, tasker m.v. Kunden ville vende tilbage med fyldestgørende lister og oplyste i øvrigt, at sagen var politianmeldt. Bilag … .

Af anmeldelseskvitteringen fra Politiet var det anført, at der var tale om tyveri fra hotelværelse.

Da vi ved anmeldelsen til alarmen havde fået oplyst, at der var tale om, at døren til værelset havde været opbrudt, kontaktede vi politiet, der ikke kunne bekræfte opbrud til hotelværelset. Vi bad vores kunde om at fremsende en nærmere beskrivelse af, hvordan tyvene var kommet ind på hotelværelset, og hvor smykkerne befandt sig.

Kunden vendte tilbage og oplyste, at det måtte fremgå af politirapporten.

Taksator fastholdt, at vi skulle have indsendt en nærmeres beskrivelse fra kunden, ligesom kunden skulle indsende en samtykkeerklæring, således at vi kunne indhente politirapporten. Den 16. september modtog vi en forklaring på hændelsesforløbet fra vores kunde. Bilag …

4. 85.551

Herefter besigtigede taksator den 19. september 2013 værelset på Hotel … og omgivelserne omkring og optog fotos på stedet. Fotos vedlagt som bilag … .

Det var samme hotelmedarbejder, der viste taksator rundt, som havde vagten om morgenen efter tyveriet var sket.

Hotelmedarbejderen forklarede taksator, at han var blevet kontaktet af vores kunde, der oplyste, at der havde været nogen inde på værelset. Kunden havde oplyst medarbejderen, at da de vågnede stod den franske altandør åben. Kunden havde undret sig over, at uret ikke var blevet stjålet, når forskellige andre smykker var blevet stjålet.

Medarbejderen viste taksator værelse …, som var det kunden boede på under sit hotelophold.

Hotelværelset lå i stueetagen, og der var en fransk altandør, som kunne åbnes helt. Der sad en sikkerhedskæde på karmen, som man kunne tage af og på.

På altandøren sad et klistermærke med info fra hotellet om, at det for gæsternes egen skyld var en god ide at have sikkerhedskæden sat på.

Medarbejderen bekræftede, at der efter tyveriet hverken var skader på altandøren eller karmen.

Taksator stod på jorden udenfor og prøvede, om hun kunne åbne altandøren, når sikkerhedskæden var sat på, og konstaterede, at hun uden videre kunne få hånden ind og åbne altandøren udefra - også selvom der skulle udløses en lille knap på sikkerhedskæden for at få denne helt af.

Altandøren var ud mod gadeniveau med små buske på arealet omkring, og taksator konstaterede, at det var ganske nemt at komme hen til altandøren. Der gik endvidere en sti langs hotellet fra [gade] og ned bag [skole].

Efter besigtigelsen afventede vi politirapporten, som vi modtog den 2. oktober 2013. Bilag …

Af politirapporten fremgik, at tyveriet var sket mellem kl. 0200 og kl. 0730, og at kunden havde oplyst, at der ikke var tegn på opbrud.

Endvidere fremgik, at kunden til politiet havde forklaret, at de havde ligget og sovet. Hendes mand opdagede tyveriet, da han vågnede, fordi altandøren stod åben. Sikkerhedskæden var med 100 % sat på altandøren. Kunden forklarede endvidere til politiet, at gerningsmanden måtte have skaffet sig adgang ved at stikke hånden ind og herefter have frigjort sikkerhedskæden.

De stjålne smykker var udførligt beskrevet i politirapporten, dog ikke noget ur.

Taksator afviste ved mail af 2. oktober 2013, at der var tale om indbrudstyveri i henhold til forsikringsbetingelserne. Taksator henviste i den forbindelse til ordforklaringen vedr. indbrudstyveri. Af ordforklaringen fremgår, at ved 'indbrudstyveri' forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det er en betingelse, at der er tydelige spor efter indbruddet.

Da der ikke var konstateret tegn på voldeligt opbrud til bygning eller lokale, betragtede taksator ikke tyveriet som et indbrudstyveri men derimod som simpelt tyveri.

Jfr. forsikringsbetingelserne stk. 1.5 dækker forsikringen ved simpelt tyveri ikke private værdigenstande. Det følger af ordforklaringen, at der ved personlige værdigenstande forstås perler, ædelstene samt smykker og ting, hvis værdi i al væsentlighed beror på, at de er af guld, platin eller sølv.

Endvidere var der ved simpelt tyveri en max. dækning for alm. privat indbo og særligt privat indbo på 5 % af forsikringssummen = 43.124 kr. i 2013. Betingelserne stk. 1.5.3.1.

Taksator afviste således de personlige værdigenstande og udbetalte 15.897 kr. for de øvrige genstande. Bilag … .

Kundens søn kontaktede herefter taksator telefonisk et par gange, idet man var utilfredse med taksators afgørelse, men taksator fastholdt afgørelsen.

Kunden klagede herefter til Kvalitetsafdelingen, og Kvalitetsafdelingen fastholdt taksators afgørelse.

Herefter modtog vi ankenævnsklagen den 7. januar 2014.

Ankenævnsklagen
Det fremgår af såvel kundens anmeldelse som politirapporten, at tyven er kommet ind gennem altandøren, der befinder sig i gadeniveau ud til en sti med små buske foran. Døren har stået åben kun påsat en sikkerhedskæde, og tyven har uden problemer kunnet stå på jorden udenfor, stikke hånden ind og tage den påsatte kæde helt af, hvorefter der var fri adgang til hotelværelset.

Vores kunde lå og sov på hotelværelset efter at have været til bryllupsfest og var kommet retur til hotellet omkring kl. 0130.

Der var ingen skader på hverken dør og karme efter indbruddet.

Kunden har tegnet en International Familieforsikring, betingelser 0608.

I henhold til forsikringsbetingelserne stk. 1.4.1.2.1 dækker forsikringen:
'Indbrudstyveri og hærværk på de forsikrede ting i forbindelse med indbrudstyveriet*.'*

De med fed fremhævede ord er nærmere beskrevet i ordforklaringen til forsikringsbetingelserne på side 19.

Ordforklaringen er en del af forsikringsbetingelserne, og på side 3 i forsikringsbetingelserne, er der en vejledning, der beskriver, at en række ord er markeret med fed skrift og en stjerne, fordi de er nærmere forklaret i ordforklaringen.

Af ordforklaringen vedr. indbrud fremgår på side 19:
'Indbrudstyveri
Ved "indbrudstyveri" forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det er en betingelse, at der er tydelige spor efter indbruddet.'

Sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning er objektivt overtrådt, da altandøren har stået åben og ikke har været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet. Altandøren stod åben med en

påsat sikkerhedskæde, og der er årsagssammenhæng, idet tyven er kommet ind gennem den åbenstående altandør.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af forsvarligt aflåste vinduer og døre er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på døre, vinduer eller karme. Sikkerhedsforskriften har således været objektivt tilsidesat.

Vores kunde har endvidere udvist forsømmelse ved at lade altandøren stå åben. Hotelværelset lå i stueetagen med altandøren i gadeplan og direkte ud til stisystem.

Tyven kunne således stå på jorden og uden anstrengelse stikke armen ind af åbningen, afhaspe sikkerhedskæden, komme ind gennem døråbningen og liste rundt i værelset.

Endvidere er den objektive dækningsbetingelse om tydelige spor efter indbruddet ikke opfyldt.

Opbrud af forsvarligt aflåst dør eller vindue medfører skade af ikke ringe omfang, og i den pågældende sag er der ingen spor efter indbrud overhovedet.

Af politirapporten fremgår, at kunden har oplyst, at der ikke var nogen tegn på opbrud på stedet, ligesom hotellet har oplyst, at de ikke har konstateret nogen skader på bygningen i forbindelse med tyveriet. Taksator fandt da heller ingen spor efter indbruddet ved sin besigtigelse - hverken ved altandøren eller ved hotelværelsesdøren.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse i sagen.

Vi skal gøre opmærksom på, at der tages forbehold for størrelsen af det yderligere erstatningskrav fra kunden, da kravet for personlige værdigenstande p.t. ikke er opgjort."

Klageren har i brev til nævnet af 7/3 2014 tilføjet til hændelsesforløbet, at han havde nøje undersøgt sikkerhedskæden og dens funktion, at altandøren blev åbnet nogle centimeter, og at der derfor var sikret i overensstemmelse med hotellets sikkerhedsinstruktioner. Tillige har klageren anført, at altandøren stod fuldt åbent om morgenen. Endvidere har han bemærket:

"Det fremgår af Tryg Forsikrings indlæg, at jeg i forbindelse med anmeldelsen, mandag den 9. september 2013 først skal have forklaret til deres alarm, at vores 'hotelværelsesdør på Hotel … havde været opbrudt'.

Jeg stiller mig noget uforstående over for denne oplysning, da både min hustru og jeg konsistent har forklaret, at indbruddet tilsyneladende er sket gennem altandøren, men at vi i sagens natur ikke kan udelukke, at indbrudstyven(ene) teoretisk kunne have skaffet sig adgang til værelset ved brug af en nøgle til den aflåste værelsesdør.

Det fremgår videre at Tryg Forsikrings indlæg, at selskabet har kontaktet politiet, 'der ikke kunne bekræfte opbrud til hotelværelset'. Jeg skal hertil bemærke, at dette utvivlsomt er sandt, eftersom politiet ikke kan bekræfte noget, som det ikke har undersøgt!

7. 85.551

Den eneste 'undersøgelse' i sagen, der er mig bekendt, er foretaget af Tryg Forsikrings taksator og en hotelmedarbejder, der med al respekt næppe kan betragtes som værende uvildige i sagen eller kriminaltekniske eksperter.

Jeg skal derfor gøre gældende, at det ikke bør lægges til grund for nævnets afgørelse, at der ikke blev begået et indbrud i juridisk forstand, blot fordi forsikringsselskabets taksator og en hotelmedarbejder den 19. september 2013 - elleve dage efter indbruddet - i forbindelse med en besigtigelse ikke umiddelbart kunne konstatere fysiske tegn herpå.

Skulle nævnet alligevel nå til den konklusion, at det forhold, at altandøren, hotellets sikkerhedsforanstaltninger til trods, ifølge Tryg Forsikring tilsyneladende kunne åbnes udefra uden anvendelse af vold, og at indbruddet derfor juridisk er at betragte som et tyveri, skal jeg henvise til nævnets kendelse AFK 70.612 (2007), hvor nævnet i en meget tilsvarende sag fandt det betænkeligt at bebrejde klageren at have ladet et vindue stå åbent, mens vedkommende sov i en anden ende af lejligheden, og derfor valgte at fortolke tyveriet som et indbrudstyveri.

Som et ganske særligt moment i nærværende sag skal jeg endelig gøre gældende, at min hustru og jeg ikke bør betragtes som havende udvist forsømmelse ved at lade altandøren stå på klem, sikret af en sikkerhedskæde i fuld overensstemmelse med Hotel … sikkerhedsforskrifter.

Modsat hvad der kan gøres gældende, for så vidt angår en forsikringstagers private bopæl, hvor vedkommende selv har indflydelse på niveauet af sikkerhed, bør eventuelle sikkerhedsmæssige mangler på et hotelværelse ikke lægges forsikringstager til last som udtryk for dennes forsømmelighed, når forsikringstager i øvrigt har iagttaget de af hotellet anbefalede sikkerhedsforanstaltninger.

At åbne en dør på klem og sikre den med en sikkerhedskæde, som foreskrevet af hotellet, mens man i øvrigt selv konstant opholder sig i rummet, kan efter min mening ikke på nogen måde betragtes som udtryk for forsømmelighed. Jeg vil i den forbindelse gøre gældende, at Tryg Forsikring, uanset om det måtte lægges til grund, at sikkerhedskæden måtte kunne åbnes uden brug af vold, skal tilpligtes at betragte sagen som et indbrudstyveri, da jeg ikke med rimelighed kan hævdes at have udvist forsømmelighed i forbindelse med sikkerhedsforanstaltninger til forhindring af indbrud. Eventuelle mangler ved sikkerhedskæden har jeg, som alle andre gæster på hotellet, ikke kunnet have nogen indflydelse på, da det er hotellets ansvar at sikre, at sikkerhedsforanstaltninger virker efter hensigten.

Det igennem hele sagen anvendte udtryk 'franske altandør', som også er anvendt her, kan i øvrigt give et vildledende indtryk af det faktiske forhold. Der er således tale om et vindue i mandshøjde, der kan åbnes helt eller nogle få centimer med påsat sikkerhedskæde. Under vort ophold stod vinduet, som det fremgår, på intet tidspunkt åbent, det stod på klem, idet sikkerhedskæden var påsat.

Jeg skal for god ordens skyld tilføje at Tryg Forsikrings kvalitetskonsulents bemærkning om, at 'kravet for personlige værdigenstande p.t. ikke er opgjort' er fejlagtig. Tryg Forsikring modtog en opgørelse den 17. september 2013."

Selskabet har hertil i brev til nævnet af 24/3 2014 henvist til de fremlagte fotos, og bemærket at der er tale om en fransk altandør i fuld højde, og at denne kan åbnes helt.

8. 85.551

Klageren har fremsendt politiets anmeldelsesrapport af 8/9 2013 i mail til nævnet af 20/3 2014. Heri fremgår bl.a.:

> ”Sagens art
> Tyveri fra hotel
> …
> A/F forklarede, at hun og hendes mand i gerningstidsrummet lå og sov i deres hotelværelse på Hotel … . Værelset er beliggende i stue-etagen ca. 1,2 m over gade-niveau.
>
> Der er adgang til værelset via hoveddør fra hotellets fordelingsgang. Døren forsynet med kortlås.
>
> Værelset er desuden indrettet med et aflangt vindue i den ene endevæg. Vinduet vender ud mod en lille sti, der benyttes af fodgængere og cyklister.
>
> Vinduet kan åbnes og er forsynet med en sikkerhedslås, således at vinduet kan åbnes ca. 4 cm, Der er adgang til hotellet via hoveddør fra … .
>
> Da A/F og hendes mand vågnede, opdagede A/F og hendes mand, at det omtalte vindue stod åbent. På gulvet lå A/Fs armbånd samt et par øreringe.
>
> Endvidere opdagede A/F og hendes mand, at de anførte effekter, der havde ligget på et bord i værelset, var blevet stjålet.
>
> Forespurgt forklarede A/F, at omtalte sikkerhedskæde med 100 procents sikkerhed havde været sat på vinduet, der var efterladt stående åbent af g-manden.
>
> AN forklarede, at g-manden måtte have skaffet sig adgang ved at stikke hånden ind og herefter har frigjort sikkerhedskæden.
> …
> Ingen mistanke. erstatningskrav.”

Hertil har selskabet i brev til nævnet af 27/3 2014 bemærket, at det af politirapporten fremgår, at der var tale om tyveri fra et hotel, og at klageren har oplyst til politiet, at gerningsmanden måtte have skaffet sig adgang ved at stikke hånden ind og herefter frigjort sikkerhedskæden.

Nævnet har gennemgået de øvrige indlæg fra parterne, herunder mail til nævnet af 17/4 2014, hvori klageren bl.a. fremhæver, at der var skrammer på karmen og henviser til de fremlagte fotos. Hertil har selskabet i brev til nævnet af 1/5 2014 anført, at der ikke er spor efter indbruddet, men i stedet tale om maling der er skallet af, hvor kæden ender og hænger ned, når den ikke er i brug.

9. 85.551

Endvidere har nævnet gennemgået de fremlagte dokumenter, herunder de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2 Hvilke skader dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker et økonomisk tab som følge af brand, lynnedslag, **eksplosion*, simpelt tyveri*, røveri*** … . Omfang, undtagelser og erstatning fremgå raf 1.3. – 1.11.
…
1.4 Indbrudstyveri
1.4.1 Omfang
1.4.1.1 Forsikringen dækker følgende ting, som forsikrede ejer eller bærer risikoen for
1.4.1.1.1 Almindelig privat indbo*, særligt privat indbo*, personlige værdigenstande*, penge m.m*
1.4.1.2
Forsikringen dækker et økonomisk tab som følge af:
1.4.1.2.1 Indbrudstyveri* og hærværk på de forsikrede ting i forbindelse med **indbrudstyveriet*.**
…
1.5 Simpelt tyveri
1.5.1 Omfang
1.5.1.1 Forsikringen dækker følgende ting, som forsikrede ejer eller bærer risikoen for:
1.5.1.1.1 Almindelig privat indbo*, særligt privat indbo* og **cykler***. …
1. 5.1.2 Forsikringen dækker et økonomisk tab som følge af **simpelt tyveri***
1.5.3 Erstatning
1.5.3.1 Forsikringen dækker **almindeligt privat indbo*** og **særligt privat indbo*** med indtil 5% af forsikringssummen på indbo, dog max 43.124kr.
…
1.11 Generel erstatning på indbo
…
1.11.5 Personlige værdigenstande* dækkes med indtil 15 % af forsikringssummen på indbo i **bopælslandet***, dog max 129.384 kr. pr. begivenhed…
…
2 Bagage
2.1. Omfang
2.1.1 Forsikringen dækker **bagage*** under rejse uden for **bopælslandet***. Den dækker **almindeligt privat indbo*, særligt privat indbo*, personlige værdigenstande*** og **penge mm.**
2.1.2 Forsikringen dækker et økonomisk tab som følge af **brand*, lynnedslag*, eksplosion*, indbrudstyveri*, simpelt tyveri*,** …
…
2.3 Erstatning
2.3.1 Erstatning beregnes efter de samme regler som angivet under indbo. Dog kan erstatningen pr. begivenhed ikke overstige 10% af forsikringssummen på indbo i **bopælslandet***.
…
Ordforklaring
Almindeligt privat indbo
Ved 'almindeligt privat indbo' forstås alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder også værktøj, rekvisitter, instrumenter, som forsikrede ejer eller som vedkommende benytter i sit erhverv som lønmodtager. 'Almindeligt privat indbo' omfatter ikke ting, der

falder ind under de nedenfor angivne definitioner på **'bagage', 'cykel', 'penge m.m.', 'personlige værdigenstande', 'særligt privat indbo',** samt motordrevne køretøjer, campingvogne, både, surfbrætter, luft- og søfartøjer, haveredskaber over 5 hk og andre transportmidler samt tilbehør til disse.

Bagage

Ved 'bagage' forstås ejendele, som forsikrede har med sig på rejsen som håndbagage eller indskrevet bagage.

Bopælsland

Ved "bopælsland" forstås det land, hvor forsikrede har taget fast bopæl.

Indbrudstyveri

Ved "indbrudstyveri" forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det er en betingelse, at der er tydelige spor efter indbruddet. Tyveri fra motordrevne køretøjer, tog, fly, busser, både, campingvogne, flyttecontainere, arbejdsskure eller telte regnes ikke for indbrudstyveri.

Penge m.m.

Ved "penge m.m." forstås rede penge, checks, kreditkort, billetter og værdipapirer, men ikke mønt- og frimærkesamlinger.

Personlige værdigenstande

Ved "personlige værdigenstande" forstås perler, ædelstene samt smykker og ting, hvis værdi i al væsentlighed beror på, at de er af guld, platin eller sølv.

…

Simpelt tyveri

Ved "simpelt tyveri" forstås tyveri af ting, der befinder sig udendørs, i uaflåst bygning eller lokale, samt tyveri fra motordrevne køretøjer, tog, fly, busser, både, campingvogne, flyttecontainere, arbejdsskure eller telte.

…

Særligt privat indbo

Ved 'særligt privat indbo' forstås antikviteter, kunstværker, malerier, ægte tæpper, skind, skindtøj, pelse, pelsværk, mobiltelefoner, walkie-talkier, båndspillere, pladespillere, cd-spillere, forstærkere, højttalere, kassetter, plader, compact discs, musikinstrumenter, musikanlæg, radioamatørudstyr, radioer, videoudstyr, tv-apparater, hjemmecomputere og edb-udstyr, andet elektronisk udstyr til privat brug, kameraer og projektorer, kikkerter, ure, vin, spiritus, våben, ammunition eller lignende og dele dertil."

Nævnet udtaler:

Kravet i forsikringsbetingelserne om, at indbrudstyveri kun er dækket fra forsvarligt aflåst bygning, må anses for at være en sikkerhedsforskrift jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger af samme bestemmelse, at hvis forsikringstageren ved forsømmelse ikke overholder forskriften - i dette tilfælde at aflåse lokalet forsvarligt - har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - i dette tilfælde tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Klageren har oplyst til politiet, at han lod altandøren stå på klem, fastlåst i en sikkerhedskæde, da han og ægtefællen gik i seng, og at altandøren om morgenen stod åbent. På denne baggrund er det nævnets opfattelse, at tyven har kunnet skaffe sig adgang til

lokalet uden anvendelse af vold, hvorfor lokalet ikke på tyveritidspunktet har været forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand, og sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har objektivt set ikke været overholdt.

Afgørende for dækning er herefter, om klageren har udvist forsømmelse ved at lade altandøren stå åben. Det fremgår af sagen, at hotelværelset ligger i stueetagen i gadeplan direkte ud til et stisystem, og at altandøren er i fuld højde og kan åbnes helt. Herefter - og uanset at klageren og hans ægtefælle sov i hotelværelset på tyveritidspunktet - finder nævnet, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften under de givne omstændigheder må tilregnes klageren som en forsømmelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset tyveriet som simpelt tyveri.

Det forhold, at der på hotellets altandør sad et klistermærke med information om, at det for gæsternes egen skyld er en god ide at have sikkerhedskæden sat på, kan ikke føre til andet resultat.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker bagage under rejse uden for bopælslandet, herunder at personlige værdigenstande er dækket ved simpelt tyveri. Erstatningen pr. begivenhed kan dog ikke overstige 10 % af forsikringssummen. Da klageren er bosat i Frankrig, og da tyveriet, der skete i Danmark, derfor ikke er sket i bopælslandet, er de stjålne genstande omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 om bagage. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise klagerens krav om dækning for smykkerne. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.1, at erstatning beregnes efter de samme regler som angivet under indbo, og at erstatningen pr. begivenhed dog ikke kan overstige 10 % af forsikringssummen på indbo i bopælslandet. Selskabet skal derfor genoptage sagen og opgøre erstatningen for smykkerne i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.1.

12. 85.551

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise dækning for smykkerne. Selskabet skal genoptage sagen og opgøre erstatningen til klageren for smykkerne i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.1. Erstatningen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels