Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 85552:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har veteranbilforsikring i Thisted Forsikring g/s. Han klager over selskabets opgørelse af erstatningen for en skade på en veteranbil årgang 1940. Han klager endvidere over, at selskabet har ændret og siden opsagt forsikringen med for kort varsel.

Selskabet har tilbudt klageren en kontanterstatning på først 3.500 kr., derpå 5.500 kr. og senest 10.985 kr. Selskabet har henvist til, at den tilbudte erstatning må antages at kunne dække en reparation af skaden, hvis klageren finder en reparatør.

Selskabet har ved mail af 21/11 2013 ændret forsikringen med virkning fra 6/12 2013, så den herefter ikke dækker skader, der opstår under reparation eller service på køretøjet. Selskabet har ved brev af 14/1 2014 opsagt forsikringen til den 1/2 2014.

Det fremgår af sagen, at der den 24/9 2013 skete en skade på motorblokken på klagerens veteranbil. Selskabet og klageren har siden forgæves forsøgt at finde en reparatør, der kan udbedre skaden på bilen, ligesom forsøg på at finde en udskiftningsmotor ligeledes har været forgæves.

Af klageskemaet af 22/12 2013 fremgår bl.a.:

> **"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> **1. Valg af udbedringsmetode.**
> Hvis selskabet vælger at tilbyde en kontanterstatning, så skal det ske i overensstemmelse med policens punkt C5 hvor den kontante erstatning ansættes til det beløb, et tilsvarende veterankøretøj af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontantbetaling. Den kontante erstatning kan således ikke sættes til et skønnet beløb på 3.500 kr. som en reparation evt. vil komme til at koste.
>
> Hvis selskabet vælger at reparere skaden jf. policens punkt C7. Så forudsætter det, at selskabet kan anvise en reparatør, som vil udbedre skaden, da ikke har været muligt for mig at finde en sådan reparatør. Hvis selskabet ikke ønsker at yde en kontanterstatning jf. policens punkt C5 eller anvise en reparatør jf. policens punkt C7, har selskabet altid muligheden for at erstatte 'In natura' jf. policens punkt C6.
>
> **2. Overspændet bolte i topstykket.**
> At selskabets påstand underkendes, at jeg har overspændt boltene i topstykket.
> …
>
> **3. Ændring af forsikringsbetingelserne og præmietarif.**
> I selskabets mail af 21. november 2013 varsler selskabet en ændring af forsikringsbestemmelserne med et varsel på 14 dage til den 6. december 2013. Dette varsel bør erklæres ugyldig, da policens punkt 14 fastsætter, at en sådan ændring skal varsles med mindst 1 måneds varsel."

Af klagerens anmeldelse til selskabet den 29/9 2013 fremgår:

> "I aug./sep. sidste år blev skaden på min motorblok udbedret på min veteranbil ... Jeg har siden da kørt ca. 2.000 km.
>
> Tirsdag den 24. september 2013 kørte jeg en tur med bilen. Efter at jeg havde kørt i ca. en ½ time, gik motoren i stå.
>
> Jeg har efterfølgende undersøgt hvad årsagen kunne være. Da der ikke var kompression på de to bagerste cylindre, blev jeg nødt til at tage topstykket af motoren. Som det fremgår af vedhæftede billeder, var den svejsning (som blev udført sidste sommer efter skaden den 3.6.2012) ikke god nok. Billederne viser, at det isvejste gevind til den bagerste bolt i højre side ikke kunne holde til trækket ved sammenspændingen af topstykket til motorblokken. Bolt og svejsning er delvis trukket op af motorblokken, og tilsvarende mærker kan ses på pakningen.
>
> Da pakningen således blev beskadiget, var den ikke i stand til at modstå trykket fra eksplosionerne i cylinderen, og der trængte vand ind i cylinderen.
>
> Da udbedringen af skaden sidste sommer ikke var god nok, går jeg ud fra, at forsikringen dækker udbedringen af den mangelfulde svejsning."

Selskabet har i mail af 21/11 2013 til klageren anført:

> "Ud fra de billeder du har indsendt, så er taksator af den opfattelse, at topstykket er spændt for hårdt, det fremgår også af de billeder du har fremsendt. Som jeg tidligere har skrevet til

dig, så har Smeden i … fraskrevet sig, at han skulle have forårsaget den skade der nu er på din motor, men mener helt klart, at topstykket ikke er spændt efter hans anvisninger.

Vi skal endnu engang gøre dig opmærksom på, at Thisted Forsikring IKKE henviser til nogen reparatør, det er op til dig som kunde at vælge en reparatør. Vi kan anvise en reparatør jævnfør forsikringsbetingelserne punkt D, stk. 1.

Ifølge taksator vil skaden rent beløbsmæssigt løbe op i ca. det samme som sidst den blev repareret, og vi har derfor valgt at tilbyde dig en kontanterstatning på 3.500,- kr. til fuld og endelig afgørelse.

Vi vil samtidig benytte os af vores ret til, at ændre i dine betingelser for dit veterankøretøj, således at vi ikke fremover vil dække skader der opstår under reparation eller service på køretøjet.

Denne ændring er gældende med 14 dages varsel fra den 06.12.2013. Såfremt du ikke ønsker denne forringelse, er du fritstillet."

Klageren har i mail af 13/11 2013 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg kan oplyse, at vi ved efterspændingen af topstykket netop ikke overskred 4,5 kg, som Smeden i … foreskrev. Den skade som nu er opstået, hvor den stål-gevindbøsning, som Smeden i … har svejst fast i støbejernsmotorblokken, er trukket op af motorblokken, udelukkende hidrører fra, at svejsningen ikke kunne holde til en spænding af bolten på 4,5 kg.

Den oplysning fra Smeden i …, at skaden ikke skyldes mangler ved hans arbejde, er ikke overraskende! Smeden har ikke sandsynliggjort, at en svejsning af stålbøsningen i en støbejernsmotorblok var udført teknisk forsvarligt.
…

Det skal her bemærkes, at det er afgørende for fastspændingen af topstykket til motorblokken, at alle 8 bolte bliver spændt med nøjagtigt samme moment, og at fladerne på begge sider af toppakningen er plane, for at pakningen skal kunne modstå trykket fra eksplosionerne i motorens 4 cylindre. Derfor er alle 8 bolte spændt med en momentnøgle, som sikre, at alle bolte får samme spænding."

I brev af 14/1 2014 fra selskabet til klageren hedder det:

"Den 21.11.2013 tilbød vi dig en kontanterstatning for skaden på din motor på 3.500,- kr., og da vi ikke hørte fra dig afregnede vi beløbet den 04.12.2013. Den tilbudte erstatning er afregnet ud fra den erstatning incl. kørsel vi har afregnet dig ved samme skade den 03.06.2012.

Vi afregner yderligere 2.000,- kr. til dig, og såfremt du kan dokumentere, at reparation af motoren vil beløbe sig til mere end de 5.500,- kr. vi i alt har afregnet til dig, må du vende tilbage.
…

Samtidig vil vi benytte os af vores ret jævnfør forsikringsbetingelserne punkt I 6 til at opsige forsikringen efter en anmeldt skade indtil 14 dage efter erstatningens betaling. Policen vil således være ophørt den 01.02.2014."

Klageren har i brev af 19/1 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg skal derfor klage over, at Thisted Forsikring ved skrivelse af 14. januar 2014 opsiger ovennævnte police nr. … pr. 1. februar 2014, da erstatningen først endeligt kan fastsættes, efter at Ankenævnets for Forsikring har truffet en afgørelse til min klage. Ankenævnet anmodes om snarest at tage stilling til dette klagepunkt, for at sikre at køretøjet til enhver tid er dækket af en ansvarsforsikring.
>
> Jeg skal samtidig klage over, at Thisted Forsikring søger at udbedre skaden med en kontanterstatning på kun 5.500 kr. i strid med policens punkt C5, uden at relatere erstatningen til hvad et tilsvarende køretøj kan anskaffes til jf. min klage af 22. december 2013.
>
> Jeg skal samtidig klage over, at Thisted Forsikring skønner, at en reparation kan udføres for 5.500 kr. uden at selskabet kan anvise en reparatør, som vil kunne udføre reparationen af motoren jf. min klage af 22. december 2013. Jeg har som angivet i min skrivelse af 6. januar 2014 ikke været i stand til at finde en sådan reparatør. Det er også normalt, at Thisted Forsikring ved en reparation aftaler med reparatøren hvordan skaden skal udbedres og prisen herfor, hvorefter Thisted Forsikring afregner direkte med reparatøren og ikke som her igennem forsikringstageren."

Det fremgår af sagen, at selskabet den 12/2 2014 tilbød at forhøje kontanterstatningen til 10.895 kr.

Klageren har i brev af 12/2 2014 til nævnet bl.a. anført:

> **"Ad 3. Ændring af forsikringsbetingelserne og præmietarif**
> I selskabets mail af 21. november 2013 anfører selskabet:
>
> > *'Vi vil samtidig benytte os af vores ret til, at ændre i dine betingelser for dit veterankøretøj, således at vi ikke fremover vil dække skader der opstår under reparation eller service på køretøjet. Denne ændring er gældende med 14 dages varsel fra den 06.12.2013. Såfremt du ikke ønsker denne forringelse, er du fritstillet.'*
>
> Dette varsel bør erklæres ugyldig, da policens punkt 14 fastsætter, at en sådan ændring skal varsles med mindst 1 måneds varsel.
>
> Den 14. januar 2014 meddeler selskabet følgende:
>
> > *'Samtidig vil vi benytte os af vores ret jævnfør forsikringsbetingelserne punkt I 6 til at opsige forsikringen efter en anmeldt skade indtil 14 dage efter erstatningens betaling. Policen vil således være ophørt den 01.02.2014.'*
>
> Ankenævnet anmodes om at erklære denne opsigelse for ugyldig, da selskabet endnu ikke har udbetalt det fulde beløb 10.985 kr., som er det kontantbeløb, som selskabet den 4. februar 2014 oplyste. Så længe Ankenævnet ikke har afgjort denne konkrete klagesag, og dermed ikke har fastsat størrelsen af en skadesudbetaling, vil forsikringsbetingelsernes punkt I 6 ikke kunne bringes i anvendelse."

Klageren har i brev af 22/9 2014 til selskabet bemærket:

> "…, … Motor har i en samtale med dig i fredags oplyst, at han ikke har været i stand til at finde en udskiftningsmotor, så han kan give en fast pris på udbedring af skaden på min [amerikansk veteranbil] …, og at han mener, at det kun er en kontant erstatning, som kan komme på tale.
>
> I over 3 måneder har det ikke været muligt for … at finde en køreklar udskiftningsmotor. Han har desværre heller ikke fundet en udskiftningsmotor, hvor det på forhånd er klart, hvad der skal til for at gøre en udskiftningsmotor klar til montering.
>
> Det er derfor på nuværende tidspunkt ikke muligt at fremkomme med en fast pris på udbedring af skaden.
>
> Den 20. maj 2014 besluttede overtaksator …, at en svejsning af motorblokken måtte opgives, da det ville give et tvivlsom resultat. Thisted Forsikring har efterfølgende revurderet sagen, og fandt frem til, at motoren ikke skal repareres. Derefter har det ikke været muligt for … og undertegnede at finde en udskiftningsmotor. Det har nu vist sig, at … heller ikke kan finde en udskiftningsmotor til en fast pris.
>
> Skaden kan derfor kun gøres op som en kontant erstatning, i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne C5. Kontant erstatning, eller levering af et tilsvarende veterankøretøj i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne C6. In natura.
>
> I den forbindelse skal jeg oplyse, at … har en [amerikansk veteranbil] til salg for 139.800 kr. og at min [amerikanske veteranbil] er forsikret for kun 100.000 kr..
>
> Kontanterstatningen bliver derfor 100.000 kr. + de omkostninger, der er afholdt for at finde frem til en reparation, som efter Thisted Forsikrings anvisning kunne udføres af … i … og hvor det efter en besigtigelse af motoren vise sig, at det ikke var en mulig løsning på forsikringsskaden, + de efterfølgende omkostninger, der er afholdt for at finde frem til en erstatningsmotor, som anvist af Thisted Forsikring, og hvor det viste sig, at det ikke var en mulig løsning på forsikringsskaden."

I mail af 7/10 2014 fra selskabets taksator til klageren hedder det bl.a.:

> "Jeg vender nu tilbage overfor dig med min besvarelse og havde egentlig håbet på, at der var sket et fremskridt i sagen i den mellemliggende periode, hvor … Motor v/… har været aktiv i sagen.
>
> Som jeg tidligere har redegjort overfor dig, var vi ikke umiddelbart bekendt med denne reparatørvirksomhed … Motor v/…, men jeg kunne dog se, at virksomheden figurerede i forsikringsregi.
>
> Vi havde ingen indvendinger overfor dit valg af … Motor v/… og forventede at du via dit netværk og sammen med reparatøren, havde fundet en bæredygtig løsning for det videre reparationsforløb.
>
> Som jeg tidligere har informeret dig om, er forsikringsselskabet 'betalingsleddet' og det er nødvendigt for os, at modtage et professionelt prisoverslag for de samlede anslåede reparationsomkostninger der skønnes relevante til sagen, førhen at vi kan behandle sagen.

Vi kan ikke på dette tidspunkt tilbyde dig en kontanterstatning af køretøjet, men jeg vil nu bedst muligt forsøge, at fastsætte de eventuelle fremadrettede reparationsomkostninger, som jeg sammen med nogle markedseksperter vurderer er realistiske for en eventuel fremtidig reparation.

Derudover kunne jeg også gerne tænke mig, at vi proforma udbyder dit køretøj til salg på et marked, hvor vi samt andre forsikringsselskaber avertere bl.a. genopbygningskøretøjer, som herigennem sælges til det professionelle markeds interessenter. Derigennem kan vi forhåbentlig opnå kendskab til, hvad dit køretøj repræsenterer i gensalgsværdi på det nuværende tidspunkt i sagen, hvor motoren er defekt - dette er uden omkostninger for dig.

I så tilfælde, vil vi måske senere hen kunne tilbyde dig, at det efterfølgende anslåede beløb for de samlede anslåede reparationsomkostninger kan sammenlægges med det eventuelle beløb som vi måske kan få for dit køretøj. De to beløb (reparationsomkostninger + resters værdi) udgør forhåbentlig sammenlagt et beløb, som vi eventuelt kunne kontanterstatte dig køretøjet med, men dog ikke højere end køretøjets handelsværdi. Ved dette scenario videresælger vi implicit dit køretøj til en anden part.

I ethvert tænkeligt scenario forholder jeg mig naturligvis også til selskabets nettoomkostninger, der ikke må/kan overstige den sum, som du har forsikret køretøjet til.

De andre omkostninger som du desuden noterer i din skrivelse af den 22. september 2014 og herved gør krav på, er ikke omkostninger som jeg vil lade tilgå sagen.

Til mit senere brug bedes du venligst give mig din tilladelse til, at vi proforma kan udbyde dit køretøj og i henhold til ovenanførte, vil det være uden omkostninger for dig og et eventuelt videresalg kan først foretages, hvis/når du har accepteret en kontanterstatning/salg af køretøjet."

Klageren har hertil i brev af 17/11 2014 til nævnet bl.a. anført, at den omtalte kontanterstatning efter hans opfattelse er i strid med forsikringsbetingelsernes punkt C5.

Af policen fremgår bl.a.:

"Ved tegning af ovenstående forsikring er det oplyst at motorkøretøjets værdi udgør kr. 100.000. Denne værdi er selskabets max. erstatning ved evt. kaskoskade."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"C. Betingelser for kasko-/brandforsikring

…

2. Hvilke skader dækkes

…

3. Uanset forsikringsbetingelsernes ordlyd dækkes skader, der indtræder under reparation eller service medmindre køretøjet på skadetidspunktet var overgivet til fremmed momsregistreret reparatør.

…

3. Hvilke skader dækkes ikke

1. Skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj m.v.). Sådanne skader omfattes dog af kaskoforsikringen, hvis de er

overgået veterankøretøjet ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri og hærværk, eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel.
…

4. Skadens regulering
Den på policen anførte forsikringssum er et udtryk for den maksimale erstatning, der kan komme til udbetaling i forbindelse med en dækningsberettiget brand- eller kaskoskade (se pkt. C.5.). Selskabet kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb, in natura eller lade skaden reparere.

5. Kontant erstatning
Selskabet er berettiget til at afgøre skaden med kontant betaling.
Forsikringstageren er ligeledes berettiget til kontant betaling, hvis veterankøretøjet ved tyveri ikke kommer tilveje inden 4 uger efter tyveriets anmeldelse til politiet og skriftlige anmeldelse til selskabet.
Ved kontant erstatning ansættes erstatningen til det beløb, et tilsvarende veterankøretøj af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.
Det skaderamte køretøj tilfalder selskabet.

6. In natura
I stedet for kontant erstatning kan selskabet vælge at erstatte skaden in natura.
Ved erstatning in natura leverer selskabet et veterankøretøj af tilsvarende fabrikat, type, alder og stand til erstatning for det beskadigede køretøj.
Det skaderamte køretøj tilfalder selskabet.

7. Reparation
Reparation må ikke påbegyndes eller udføres uden aftale med selskabet eller dettes taksator. Køretøjet skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden. Forøgede udgifter ved reparation foretaget uden for normal arbejdstid samt eventuel forringelse af køretøjets handelsværdi, som følge af en reparation erstattes ikke.

Er skaden opstået, efter at køretøjet var overladt eller solgt til reparatør, forhandler eller lign., jf. pkt. A.1., og kan denne ikke godtgøre at være uden skyld i skaden, skal reparationen, som kan udbedres på pågældendes eget værksted, udføres til nettopriser. Skader, som reparatøren normalt udbedrer på andre værksteder, erstattes med det beløb, som reparatøren normalt betaler for sådan en reparation. …

8. Transportomkostninger
Selskabet betaler nødvendige transportomkostninger til nærmeste egnede værksted under forudsætning af, at der er tale om en dækningsberettiget skade, og at der ikke er tegnet abonnement hos redningskorps eller lignende. …
…

D. Forhold i skadetilfælde
1. Anmeldelse og besigtigelse
…
Anmeldelsen kan afleveres til det værksted, der foretager reparationen. Værkstedet vil tilkalde taksator, idet reparationer kun må udføres efter aftale med selskabet eller dettes taksator. Forsikringstageren kan dog på egen hånd lade udføre mindre reparationer, såfremt det ville være ulovligt eller uforsvarligt at køre videre med køretøjet, såfremt kørslen ikke kan udsættes. Selskabet er berettiget til at anvise reparatør.
…

I. Forhold under forsikringens løbetid

…

4. Ændring af forsikringsbetingelser og præmietarif

Selskabet kan med mindst en måneds varsel foretage ændringer i forsikringsbetingelserne. Såfremt en regulering medfører en præmiestigning på mere end 10 % af den hidtil betalte præmie, eller foretages der ændringer i forsikringsbetingelserne fortsætter forsikringen med de ændrede præmier og vilkår, hvis forsikringstageren betaler præmie for ny betalingsperiode. Betales præmien ikke, bortfalder forsikringen.

…

6. Forsikringens varighed

…

Forsikringen kan ligeledes med 1 måneds varsel til den 1. i en måned skriftligt opsiges mod betaling af et gebyr på 50 kr. (pr. 01.09.2005) pr. police. Hertil kommer et gebyr på 500 kr. (pr. 01.09.2005) pr. police, såfremt forsikringen opsiges inden for det første forsikringsår.

Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller afvisning af skaden berettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i slutningen af 2013 gjort gældende, at klageren har efterspændt topstykket i motoren for hårdt og dermed selv er skyld i skaden på motorblokken i veteranbilen. Nævnet finder, at selskabet ikke har ført fornødent bevis herfor, og at selskabet heller ikke i øvrigt har godtgjort, at det er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade. Nævnet lægger derfor samt på baggrund af sagsforløbet i øvrigt til grund, at skaden er dækningsberettigende i forhold til den tegnede forsikring.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt C.4., at selskabet kan yde erstatning ved at lade det forsikrede motorkøretøj reparere. Det er nævnets opfattelse, at såfremt selskabet ønsker at henholde sig til denne erstatningsbestemmelse, så er det en forudsætning, at selskabet kan godtgøre, at en reparation rent faktisk kan gennemføres, og i tvivlstilfælde må selskabet kunne anvise en reparatør, der vil påtage sig opgaven.

Nævnet lægger til grund, at alle forsøg på at finde en reparatør eller en erstatningsmotor til bilen har været forgæves, siden skaden blev anmeldt til selskabet den 29/9 2013.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at antage, at denne omstændighed kan henføres til klagerens forhold. Henset til den forløbne tid siden anmeldelsen af skaden finder nævnet, at selskabet nu har udtømt sine muligheder for at kunne stille krav om, at erstatning skal ske ved reparation.

Nævnet finder, at selskabet efter forsikringsbetingelserne ikke har hjemmel til at fastsætte erstatningen som et skøn over reparationsomkostningerne i en situation som den foreliggende, hvor selskabet ikke har godtgjort, at en reparation rent faktisk kan lade sig gøre.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til en kontanterstatning, der i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt C.5. skal ansættes til det beløb, et tilsvarende veterankøretøj af tilsvarende alder og stand som på skadetidspunktet ville kunne anskaffes for mod kontant betaling - dog højst den aftalte forsikringssum. Bilens rester tilfalder herefter selskabet.

Klageren har krævet dækning for udgifter, han har afholdt i forbindelse med forgæves forsøg på at få bilen repareret. Som sagen foreligger oplyst, er disse udgifter ikke nærmere konkretiserede, og nævnet kan derfor på det foreliggende grundlag ikke pålægge selskabet at yde dækning for disse. Nævnet forudsætter, at selskabet foretager en realitetsbehandling, såfremt klageren anmelder et mere konkret krav til selskabet vedrørende følgeudgifter. Nævnet bemærker herved, at forsikringen omfatter visse transportomkostninger, jf. forsikringsbetingelsernes punkt C.8.

Nævnet kan ikke kritisere selskabets ændring henholdsvis opsigelse af forsikringsaftalen af henholdsvis den 21/11 2013 og den 14/1 2014, der begge findes at være sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt I.6.

10. 85552

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal anerkende, at klageren er berettiget til en kontanterstatning, der skal fastsættes til det beløb, et tilsvarende veterankøretøj af tilsvarende alder og stand som på skadetidspunktet ville kunne anskaffes for mod kontant betaling - dog højst den aftalte forsikringssum. Erstatningsbeløbet skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24. Bilens rester tilfalder herefter selskabet. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at fastsætte erstatningen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Carsten Sennels