Ankenævnet for Forsikring

Den 8. september 2014 blev i sag nr. 85555:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i SEB Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har ændret hendes forsikring pr. 1/10 2008. Endvidere klager hun over, at selskabet ikke har villet anerkende et erhvervsevnetab på mindst 50 % fra 1/6 2011.

Selskabet har ved brev af 10/10 2012 ændret klagerens forsikring, således at den med virkning fra den 1/10 2008 ikke længere omfatter fagspecifik dækning som tandlæge. Selskabet henviser til, at hun solgte sin tandlægepraksis pr. 1/10 2008, og at ændringer i erhverv straks skal anmeldes til selskabet, jf. herved § 7.a. i de dagældende forsikringsbetingelser.

Endvidere afviser selskabet, at klageren efter den 1/6 2011 har et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Klageren oprettede forsikring med fagspecifik dækning som tandlæge ved erhvervsevnetab i forbindelse med opstart af sin tandlægepraksis pr. 1/12 2001. Ifølge dækningsbevis …3402 … er der dækning, såfremt forsikrede på grund af sygdom eller ulykke mister 2/3 af erhvervsevnen. Der er ret til halve ydelser og halv præmiefritagelse ved et erhvervsevnetab på mellem 1/2 og 2/3. Karenstiden er 12 måneder.

Klageren, der er født i 1970, er uddannet som tandlæge i 1996, og har siden arbejdet som sådan. I perioden fra 1996-1997 arbejdede hun på fuld tid i en privat tandlægepraksis, og fra 1997-1998 arbejdede hun 3 dage om ugen i anden privat praksis. Fra 1998-1999 arbejde hun 2 dage om ugen i en kommunal tandpleje, og fra 1998-2001 arbejdede hun 3 dage om ugen i en tredje privat praksis. Fra 1999-2001 var hun samtidig klinisk lærer 2 dage om ugen på Tandlægeskolen i ... I perioden 2001- til 1/10 2008 havde hun egen tandlægepraksis, som blev drevet som et ApS.

Hun afhændede virksomheden pr. 1/10 2008 og havde det følgende år barselsorlov.

I august 2009 fik hun deltidsbeskæftigelse som klinisk lærer på Tandlægeskolen i …med en arbejdstid på 6 timer om ugen

I brev af 5/10 2011 til klageren har arbejdsgiveren forlænget tjenestetiden som klinisk lærer til 31/8 2013 med et ugentligt timetal på 10,6. Fra den 1/2 2013 til den 25/5 2013 har klageren dog arbejdet 16,20 timer om ugen.

Det var angiveligt klagerens hensigt - udover at arbejde på Tandlægeskolen - tillige at søge deltidsbeskæftigelse, men hun nåede ikke dette, førend hun var udsat for et trafikuheld den 14/9 2009, hvorved hun pådrog sig et whip-lash traume.

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 7/11 2011 - udarbejdet på foranledning af ansvarsforsikringsselskabet - fremgår bl.a.:

"**Socialt**
Skadelidte er uddannet tandlæge havde egen tandlægepraksis frem til 2008, men solgte den, da det var forbundet med for meget arbejde. Underviste da to dage om ugen på Tandlægeskolen. Gør fortsat det. Arbejder normalt 12 timer ugentligt og har tidvis lidt flere opgaver. 5 af de 12 timer er behandling af patienter i … resten er undervisningstimer. Skadelidte modtager ikke supplement til sin løn fra det offentlige. Skadelidte bor med kæreste der er far til hendes 3-årige datter. Skadelidte kan godt overkomme husligt arbejde.

Resume
Skadelidte var involveret i trafikulykke 14/9 2009. Rammes af modkørende bil da hun svinger til venstre. Venter på ambulance og køres til skadestuen på … Sygehus, hvor der tages røntgen der angiveligt ikke viser noget unormalt. Skadelidte der er tidligere rask har haft mange problemer med nakkesmerter siden ulykken. Skadelidte har ikke nakkesmerter hver dag. Der er tale om hyppige nakkesmerter af let til moderat intensitet med tidvis forværring.

Der er let bevægelsesindskrænkning ved bagover bøjning af hovedet. Er plaget af svimmelhed efter ulykken. Fysioterapi har ikke haft nogen effekt. Symptomerne er ikke bedret over det sidste lange stykke tid. Skadelidte føler ikke hun kan klare mere end den mængde arbejde hun har nu, hvilket står i kontrast til at hun tidligere kunne arbejde fuld tid uden problemer. Arbejdede dog ikke fuld tid op til ulykken, da hun havde solgt sin tandlægepraksis. Ved objektiv undersøgelse er der ømhed af nakkemusklerne og indskrænket fri bevægelighed ved bagover bøjning i nakken.

Konklusion
Skadelidtes symptomer er foreneligt med en piskesmældslæsion med vedvarende symptomer i form af lette til moderate nakkesmerter med tidvis forværring med let bevægelsesindskrænkning.

Tilstanden må betragtes som stationær og forsikringssagen bør kunne afsluttes. Der vurderes ikke at være yderligere behandlingsbehov.

Diagnoser
Distorsio columnae cervicalis (whip lash — piskesmældslæsion)."

Klageren anmeldte sit erhvervsevnetab over for selskabet den 20/8 2012. Hun har heri bl.a. anført, at hun, før lidelsen opstod, har arbejdet som klinisk lærer på Tandlægeskolen og praktiserende tandlæge, og at hendes årlige bruttoløn før 14/9 2009 androg 400.000 kr. Hun har oplyst, at hun i perioden fra februar 2010 har arbejdet mellem 10 og 20 timer om ugen. Under kommentarer har hun anført:

"Pr. 1/10 2008 solgte jeg min tandlægepraksis, idet jeg ønskede at gå hjemme med min datter til hun skulle starte i vuggestue. Derefter var planen, at jeg ville genoptage mit arbejde som klinisk læge på tandlægeskolen 1-2 dage pr. uge. Da trafikulykken skete stod jeg midt imellem de 2 situationer. Min datter var netop startet i vuggestue; min ansættelse på Tandlægeskolen var på plads; men jeg manglede ansættelsen i privat praksis. Siden jeg blev kandidat fra Tandlægeskolen i 1996 har jeg altid haft min hovedbeskæftigelse i privat praksis."

I kommunalt regi blev der udfærdiget statusattest den 5/11 2012, hvoraf det fremgik, at hun led af hovedpine og svimmelhed, og at prognosen var moderat til dårlig for at vende tilbage til fuldtidsarbejde som tandlæge, men at hun bestemt forventedes at have en plads på arbejdsmarkedet f.eks. med skånehensyn.

Selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne i brev af 23/11 2012, idet det bl.a. fremgår:

"**Begrundelse for vores afgørelse**

> Du er involveret i et trafikuheld den 14. september 2009. Du har periodevis hovedpine og lette til moderate smerter i nakken, og du tager smertestillende medicin efter behov. Derudover har du en let bevægeindskrænkning i nakken.
>
> Vi har konsulteret vores læge, og vi vurderer, at din generelle erhvervsevne alene af helbredsmæssige årsager ikke er, eller siden den 14. september 2009 har været nedsat med mindst halvdelen i en sammenhængende periode på mindst 12 måneder.
>
> Du oplyser til os, at du i perioder siden februar 2010 har arbejdet 20 timer pr. uge som underviser på tandlægeskole. Det er vores vurdering, at du, med de helbredsmæssige problemer du har, siden september 2010, som er 12 måneder efter din trafikulykke, burde kunne klare et arbejde med en arbejdstid, der svarer til mindst halv tid inden for et erhverv, der ikke belaster din nakke."

Klagerens advokat indtrådte herefter i sagen. Han har i brev af 12/12 2012 anført, at hun ikke er i stand til at arbejde 20 timer om ugen som tandlæge, idet han finder det urealistisk at finde et arbejde, som ikke belaster hendes nakke på over halvdelen af normal arbejdstid.

I breve af 10/10 2012 og 19/12 2012 til advokaten meddelte selskabet, at det ændrede forsikringen med tilbagevirkende kraft til den 1/10 2008. I brevet af 19/12 2012 har selskabet herved bl.a. anført:

> "Jf. forsikringsbetingelserne kan faginvaliditetsforsikringen som tandlæge ikke opretholdes efter d. 1. oktober 2008, hvor [klageren] ophører arbejde som tandlæge.
>
> Forsikringen er derfor ændret pr. 1. oktober 2008 til et tab af erhvervsevneforsikring, der dækker den generelle erhvervsevne.
>
> Forsikringen hos os dækker mod tab af erhvervsevne, hvis den generelle erhvervsevne, det vil sige erhvervsevnen i et bredt udsnit af erhverv, er nedsat med mindst halvdelen.
>
> Vi har vurderet, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke har været nedsat med mindst halvdelen i en sammenhængende periode på 12 måneder. Der kan derfor ikke ydes ydelse og præmiefritagelse."

Advokaten har efterfølgende klaget over afgørelsen, og selskabet har som svar herpå i brev af 31/1 2013 bl.a. anført:

> "Din klients forsikringsaftale er oprindelig under aftale nr. …40 2 tegnet som en tandlæge-erhvervsspecifik erhvervsevnetabsdækning. Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne:
> § 7. ***Fareforøgelse og generelle undtagelsesbestemmelser***
> ***a.*** *Forsikringens præmie er beregnet på grundlag af de ved tegningen givne oplysninger om forsikredes erhverv som tandlæge.*
>
> ***Ændringer i erhverv skal straks anmeldes til SEB Pension, da et sådan skift er omfattet af reglerne om fareforøgelse.***

Når SEB Pension modtager meddelelse om ændring i erhverv, vil vi meddele Dem, hvorvidt forsikringen kan fortsætte, eventuelt på andre vilkår fra ændringsdatoen at regne, mod forhøjet præmie fra ændringsdatoen at regne, eller om den må ophøre fra ændringsdatoen. Ikke forbrugte præmiebeløb vil blive tilbagebetalt.

Er en ændring af erhverv ikke meddelt SEB Pension, gælder forsikringsaftalelovens § 121. Forsikringen dækker i så fald med den forsikringsydelse, der kunne være opnået for den betalte præmie, såfremt SEB Pension ville have tegnet forsikringen.

Din klient har i sin skadeanmeldelse af 20. august 2012 under 'Eventuelle kommentarer' skrevet:

'Pr. 1/10 2008 solgte jeg min tandlægepraksis, idet jeg ønskede at gå hjemme med min datter til hun skulle starte i vuggestue. Derefter var planen, at jeg ville genoptage mit arbejde som klinisk lærer på Tandlægeskolen 1-2 dage pr. uge og få en ansættelse i privat praksis 3-4 dage pr. uge. Da trafikulykken skete, stod jeg midt imellem de 2 situationer. Min datter var netop startet i vuggestue; min ansættelse på Tandlægeskolen var på plads; men jeg manglede ansættelse i privat praksis. Siden jeg blev kandidat fra Tandlægeskolen i 1996 har jeg altid haft min hovedbeskæftigelse i privat praksis'.

Din klient har efterfølgende telefonisk supplerende forklaret, at hun ikke havde været på almindelig barsel, og at hun oppebar honorar for at passe sin egen datter i hjemmet efter en særlig kommunal ordning. På skadetidspunktet havde hun angiveligt fået kontrakt med Tandlægeskolen om et par ugentlige undervisningsdage, men var ikke startet op endnu, men hun havde ikke indgået nogen aftale om ansættelse i privat praksis.

Det er klagerådets opfattelse, at din klient dels ved at afhænde sin private praksis (i stedet for at skaffe vikarhjælp) og dels ved den konkrete beslutning om at overgå til at være hjemmegående, burde have indset, at der hermed forelå ændringer i hendes erhvervssituation, der ud fra den fremhævede bestemmelse i forsikringsbetingelsernes § 7a skulle være anmeldt til SEB Pension på det tidspunkt - formentlig forud for 1. oktober 2008 - hvor hun traf beslutning om at sælge sin praksis, og at SEB Pension har været berettiget til at ændre forsikringen, jf. sidste afsnit i § 7a og FAL § 121 stk. 2.

Klagerådet fastholder derfor den beslutning, som Kundeservice Skade har skrevet til dig om den 19. december 2012.

Med udgangspunkt i klagerådets afgørelse er der angiveligt ikke uenighed om, at SEB Pension har været berettiget til at omtegne aftalen til nr. …45, ligesom der heller ikke er uenighed om, at din klients generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %.

Klagerådet har omstændighederne taget i betragtning ikke taget stilling til, om din klients erhvervsevne som tandlæge er nedsat med mindst 50 %."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, hvor klagerens advokat bl.a. har fremlagt dokumentation fra et andet selskab, der har vurderet, at klageren har et fagspecifikt dækningsberettigende erhvervsevnetab.

6. 85555

I klage til nævnet af 11/1 2014 har advokaten krævet:

"1. at SEB Pension skal anerkende, at SEB Pension var uberettiget til at ændre forsikringen for dækning ved tab af erhvervsevne,
2. at SEB Pension skal anerkende, at [klagerens] fagspecifikke erhvervsevne som tandlæge er nedsat med mindst halvdelen fra den 1. juni 2011, og
3. subsidiært anerkende, at [klagerens] generelle erhvervsevne i henhold til aftale …. 45 har været nedsat med mindst halvdelen fra den 1. juni 2011.

Til støtte for kravet har han anført:

"I henhold til forsikringsbetingelsernes § 3 er der dækning ved tab af erhvervsevne som tandlæge (fagspecifik), såfremt der sker nedsættelse af erhvervsevnen som følge af ulykke eller sygdom med mindst halvdelen.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes § 7, at ændringer i erhverv skal meddeles SEB Pension.

[Klageren] drev som nævnt selvstændig virksomhed i ApS regi fra 2006.

I 2006 var der et driftsresultat i virksomheden på godt 300.000 kr. Derudover blev der udbetalt løn til min klient fra anpartsselskabet på ca. 400.000 kr. Som bilag 2 fremlægges årsrapport.

I 2007 udgjorde driftsresultatet 545.650 kr. Der blev ligeledes i 2007 udbetalt løn på ca. 400.000 kr. til min klient fra anpartsselskabet. Som bilag 3 fremlægges årsrapporten fra 2007.

I oktober 2008 afhændede hun virksomheden og realiserede i den forbindelse en skattemæssig gevinst, som i realiteten er udtryk for opsparet overskud i virksomheden, på godt 2.000.000 kr. I samme år blev der udbetalt løn fra anpartsselskabet på ca. 300.000 kr. Jeg henviser til årsrapport fra 2008 specifikationshæfte til årsrapporten fra 2008 og min klients årsopgørelse for 2008 fremlagt som bilag …og ...

SEB Pension blev ikke orienteret om afhændelsen af virksomheden, og [klageren] gik det følgende år hjemme for at passe sit barn (barselsorlov).

I august 2009 fik [klageren] deltidsbeskæftigelse på … Universitet som tandlæge og underviser. Arbejdet indebar såvel klinisk tandlægearbejde som undervisning. Ansættelseskontrakten fremlægges som bilag …. Det var hendes hensigt tillige at blive ansat på en tandlægeklinik, men hun nåede ikke dette, før hun den 14. september 2009 var udsat for et færdselsuheld, hvor hun pådrog sig en piskesmældslæsion. Til belysning af de ansættelsesmæssige muligheder fremlægges tandlæge … skrivelse modtaget hos Advokatfirmaet … den 25. februar 2011 som bilag ….

[Klageren] har siden færdselsuheldet den 14. september 2009 haft massive helbredsmæssige gener, som i første omgang gjorde, at hun var sygemeldt frem til udgangen af januar 2010. På dette tidspunkt genoptog hun sit deltidsarbejde på …

Tilstanden blev i første omgang forsøgt behandlet på … Klinikken, jf. bilag ...

Da der ikke tilkom bedring af tilstanden, rettede [klageren] på ny henvendelse til den ansvarlige skadevolders forsikringsselskab, …, der anmodede om en statusattest, som blev udarbejdet i januar 2011, jf. bilag … Der skete den 1. september 2011 en ændring af tjenestetiden til 10,6 timer pr. uge, jf. bilag ... Der blev endvidere foretaget en neurokirurgisk undersøgelse i november 2011, jf. bilag ... Som bilag …fremlægges akter fra … Kommunes sygedagpengesag.

Da min klient fortsat i maj 2012 var ude af stand til at påtage sig arbejde som ansat tandlæge i en privat tandlægeklinik, anmodede hun den 1. juni 2012 om dækning under hendes erhvervsevnetabsforsikring hos SEB Pension, jf. bilag ... SEB Pension anmodede på den baggrund om, at der skete anmeldelse via SEB Pensions eget anmeldelsesskema. Dette blev fremsendt til SEB Pension i august 2012, jf. bilag …
…
Det bemærkes, at …[andet pensionsselskab] har meddelt invalidepension ved afgørelse af 22. april 2013, jf. bilag …

Vedrørende ændringen af forsikringsvilkårene:
Det følger af forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2, at SEB Pension er berettiget til at ændre forsikringsvilkårene, såfremt en i policen bestemt angivet fareomstændighed er ændret.

Det fremgår dog også af udkast til lov om forsikringsaftaler (KBET.1925.TI, side 26), at det er en betingelse for at ændre i forsikringsbetingelserne, at selskabet i de oprindelige forsikringsbetingelser har angivet - præcist - hvilke fareforøgende omstændigheder, som har betydning for selskabet. Jeg vedlægger det relevante uddrag af lovudkastet. Jeg tillader mig at bemærke, at forsikringsaftaleloven blev vedtaget med den i udkastet fastlagte formulering.
Højesteret har i afgørelsen U 1996.294 H fastslået, at der kan stilles strenge betingelser til klarheden af forsikringsaftalen, førend man som selskab kan påberåbe sig fareforøgelse i forsikringsaftalelovens § 45, som grundlag for at ændre dækningen.

Et tilsvarende resultat er østre Landsret nået frem til i FED 2003.2524 Ø.

Det fremgår af forsikringsaftalen …02, at en ændring af erhverv skal anmeldes til SEB Pension, da et sådant skifte er omfattet af reglerne om fareforøgelse.

Erhvervet er angivet i dækningsbeviset til at være tandlæge.

Der er ikke i forsikringsaftalens betingelser nogen angivelse af, at en ændring af arbejdstiden i funktionen som tandlæge er en fareforøgende omstændighed, som skal meddeles SEB Pension, eller at det på anden måde skulle fremgå at være en betingelse, at man er fuldtidsbeskæftiget som tandlæge.
Jeg skal understrege, at der ikke i § 7 om fareforøgelse er angivet, at en ændring af stillingskategorien skal meddeles SEB Pension.

Da min klient på tidspunktet for ulykken den 14. september 2009 var i beskæftigelse som tandlæge på Tandlægehøjskolen, er det min opfattelse, at der ikke i forsikringsaftalens forstand er tale om en fareforøgelse som med tilstrækkelig klarhed er fremgået af forsikringsaftalen.

Det er endvidere utvivlsomt sådan, at barselsorlov ikke kan anses for et erhvervsskifte.

Det er derfor min opfattelse, at SEB Pension ikke har været berettiget til at ændre forsikringsbetingelserne, og at min klients erhvervsevne skal vurderes fagspecifikt.

Det er endvidere min opfattelse, at de lægelige akter klart dokumenterer, at [klageren] erhvervsevne som tandlæge er nedsat med mindst halvdelen, hvilket også understøttes af afgørelsen fra [andet selskab].

Vedrørende dækning for tab af den generelle erhvervsevne (aftale …45):
Såfremt Ankenævnet for Forsikring mod forventning måtte finde SEB Pension berettiget til at ændre forsikringsbetingelserne gøres det gældende, at min klients generelle erhvervsevne er nedsat i et dækningsberettiget omfang.

Jeg skal i den forbindelse henvise til, at det følger af betingelsernes § 22, at tab af erhvervsevne skal vurderes ved sammenligning af, hvad min klient kan tjene bedømt under hensyntagen til hendes tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed sammenholdt med, hvad der er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder at tjene.

Det er min opfattelse, at det på baggrund af de som bilag … fremlagte regnskaber og den som bilag … fremlagte erklæring må lægges til grund, at en tandlæge med min klients baggrund og erfaring vil kunne oppebære en indkomst på ikke under 625.000 kr. årligt. Dette adskiller sig ikke væsentligt fra, hvad andre erfarne med akademisk baggrund kan tjene.

Det er endvidere min opfattelse, at det på baggrund af de lægelige oplysninger og forløbet efter ulykken den 14. september 2009, herunder udredningen under kommunen, er fuldt ud dokumenteret, at min klient ikke er i stand til at oppebære en indtægt ved eget arbejde på mere end 300.000 kr. årligt.

Jeg skal understrege, at forsikringsbetingelserne ikke kan danne grundlag for en arbejdsevnevurdering, men at der er lagt op til en indtægtsvurdering.

Det er således uden betydning, om min klient ville kunne varetage et lettere skånsomt arbejde i mere end 20 timer ugentligt, hvis hun ikke ved dette arbejde vil kunne oppebære en indtægt, der modsvarer mindst 50 % af, hvad en person med min klients alder, erfaring og uddannelse. Det er derfor min opfattelse, at der i hvert fald under alle omstændigheder er grundlag for dækning som følge af nedsættelse af min klients generelle erhvervsevne med mindst halvdelen."

Selskabet har over for nævnet i brev af 13/2 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klageren har i sin skadeanmeldelse af 20. august 2012, **Bilag …** under 'Eventuelle kommentarer' skrevet:
Pr. 1/10 2008 solgte jeg min tandlægepraksis, idet jeg ønskede at gå hjemme med min datter til hun skulle starte i vuggestue. Derefter var planen, at jeg ville genoptage mit arbejde som klinisk lærer på Tandlægeskolen 1-2 dage pr. uge og få en ansættelse i privat praksis 3-4 dage pr. uge. Da trafikulykken skete, stod jeg midt imellem de 2 situationer. Min datter var netop startet i vuggestue; min ansættelse på Tandlægeskolen var på plads; men jeg manglede ansættelse i privat praksis. Siden jeg blev kandidat fra Tandlægeskolen i 1996 har jeg altid haft min hovedbeskæftigelse i privat praksis.

Klageren har efterfølgende over for selskabets skadesagsbehandler telefonisk supplerende forklaret, at hun ikke havde været på almindelig barsel, og at hun oppebar honorar for at passe sin egen datter i hjemmet efter en særlig kommunal ordning. På skadetidspunktet 14.

september 2009 havde hun angiveligt aftalt 6 ugentlige undervisningstimer med …), men jeg skal formelt bestride, at der var indgået en bindende aftale herom, idet ansættelseskontrakten, Bilag …, er dateret 12. oktober 2009 og dermed næsten 1 måned efter skadens opståen.

Klagerens beslutning om at forlade tandlægeerhvervet har i øvrigt - ud over det at ville passe sit barn i en længere periode - været bredere begrundet. Det fremgår således af Bilag .., at klageren har oplyst til overlæge …, at hun solgte sin tandlægepraksis, *'da det var forbundet med for meget arbejde.'* Denne begrundelse er reelt uddybet med klagerens oplysning til speciallægen i Bilag ..., hvor det anføres, at *'Da kollegaen fik andet job og var nødt til at afhænde sin del, solgte patienten sin andel også.'*

Sammenfattet er det min opfattelse, at klageren dels ved at afhænde sin private praksis (i stedet for at skaffe vikarhjælp) og dels ved den konkrete beslutning om at overgå til at være hjemmegående, burde have indset, at der hermed forelå ændringer i hendes erhvervssituation, der ud fra den fremhævede bestemmelse i forsikringsbetingelsernes § 7a skulle være anmeldt til SEB Pension på det tidspunkt - formentlig forud for 1. oktober 2008 - hvor hun traf beslutning om at sælge sin praksis, og at SEB Pension har været berettiget til at ændre forsikringen, jf. sidste afsnit i § 7a og FAL § 121 stk. 2.

Tandlægedækning udgør en i forhold til 'almindelig' TAE forøget risiko for selskabet. Såfremt klageren faktuelt arbejdede 6 timer ugentligt som underviser på …, et arbejde der tidligst var påbegyndt 14 dage før skadens opståen, og såfremt klageren ellers - helt teoretisk - havde anmodet om omtegning, ville selskabet efter sine interne antagelsesregler ikke have omlagt en bestående almindelig TAE-dækning til en tandlægespecifik dækning. Der foreligger i øvrigt ikke dokumentation for, at klageren forud for skadetidspunktet havde til hensigt at udvide sin ansættelse til at omfatte andet end deltidsjobbet på Københavns Universitet.

B. Klagerens generelle erhvervsevnetab
Der er efter forsikringsbetingelserne, Bilag …, to betingelser, der skal være opfyldt for, at klageren er generelt erhvervsudygtig.

For det første skal det ud fra en helbredsmæssig, overvejende lægelig, bedømmelse være antagelsen, at klageren ikke kan arbejde inden for en bred vifte af dels de jobs, som hendes uddannelse, dels de jobs som man med rimelighed kan forlange omskoling til. Helbredsproblemerne skal indebære, at klageren ikke kan indtjene mindst halvdelen af det 'normale'.

Det 'normale' er hverken a. klagerens egen (tidligere) løn, b. det der indtjenes af privatpraktiserende tandlæger eller c. det som en tilfældig tandlæge, jf. Bilag …, i 2011 teoretisk set ville have givet en tandlæge som klageren tilbage i 2009. Det normale er derimod, jf. Bilag … § 22 *'hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder'.* Sammenligningsgrundlaget bliver derved mere bredt, og indeholder udover privatpraktiserende tandlæger, også klinikansatte tandlæger, skoletandlæger, administrative- og sælgerjobs som tandlægeuddannelsen kvalificerer til, og undervisningsprægede jobs. Lønniveauet bliver dermed ikke det af klagerens advokat hævdede, men nærmere de ca. 35.000 kr., som klageren - mens hun var rask - forhandlede sig til med…, hvis man omregner hendes løn for 6 timer til en fuldtidsløn for 37 timer, jf. Bilag …. Helt præcist opgøres årslønnen således: (5.713,94 : 6 x 37 x 12)

Det er selskabets vurdering, at klagerens aftalte timetal med … ikke har sammenhæng med klagerens helbredstilstand, men alene udtrykker arbejdsgiverens behov for arbejdskraft. Den fremadrettede forhøjelse af arbejdstiden, der blev aftalt med Bilag …, var som anført af kla-

gerens advokat 'midlertidig', men det er selvsagt ikke muligt for arbejdsgiveren 3 måneder forud for en given dato at beslutte en helbredsbegrundet reduktion i arbejdstiden.

Lægeligt set er det reelt bevist, at klageren burde kunne arbejde 37 timer i en hvilken som helst stilling, hvor nakkebelastning og (primært) svimmelhed ikke er til hinder herfor. Jeg skal i den forbindelse særligt henvise til overlæge … neurokirurgiske speciallægeerklæring af 7. november 2011 - dvs mere end 2 år efter skadens opståen - et tidspunkt hvor overlægen konstaterer, at tilstanden er stationær - andet ville da også være helt atypisk. Den objektive undersøgelse viste alene nakkesmerter ved stræk til yderpositioner og ømhed ved tryk på nakkemuskulaturens tilhæftning til kraniet. Denne observation stemmer overens med klagerens subjektive tilkendegivelser til lægen om nakkesmerter, der ikke opleves hver dag og da alene som *'af let til moderat intensitet med tidvis forværring'.* Hertil kommer den svimmelhed, som - vurderet ud fra den seneste speciallægeerklæring af 18. februar 2013, Bilag … - reelt er eneste erhvervsmæssigt relevante helbredsproblem.
…
Om klagerens helbredsforhold skal tilføjes, at klageren ifølge den fremlagte dokumentation, senest Bilag …, er i stand til afvikle sit ugentlige arbejde, 16,2 timer ifølge Bilag …, fordelt på to dage, mandage og onsdage. Ud fra helbredsoplysningerne er der ingen indikation for, at klageren ikke også skulle kunne arbejde både tirsdag, torsdag og i hvert fald fredag (efter pause torsdag), hvorved hun samlet set ville arbejde på fuld tid.

For så vidt angår klagerens behov for at konsultere egen læge fremgår det af Bilag…, at klageren grundet whiplashtilfældet hyppigt har besøgt … fra 16. september 2009 og frem til 1. februar 2010. Herfra er der fortsat lægenotater, men ingen der vedrører whiplash frem til 2011, hvor lægen har medvirket til udstedelse af attester i forbindelse med forsikringssagen […andet forsikringsselskab]. Dette bekræfter selskabets lægekonsulents opfattelse af, at symptomer efter whiplash - lige som alle andre forstuvninger - normalt fortager sig relativt hurtigt.

Hvad der umiddelbart neden for er anført om den økonomiske betingelse, påvirker også den lægelige vurdering. Ud fra en beregning baseret på klagerens faktiske indkomst i 2011, 253.129 kr., kan det udledes, at klageren i gennemsnit har arbejdet over 22 timer ugentligt. 253.129 : (5.713,94: 6 x 37 x 12) x 37 = 22,2.

For det andet skal klageren opfylde en økonomisk betingelse, idet hun faktuelt ikke må indtjene mere end halvdelen af den indtægt, jeg har opgjort principperne for på den foregående side.

Det fremgår af Bilag …, at klageren tjente 253.129 kr. i 2011 - en indtjening som jeg uden anden oplysning om arbejdsindkomst må lægge til grund kommer fra …. Hertil kommer i henhold til Bilag … et pensionsbidrag på 17 % af lønnen, svarende til 43.032 kr. eller i alt 296.161 kr. Dette overstiger halvdelen af det normale.

C. Klagerens tab af den tandlægespecifikke erhvervsevne
Nævnet skal kun tage stilling hertil, såfremt nævnet tiltræder klagerens synspunkt om, at selskabet ikke har været berettiget til at ændre forsikringsbetingelserne, jf. …oven for. Også her er der såvel en lægelig som en økonomisk betingelse for dækning.

Den lægelige bedømmelse er noget snævrere, idet vurderingen alene skal foretages i forhold til de jobs, der er direkte forbundet med uddannelsen som tandlæge. Det indebærer, at selskabet kun må forudsætte omskoling inden for et mere afgrænset område.
…

Om det af klageren udførte arbejde for … skal fremhæves, at det er et tandlægejob, der også inkluderer manuelt tandlægearbejde, hvilket fremgår af den som Bilag … fremlagte jobskrivelse. Som nævnt under B er der ikke dokumentation for, at klageren ikke skulle kunne arbejde fuldtids i den pågældende stillingstype, og ikke kun mandage og onsdage, og klageren har i øvrigt kunne arbejde over 22 timer ugentligt i jobbet. Det afgørende er dog ikke, hvor længe klageren formelt arbejder, men hvor længe hun burde kunne arbejde.

Værd at bemærke er også konklusionen i overlæge …'s reumatologiske speciallægeerklæring af 22. februar 2013, Bilag …, hvor det afsluttende anføres, at *'Det er nok ikke realistisk, at hun kommer tilbage på fuld arbejdstid i traditionelt klinikarbejde'.* Herfra er der langt ned til under halv tid i en tandlægestilling, der også indbefatter andet end traditionelt klinikarbejde.

For så vidt angår den økonomiske betingelse, ligger 'normdanser'-niveauet for en fuldt erhvervsdygtig tandlæge, jf. § 3 stk. 3 i Bilag …, formentlig lidt højere end de 35.000 kr. månedligt, der ifølge min opfattelse er målestokken ved det generelle erhvervsevnetab, jf. B. Dermed har klageren efter min vurdering tjent for meget i 2011, mens det er uoplyst, hvad indtjeningen udgør for 2013 og for den forløbne del af 2014. Klageren opfordres derfor til at supplere indkomstinformationen i Bilag …

[…andet pensionsselskab] har med Bilag … afgjort, at klagerens tandlægespecifikke erhvervsevne er nedsat med halvdelen. Ud over at SEB Pension ikke er bundet af, hvad et andet selskab foretager sig, og at vilkårene for …-aftalen (der kan være anderledes) ikke er fremlagt, har … i sin vurdering indregnet (ikke eksisterede) angst, (udokumenterede, usandsynlige) kognitive problemer og *'hovedpine, som forværres ved koncentreret arbejde.'* Hvor det sidste kommer fra er uvist, og i den senest foreliggende speciallægeerklæring, Bilag …, der er rekvireret af … - netop til brug for vurderingen, fremgår det endda i konklusionen, at *'I dag er hovedpinen, som måske optræder 3-5 dage pr. måned, ikke noget problem.'* Også her er der såvel en lægelig som en økonomisk betingelse for dækning."

I brev af 20/3 2014 til nævnet har selskabet yderligere bl.a. anført:

"Det er ikke - heller ikke i mit brev af 13. februar - bestridt, at tandlæger, der alene arbejder 'ved stolen' tjener mere end 35.000 kr. månedligt. Ud fra Bilag 36 og 37 og det af advokaten fremhævede omkring ansatte, fastlønnede og offentligt ansatte tandlæger, er det rimeligt at sætte normallønnen for sådan arbejde til 50.000 kr. månedligt.

Beløbet er imidlertid mindre, når der indregnes andre tandlægestillinger - f.eks. inden for undervisningsområdet, hvor jeg på side 3 i mit brev af 13. februar har vist en beregning (ud fra klagerens egen ansættelse som daværende rask), der kommer frem til en månedsløn på 35.000 kr. Skal den generelle erhvervsevne vurderes indgår som nævnt i mit brev af 13. februar endnu flere jobs, som ikke inkluderer tandlægearbejde 'ved stolen'.

Uanset hvilket lønniveau nævnet måtte komme frem til måtte være det 'normale' for en rask person - tandlægespecifikt eller generelt - fastholdes det, at klagerens helbredsforhold ikke kan begrunde, at klageren ikke kan indtjene mere end halvdelen heraf."

Ved brev af 7/3 2014 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. bemærket:

"SEB anfører, at der ved vurderingen af det generelle erhvervsevnetab skal tages udgangspunkt i et lønniveau på omkring kr. 35.000 månedligt.

Det følger af betingelsernes § 22, at der ved vurdering af det generelle erhvervsevnetab skal tages udgangspunkt i, hvad der er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Min klient har anciennitet som tandlæge siden 1996. Det har ikke været muligt for mig at afklare præcist, hvorledes fordelingen af uddannede tandlæger er placerede i de enkelte dele af erhvervet, men min påstand er, at hovedparten enten er ansat hos privat praktiserende, er selvstændige eller arbejder som offentligt ansatte tandlæger.

Jeg vedlægger som **bilag 36-37,** Tandlægeforeningens personaleundersøgelse fra 2013 samt lønoplysninger for offentligt ansatte tandlæger.

Personaleundersøgelsen fra 2013 belyser på de sidste fem sider lønnen til de privat ansatte tandlæger.

Det følger af statistikken, at gennemsnitslønnen for provisionslønnede tandlæger (82% af besvarelserne) udgjorde kr. 77.661 månedligt, svarende til en årsindkomst på kr. 931.935.

For de fastlønnede var gennemsnittet 541.000 årligt, men dog for personer med 12 års fagancienniteten ligesom min klient kr. 576.000.

Det fremgår endvidere af bilag 37, at en offentlig ansat med fire års anciennitet er garanteret en månedsløn på kr. 49.125 ved fuldtidsbeskæftigelse, og at gennemsnittet udgør kr. 54.658, svarende til en årsløn på mellem kr. 600-660.000.

Det er efter min opfattelse uden hold i virkeligheden, at der ved den generelle erhvervsevne skal tages udgangspunkt i en årsindkomst på kr. 400.000.

Jeg bemærker i den forbindelse, at beløbet er helt udokumenteret."

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 18/2 2013 indhentet af et andet livsforsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Diagnoser
Distortio columna cervicalis /vrid i halsdelen af ryggen S13.4
Vertigo centralis /svimmelhed H81.4

Vurdering
En nu 41-årig kvinde er i 2099 [2009] involveret i en trafikulykke hvor bilen efterfølgende totalskades. Patienten har ingen erindring om hvad der er sket i bilen. Dagen efter får hun hovedpine og svimmelhed. I de første 6 måneder er der daglig kraftig hovedpine, men denne aftager. I dag er hovedpinen, som måske optræder 3-5 dage per måned, ikke noget problem. Det er til gengæld den fortsatte svimmelhed som er tilstede fra patienten vågner til hun går i seng. Svimmelheden påvirker koncentrationen. Dette gør det vanskeligt for patienten i længere tid af gangen, at arbejde med små detaljer som tandlægearbejdet jo er. Kan klare det nuværende arbejde som underviser, da der er pauser og fridage. Arbejder aktuelt 15 timer ugentligt. Der vurderes ikke at være yderligere tiltag som kan ændre den nuværende situation.
Der er en klar sammenhæng mellem ulykken, de subjektive og objektive fund. Med tiden kan tilstanden måske bedres, men der er næppe andre tiltag som kan ændre prognosen.

Foreslår at der indhentes resultater fra udførlig undersøgelse af svimmelheden."

Af erklæring fra en speciallæge i øre-, næse-, halssygdomme af 17/3 2013 indhentet af et andet livsforsikringsselskab fremgår bl.a.:

"03.01.13
Siden sept 2010 svimmel efter trafiktraume. Svimmelheden opleves som inde i pt, er næsten tilstede hele tiden med mere eller mindre intensitet. Når tingene bevæger sig hurtigt omkring pt., bliver hun usikker. Har ikke ledsagende kvalme. Svimmelhedens intensitet svinger.
Hørelsen er dårlig i baggrundsstøj, og pt er lydoverfølsom og hørelsen fornemmes egentlig ikke nedsat men har svær ved at høre. Der er ingen tinnitus. Tidligere ørerask
Der er hovedpine, især nakkehovedpine, som udløses, når pt holder hovedet i samme stilling. Der er smerter i nakkemuskelåget og i muskeltilhæftning bagtil i venstre side.
...
21.01.13
ENG: Med hovedet bagover bliver patienten dårlig, og der kommer kraftige højre rettet spontan nystagmus.
VNG i liggende stilling ses kun enkelte små nystagmus slag mod højre, symmetrisk fra begge øjne. Eyetracking er normal
VAT (Vestibulær Autorotations Test af reflex mellem øjne og indre øre): i a
Konklusion: Efter en relevant traume har patienten fået en kraftige nakke smerter og bliver meget let træt. Tåler ikke skarpt lys eller for hurtige bevægelser. Generes af usikker svimmelhed dagligt.
Symptomerne er i overensstemmelse med følge efter hovedtraume.
Behandling vanskelig og består i svimmelheds-rehabiliterende hovedryste øvelser, som udløser smerter i nakkemuskler."

Af erklæring udarbejdet af en anden reumatologisk speciallæge af 22/2 2013 indhentet af klagerens advokat fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
Patienten har følger efter piskesmældstraume i efteråret 2009, dvs. for godt 3 år siden. Har dels fysiske og dels kognitive symptomer. Har modtaget relevant behandling og der foreligger ikke umiddelbart yderligere udredningsmuligheder.
Det anbefales at man indhenter de undersøgelsesresultater som foreligger efter øre-næse-halslægens vurdering.
Der er overensstemmelse mellem patientens beskrivelse af forløbet og de anførte symptomer sammenholdt med den kliniske undersøgelse. Der er tale om en permanent funktionsnedsættelse som følge af piskesmældslæsionen. Det skønnes at patienten vil være i stand til at opretholde et arbejde inden for sit hidtidige erhverv, men evt. på nedsat timetal. Det er nok ikke realistisk, at hun kommer tilbage på fuld arbejdstid i traditionelt klinikarbejde."

Af klagerens kommunale sag fremgår det af notat af 1/11 2012 bl.a.:

"[Klageren] oplyser, at hun er uddannet tandlæge og i mange år havde hun sin egen klinik. Hun solgte klinikken i 2008 i forbindelse med, at hun fik barn og havde planer om at søge et job som ansat tandlæge efter barselsorlov.

Sideløbende har hun haft undervisning på Tandlægehøjskolen 2 dage om ugen fra 8-13.30 og det arbejde har hun fortsat. Hun har levet af sin løn derfra og af sin fortjeneste ved salg af sin tandlægeklinik.

Pga. trafikulykken i 2009 og de helbredsmæssige gener efterfølgende har hun ikke været i stand til at arbejde som tandlæge, altså ved tandlægestolen, og har derfor alene levet af undervisningen på Tandlægehøjskolen.

Jobbet består af holdundervisning og undervisning ved tandlægestolen, hvor hun følger den tandlægestuderende, men ikke selv behandler patienten.

[Klageren] oplyser, at der fortsat verserer en forsikringssag. Forsikringsselskabet har anført, at hendes sag ikke er afprøvet i kommunen.

Hendes læge har henvist hende til at kontakte Jobcentret mhp. at få afklaret sin arbejdsevne.

Det aftales, at jeg indhenter statusattest fra el. samt undersøger om hun kan få samtale med neuropsykolog i forbindelse med et whip-lash forskningsprojekt."

I notat i den kommunale sag af 5/4 2013 hedder det bl.a.:

"Jeg har haft drøftet sagen på sagsmøde i går, og der var enighed om, henvise til en virksomhedspraktik, samt at det betyder, at hun i givet fald skal sygemelde sig fra sit deltidsjob på Tandlægehøjskolen.

D.d. opr. til [klageren] og oplyst hende om ovenstående. [Klageren] er ked af at skulle melde sig syg fra sit arbejde, men accepterer.

Vi aftaler at hun i første omgang henvises til nogle vejledende og afklarende samtaler på ..., der så kan komme med deres bud på en evt. virksomhedspraktik. Der er ikke behov for at hun sygemelder sig mens hun går til samtaler på ...?"

I "afslutningsskrivelse vedrørende" klageren af 29/7 2013 om arbejdsevneafklaring hedder det bl.a.:

"Lider af følger efter piskesmældslæsion efter trafikuheld 2009.
Uddannet tandlæge - underviser 2 dage om ugen på tandlægehøjskolen.
Tidligere selvstændig klinik, som er solgt i 2008. Planen var at søge arbejde som ansat tandlæge efter barsel, men så skete trafikuheldet.
Har søgt råd og vejledning mht. afklaring af muligheder for på arbejdsmarkedet.
Der foreligger speciallægeundersøgelse.
Henvises til forløb med nogle vejledende og afklarende samtaler. Behov for virksomhedspraktik?

Jeg tænker, at der i første omgang er tale om en forløb på 6 uger, som udgangspunkt, og med start hurtigst muligt.

Hun arbejder 11-14 timer om ugen fordelt på mandag og onsdag, men nogle uger fordelt på flere dage. Skulle det blive aktuelt med et afklarende praktikforløb, har jeg informeret hende om, at hun i givet fald vil være nødsaget til at sygemelde sig fra sit job, men jeg tænker at samtalerne hos jer kan foregå udenfor hendes arbejdstider.

15. 85555

Beskrivelse af forløb:
Under forløbet er der gennemført konsulterende samtale med [klageren] ligesom der fortløbende er afholdt flere telefoniske samtaler hvorfra følgende skal resumeres:

[Klageren] bliver påkørt i sin bil i september 2009 og bliver efterfølgende diagnosticeret med piskesmæld, herunder markant oplevelse af svimmelhed og periodisk hovedpine. Der opleves ikke egentlige markante smerter fra nakke og ryg som følge af piskesmældet. [Klageren] oplyser, at hun aktuelt varetager en funktion som underviser i odontologi ved tandlægeskolen, ..., på nedsat tid (10-15 t/uge). [Klageren] oplever, at hun har svært ved at arbejde i længere tid ad gangen, fordi hun udtrættes mentalt medførende koncentrationsbesvær og manglende evne til at holde fokus. [Klageren] fortæller, at hun ofte oplever tilfælde af svimmelhed ifb med sit arbejde, og periodisk plages af hovedpine, som hun distancerer enten på sin vilje eller med hjælp af hovedpinepiller.

[Klageren] fortæller kort om de erstatningsmæssige udfordringer ift. eget, men især modpartens forsikringsselskab, Tryg, der efterlyser dokumentation for [klagerens] nedsatte arbejdsevne/funktionsniveau. [Klageren] oplyses af undertegnede om, at såfremt hendes arbejdsevne skal vurderes vil det fordre, at [klageren] sygemeldes fra sit nuværende arbejde mhp deltagelse i en arbejdsevneafklarende virksomhedspraktik, der objektivt kan belyse om [klagerens] arbejdsevne og funktionsniveau er nedsat. Af potentielle praktiksteder foreslås forsikringsselskaber eller kommuner, hvor henholdsvis tandskader eller -operationer skal fagligt vurderes og bevilliges. Afsluttende aftales det, at [klageren] skal overveje på en evt. deltagelse i en arbejdsevneafklarende virksomhedspraktik.

Den 01.05.13 gennemføres telefonisk samtale med [klageren], der fortæller at hun finder det svært at skulle sygemelde sig fra nuværende job for at deltage i en virksomhedspraktik, samt at hun vil opleve en evt. tilkendelse af fleksjob, som stigmatiserende. [Klageren] oplyser, at hun har drøftet sine overvejelser omkring virksomhedspraktik med egen advokat, der har foreslået en konstellation, hvor [klageren] bibeholder sit nuværende arbejde og samtidig deltager i en virksomhedspraktik på de dage, hvor hun ikke underviser ved tandlægeskolen. Konstellationen af bibeholdelse af nuværende arbejde samt vp skal foreligges sagsbehandler enten af [klagerens] advokat eller ut.
Herudover spørger ut ind til om [klagerens] behandlingsmuligheder ift. piskesmælds traumet er udtømte. [Klageren] oplyser, at hun er færdigbehandlet i det officielle lægefaglige system hvad angår fysioterapi og smertelindring. [Klageren] anbefales, at anmode sagsbehandler om en neuropsykologisk test, der kan belyse hendes indlæringsevne, samt hukommelses- og koncentrationsevne - herunder evt. forslag til hjælpemidler.

Ut har efterfølgende drøftet [klagerens] sag med egen leder, der har medført 'følgende forslag til indsatser i [klagerens] sag

1. [Klageren] fortsætter i nuværende job, og undertegnede tilknyttes, som konsulent, mhp at beskrive [klagerens] arbejdsforhold og -funktioner, herunder afprøvning af andre arbejdsfunktioner for at afdække om [klageren] kan arbejdsfastholdes og evt. komme op i arbejdstid. Der skal ligeledes vurderes ift. kompenserende hjælpemidler samt overvejes på en tilkendelse af §56.
2. [Klageren] fortsætter i nuværende job, der vil blive beskrevet og vurderet af ut, samt deltager i en afklarende virksomhedspraktik ved anden arbejdsgiver mhp vurdering af arbejdsevnen, som ligeledes beskrives og vurderes af ut. Undertegnede er pt.i tvivl om hvorvidt [klageren] vil kunne evne at veksle og omstille sig mellem to job, og om udkommet af praktikken vil medføre et retvisende billede af [klagerens] arbejdsevne.

3. [Klageren] sygemeldes fra nuværende job mhp deltagelse i en arbejdsevneafklarende virksomhedspraktik ved arbejdsgiver, der opdyrkes i et samarbejde med ...

[Klageren] oplyser under telefonisk samtale d.25.06.13, at hun er motiveret for at gennemføre et virksomhedspraktikforløb ved egen arbejdsgiver, jf. ovenstående punkt 3, og hun ved egen leder vil undersøge muligheden herfor og herefter rette henvendelse til undertegnede. [Klageren] er ikke vendt tilbage med et afklarende til ut.

Sagsbehandler er løbende pr. mail og telefon blevet orienteret om sagsprogressionen, som må betegnes som stagnerende.

Sagen afsluttes ved ... i forbindelse med fremsendelse af denne skrivelse. [Klageren] kan genhenvises til ... såfremt det skønnes relevant med gennemførelse af en afklarende virksomhedspraktik."

Af udtalelse fra klagerens arbejdsgiver om klagerens job af 12/8 2013 fremgår bl.a:

"Den kliniske lærer varetager undervisnings- og vejledningsopgaver for tandlægestuderende på instituttets undervisningsklinik, hvor de studerende behandler patienter inden for områderne profylakse, fyldnings- og kroneterapi samt rodbehandling under ansvar af den kliniske lærer.

Vejledningen består i mundtlig og praktisk formidling, herunder patientbehandling i forbindelse med kliniske demonstrationer og hjælp til studerende ved vanskelige opgaver. Endelig varetager den kliniske lærer ofte afslutningen af patienternes behandling, når de studerende afslutter et semester.

Herudover udfører den kliniske lærer med tjeneste i Instituttets Visitation/Nødbehandlingsklinik praktisk tandlægearbejde i forbindelse med indskrivning og nødbehandling af patienter. Kravene til en ansættelse som klinisk lærer er derfor, at denne selv skal kunne varetage behandling ar patienter."

Af dækningsbevis (med fagspecifik dækning) oprettet 1/12 2001 fremgår bl.a.:

"Erhverv Tandlæge
Stillingskategori Selvstændig, tilsyn/adm./salg
…
Tab af erhvervsevne
Hvis du mister 2/3 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. december 2030 (60 år)
- udbetaler SEB-erhverv efter 12 måneder en månedlig rente, dog årlig 304.268,48 kr. længst til 1. december 2030.
- giver SEB-erhverv fuld præmiefritagelse efter 12 måneder
Hvis du mister mellem 1/2 og 2/3 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. december 2030 (60 år)
- udbetaler SEB-erhverv den halve rente dækning efter 12 måneder
- giver SEB-erhverv halv præmiefritagelse efter 12 måneder
...
Særlige bestemmelser
Denne ordning er oprettet udenfor et ansættelsesforhold.
Stillings- eller erhvervsskifte skal anmeldes til SEB Pension"

17. 85555

Af de tilhørende forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 3. Dækning ved tab af erhvervsevne

…

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til ved arbejde at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende, fuldt erhvervsdygtige tandlæger med tilsvarende anciennitet at tjene ved beskæftigelse indenfor deres fagområde.

…

§ 7. Fareforøgelse og generelle undtagelsesbestemmelser

a. Forsikringens præmie er beregnet på grundlag af de ved tegningen givne oplysninger om forsikredes erhverv som tandlæge.

Ændringer i erhverv skal straks anmeldes til SEB Pension, da et sådant skift er omfattet af reglerne om fareforøgelse."

Af ændret dækningsbevis … 45 001 i kraft pr. 1/10 2008 fremgår bl.a.:

"Erhverv	Husmoder
Stillingskategori	Faglært arbejder

Tab af erhvervsevne
Hvis du mister 2/3 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. december 2030 (60 år)

- udbetaler SEB-pension efter 12 måneder en månedlig rente, dog længst til 1. december 2030 årlig 189.349,51 kr.
- giver SEB-pension fuld præmiefritagelse efter 12 måneder.

Hvis du mister mellem 1/2 og 273 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. december 2030 (60 år)

- udbetaler SEB-pension den halve rentedækning efter 12 måneder
- giver SEB-pension halv præmiefritagelse efter 12 måneder."

Af de tilknyttede forsikringsbetingelser fremgår bl.a.

"**§ 22. Definition på tab af erhvervsevne**
Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.
Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling."

18. 85555

Nævnet udtaler:

Klageren solgte sin tandlægepraksis pr. 1/10 2008. Hun fødte herefter sit barn og var, ifølge det af selskabet oplyste, omfattet af en særlig kommunal ordning, hvorefter hun oppebar et honorar for at passe sit eget barn i hjemmet. Efter hun i knapt et år havde passet barnet, indgik hun forud for færdselsuheldet den 14/9 2009 forhandlinger med Tandlægeskolen om et deltidsjob, som hun efterfølgende indgik kontrakt om. Ifølge ansættelseskontrakt af 12/10 2009 blev hun ansat pr. 31/8 2009. Nævnet har fået forevist jobbeskrivelse, hvoraf det fremgår, at klageren bl.a. varetager undervisnings- og vejledningsopgaver for tandlægestuderende, mundtlig og praktisk formidling herunder patientbehandling i forbindelse med kliniske demonstrationer og praktisk tandlægearbejde i forbindelse med indskrivning og nødbehandling af patienter.

Klageren har oplyst, at det var hendes hensigt udover dette arbejde tillige at søge arbejde i en tandlægepraksis, men på grund af færdsuheldet den 14/9 2009 blev dette ikke realiseret.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikrede straks skal anmelde ændring i erhverv.

Nævnet finder, at klagerens beslutning om at sælge sin praksis for at passe sit nyfødte barn i en periode for derefter at genoptage sit erhverv som tandlæge, ikke er at anse som en sådan ændring af hendes erhverv, at klageren havde pligt ifølge forsikringen til at anmelde dette over for selskabet. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at ændre forsikringen som sket med tilbagevirkende kraft til den 1/10 2008.

Spørgsmålet er herefter om klageren har bevist, at hun efter karensperiodens udløb 12 måneder efter ulykken havde et dækningsberettigende fagspecifikt erhvervsevnetab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det efter en samlet bedømmelse ikke godtgjort, at klagerens fagspecifikke erhvervsevnetab er nedsat med halvdelen eller derover.

19. 85555

Nævnet har ved sin vurdering bl.a. lagt vægt på, at det af det lægelige materiale i sagen fremgår, at det hovedsageligt er svimmelhed, der generer klageren, at hovedpinegenerne optræder 3-5 dage om måneden og ifølge den reumatologiske speciallægeerklæring af 18/2 2013 ikke er noget problem længere, at det af speciallægeerklæringen af 22/2 2013 fremgår, at lægen skønner, at klageren vil være i stand til at opretholde et arbejde inden for sit hidtidige erhverv, men evt. på nedsat timetal og at det nok ikke er realistisk, at hun kommer tilbage på fuld arbejdstid i traditionelt klinikarbejde, og at klageren aktuelt bestrider et job som tandlæge, hvor hun arbejder mandage og onsdage i ca. 11 timer om ugen, idet hun i en periode i 2013 arbejdede 16,2 timer om ugen

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte om bl.a. lønniveauet for tandlæger ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Selskabet, SEB Pension, skal anerkende at have været uberettiget til at ophæve klagerens fagspecifikke dækning med tilbagevirkende kraft med henvisning til fareforøgelse og skal retablere ordningen.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels