Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2014 blev i sag nr. 85556:

xxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har opkrævet to gange selvrisiko med henvisning til, at der er tale om flere skader, som ikke alle kan være sket ved den anmeldte forsikringsbegivenhed.

Klageren har anført i skadeanmeldelsen, som blev modtaget af selskabet den 4/10 2013, at skaden skete den 2/6 2013. Hun har beskrevet uheldet således:

> ”Da jeg bakker bilen ud af indkørslen, kommer jeg alt for langt tilbage, hvorved jeg rammer lygtepælen med kofangeren og ridser venstre side på hækken.”

Hun har i anmeldelsen anført, at der er kommet ridser på venstre side bag og på bagkofangeren.

I mail af 11/10 2013 fra klageren til selskabets klageansvarlige hedder det:

> ”Skaden opstod da jeg ville bakke ud fra mine forældres indkørsel, hvor bilen pådrog sig en bule i kofangeren og en ridse på siden af bilen.
> Jeg opdager egentlig ikke ridsen før jeg sælger bilen, og adspurgt af jeres kollega hvorvidt jeg kender til ridsen, svarer jeg i første omgang nej, men da jeg efterfølgende taler med min far og kæreste kan de med sikkerhed bekræfte at ridsen er opstået samme dag jeg bakker ind i lygtepælen.
> Hvad der præcis forårsager ridsen ved jeg ikke, men formoder det må være en gren et stykke tråd eller lignende - ihvertfald er faktum at der i denne sag ikke er tale om to skader.”

Selskabet har i brev af 16/1 2014 til nævnet anført følgende:

> ”I forbindelse med sagsbehandlingen konstaterede Taksatorringen ved taksator …, at der er tale om 2 af hinanden uafhængige skader, hvor skaderne på bilens bagende kan være forårsaget ved at bakke ind i lygtepælen, som anmeldt af [klageren].
> Taksatoren oplyste, at skaderne på bilens venstre side helt frem til midt på venstre bagdør ikke kan hidrører fra samme uheld.
> Ovennævnte er årsagen til, at ETU Forsikring kræver 2 x selvrisiko.
>
> Undertegnede har været ude og foretage opmåling på uheldsstedet. Der er ca. 8 m. fra udkørslen … og over til lygtepælen. Hækken er en ligusterhæk kun med tynde grene/kviste. Hækbredden fra lygtepæl til fortov er opmålt til 40 cm. Dog med enkelte helt tynde kviste, der når ca. 50 cm. ud. Ingen af de tynde kviste er i stand til at foretage ridser eller buler i lakken på en bil. Der fandtes ikke "fremmede" genstande på uheldsstedet, som har kunnet forårsage skader på bilen.
>
> Som det fremgår af skadelidtes indsendte skadesanmeldelse bakker hun vinkelret ind i lygtepælen, hvorfor skaderne på venstre side af bilen ikke kan være opstået i forbindelse med dette uheld.
>
> På baggrund af ovennævnte fastholder ETU Forsikring, at der er tale om 2 skader og dermed 2 x selvrisiko.”

Klageren har hertil i mail af 15/2 2014 til nævnet bemærket følgende:

> ”Det skrives i brevet fra ETU at hækbredden er 40cm, vi har ikke ligesom taksator været ude og måle hækken op, men denne hæk bliver som så mange andre hække klippet engang imellem, og hvad der end har forårsaget skaden i sin tid (da det efterhånden er lang tid siden) en tyk gren stammende fra det inderste af hækken, eller en anden "fremmed" genstand, er grenen, den "fremmede" genstand eller hvad det nu måtte være - forlængst blevet fjernet for at undgå yderligere uheld af samme karakter.
> For så vidt angår skade-anmeldelsen, er der tale om en skitsering af uheldet og ikke en helt nøjagtig udmåling af hændelses-forløbet, da vi ikke vurderede at en så nøjagtig udmåling ikke var af relevans for sagsforløbet.
>
> Vi mener derimod at det må være relevant at vide præcis hvornår taksator har været på uheldsstedet og måle op, samt besigtige stedet, da der siden 2/6-2013 er sket mange ændringer på uheldsstedet.”

I brev af 19/2 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

> ”ETU Forsikring kan til orientering oplyse, at vores undersøgelseskonsulent var på det anmeldte uheldssted i januar måned 2014 for at optage fotos. Der var ingen tegn på, at der havde været fremmede genstande i hækken, da der ikke var hegn eller andet bag hækken, hvortil der kunne være fastgjort en fremmed genstand, ligesom en hæk, der bliver klippet ikke har tykke grene stikkende ud af hækken. Der sås heller ikke spor efter afsavede tykke grene, der skulle være savet eller klippet af hækken.”

Klageren har fremlagt skitser over uheldet.

3. 85556

Nævnet har gennemset fotos af skaderne på bilen og af forholdene på uheldsstedet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte skitser og fotos, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset skaderne for forvoldt ved to selvstændige forsikringsbegivenheder og derfor har opkrævet to gange selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund