Ankenævnet for Forsikring

939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.561:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet hundesygeforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at dække omkostningerne til dyrlægebehandling i forbindelse med en anmeldt tandskade. Han kræver sin præmie refunderet, hvis selskabet ikke dækker den anmeldte skade.

Selskabet har afvist at dække omkostningerne til dyrlægebehandlingen med henvisning til, at der ikke er dækning for behandling nødvendiggjort af en tyggeskade. Herudover har selskabet afvist dækning med henvisning til, at tandskaden ikke er opstået i forbindelse med tilskadekomst. Selskabet afviser i øvrigt at returnere den betalte præmie til klageren.

Klager indsendte to dyrlægeregninger til selskabet, hvoraf det fremgår, at hunden var behandlet for en tandbyld, og at der var et fremmedlegeme i mundhulen. I dyrlægejournalen af 11/12 2013 er det bl.a. oplyst:

”**Henvendelsesårsag**
tandbyld
……
Diagnose
Diagnose: Fremmedlegemer i mundhule – fortsat behandling (DA721)
…..
Vejledning og information
Modtager: Ikke angivet

2. 85.561

> [Hunden] har idag fået opereret sin skadede kindtand i venstre overkæbe ud. Stingene i munden forsvinder af sig selv, men hun bør tilbydes blød mad de første 10 dage efter operationen og skal desuden have antibiotika (Clinacin 150 mg, 1 ½ tablet to gange dagligt i 8 dage) og smertestillende (Vi skifter fra Metacam mikstur til Cimalgex 80 mg 1 tablet dagligt i 8 dage). Vi anbefaler en kontrol af ophelingen inden jul."

Ved brev af 13/12 2013 til klageren afviste selskabet at refundere omkostningerne til dyrlægen, idet det bl.a. blev anført:

> "Hunde sygeforsikringen dækker jf. forsikringsbetingelserne stk. 3.7.6. ikke behandling af tænder, medmindre tandskaden står i forbindelse med tilskadekomst. Jf. 3.5.4."

Ved mail af 14/12 2013 bad klageren selskabet om en revurdering af afgørelsen, idet han gjorde gældende, at selskabet ikke havde inddraget alle sagens oplysninger i vurderingen. Ved brev af 20/12 2013 fastholdt selskabet sin vurdering af sagen.

Klageren indbragte herefter sagen for nævnet ved klageskema af 23/12 2013, hvor han bl.a. gjorde gældende:

> "Tryg afviser at dække en tandskade hos min hund. Jeg fremsender 2 fakturaer til dem.
>
> Faktura 1 -
>
> Tandbyld (Skrevet ved alm dyrlæge) Han ordinerer penicilin og siger at han ikke er helt sikker på diagnosen. Og vi skal kontakte speciel dyrlæge [dyrlægen] hvis det fortsat er galt.
>
> Faktura 2 -
>
> Fremmedlegeme fortsat behandling. Dette skrevet af [dyrlægen] efter han har opereret hunden, og fjerne kindtand grundet betændt rod efter et fremmedlegeme.
>
> Tryg afviser min henvendelse med at de ikke dækker en tandbyld.
> Jeg skriver til dem at jeg er meget utilfreds med at de kun er nået til side 1 af 2 fakturaer. Og at hvis de havde kæmpet sig frem til side 2, ville se at der var tale om et fremmedlegeme, og ikke bare "en tandbyld"
> I deres svar på min klage, skriver de nu at hunde selv har tygget noget derop, og det vil de heller ikke dække.
>
> Min fremstilling er at da hunden vejer 40 kg. Og bruges til bidearbejde. Så er det min overbevisning at den har ramt et fremmedlegeme, på bideærmet sandsynligvis, da den i anslagsøjeblikket, med åbent gab, tager fat i figuranten.
>
> Eller i skoven ved rundering har ramt noget i tæt bevoksning.
>
> 2 langt mere sandsynlige muligheder set fra min side, da hunden bruges, og ikke er en sofakartoffel der bare ligger og tygger skidt op mellem tænderne fordi den ikke har andet at lave.

3. 85.561

Alternativt 10 års præmiebetaling refunderet da de så har solgt mig forsikringen på falske forudsætninger"

I sit svar af 23/1 2014 på klageskemaet til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Vi har talt med [dyreklinik] ved dyrlæge [dyrlægen], der oplyste, at et fremmedlegeme havde kilet sig fast ved den inderste kindtand hos [hunden], men at de andre tænder i [hunden]s mund var i "fin stand". Dyrlæge [dyrlægen] kunne ikke oplyse, hvad det var, der havde kilet sig fast.

For at et fremmedlegeme kan kile sig fast i mellem to tænder, er fremmedlegemet blevet tygget/presset ned i mellem de to tænder. Derfor er det vores vurdering, at fremmedlegemet har kilet sig fast ved tygning, og at operationen af den skadede kindtand således var begrundet og nødvendiggjort af en tyggeskade.

Henset til at tyggeskader, som i øvrigt ikke er begrænset til skader alene på tænder, er undtaget dækning på hundesygeforsikringen, har vi afvist dækning af operationen.

Vores kunde har oplyst, at denne mener, at det er sket i forbindelse med bidearbejde eller ved rundering har ramt noget tæt i bevoksning.

Det er vores opfattelse, at bidearbejde har en sådan relation til tygning, at dette er at betragte som en tyggeskade. I forhold til rundering er der ingen dokumentation for, at [hunden] har ramt noget under dette, og sker det i forbindelse med at [hunden] tager noget i munden, må det ligeledes betragtes som en tyggeskade.

Såfremt bidearbejde eller rundering i tæt bevoksning ikke kan tilsvares en tyggeskade, dækker forsikringen alene, hvis tandskaden står i forbindelse med en tilskadekomst.

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.7 "Forsikringen dækker ikke":

3.7.6
Behandling af tænder, medmindre tandskaden står i forbindelse med tilskadekomst jfr. 3.5.4

Forsikringen dækker således ikke tandbehandling, medmindre behandlingen står i forbindelse med en tilskadekomst. Vores kunde har ikke dokumenteret eller godtgjort, at skaden er sket under omstændigheder, der kan karakteriseres som tilskadekomst.

Vi bestrider i øvrigt, at vi har solgt forsikringen på falske forudsætninger."

Som svar på selskabets brev indsendte klageren ved mail af 28/1 2014 til nævnet yderligere kommentarer til sagen og oplyste bl.a.:

"Jeg har ikke kunnet godtgøre en tilskadekomst, idet jeg ikke anede der var en sådan før end tandbylden opstod. Hvorfor det var umuligt at anmelde den tidligere.

Min hund, som nu er død, var en 10 år gammel brugshund. Hun havde, som tryg selv skriver, pæne tænder.
Hun fik dem tjekket fast hos [dyrlægen] 1 gang årligt.

Hunden rammer i brugsarbejdet, ærmet i løb med ca. 25-30 km i timen, og vejer/vejede 40 kg.
Så det er en utrolig voldsom kraft i anslaget, som sker FØR hunden tygger sammen.
Det er helt basal fysik at hunden skal ramme ærmet før den overhovedet kan tygge (her mener jeg at fremmedlegemet er trykket ind imellem hendes tænder).
Lad os antage at hunden som en anden tosse, løb med konstant åben mund, og lavede præcis samme øvelse.
Så ville fremmedlegemet blive pløjet ind imellem hendes tænder på præcis samme måde. Ligeså hvis den af underlige årsager ikke havde en underkæbe og slet ikke KUNNE lukke munden i et tyg. Der ville tingen der blev opereret ud, have sat sig præcis på samme sted, i kraft af anslaget/tilskadekomsten.
Ergo mener jeg det er en dækningsberettiget skade.

At Tryg nu mener at skader generelt under bidearbejde overordnet har relation til Tyggeskader, syntes jeg de skulle have tydeliggjort for 10,5 år siden da forsikringen blev tegnet. Og ikke nu, efter en tilskadekomst er opstået, og jeg ønsker tilskadekomsten dækket."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"3.5 Hvilke udgifter er omfattet
…..
3.5.4
Tandbehandling som følge af tilskadekomst. Tyggeskader dækkes ikke.
…..
3.7 Forsikringen dækker ikke
…..
3.7.6
Behandling af tænder, medmindre tandskaden står i forbindelse med tilskadekomst jfr. 3.5.4.

3.7.7
Behandling af tandkødsbetændelse."

Nævnet udtaler

På baggrund af sagens oplysninger lægger nævnet lægger til grund, at klagerens hund blev behandlet ved dyrlægen, da et fremmedlegeme havde kilet sig fast mellem to tænder. Nævnet lægger også til grund, at det er uafklaret, hvilket fremmelegeme der var tale om, samt hvornår dette kilede sig fast i hundens mundhule. Nævnet finder, at et fremmedlegeme, der kiler sig fast mellem hundens tænder og nødvendiggør en operation, må betragtes som en tilskadekomst i forsikringsbetingelsernes forstand.

På baggrund af sagens oplysninger finder nævnet dog, at selskabet har godtgjort, at der er tale om en tyggeskade i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet har særligt lagt

vægt på den af selskabet refererede udtalelse fra dyrlægen om, at fremmedlegemet havde kilet sig fast mellem tænderne. Det er efter nævnets opfattelse mest sandsynligt, at hunden har tygget fremmedlegemet fast. Nævnet kan som følge heraf ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udgiften til dyrlægebehandlingen.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at klageren har godtgjort, at der foreligger omstændigheder, der kan begrunde, at selskabet skal tilbagebetale klagerens præmie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund