Ankenævnet for Forsikring

Den 8. september 2014 blev i sag nr. 85562:

xxxx xxxxx xxxx
xxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin rådgiver over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en bil, en Mercedes-Benz S320 CDI årgang 2000, km-stand ca. 398.000.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/9 2013 telefonisk anmeldte, at hans bil var blevet stjålet fra en parkeringsplads ud for hans bopæl og nu var fundet udbrændt i en skovkant.

Klageren har i brev af 5/12 2013 til selskabet anført følgende:

> ”Jeg henviser til deres skrivelse dateret den 6. november 2013, hvor de nægter at udbetale erstatning for bilen, da De ikke mener, at bilen er blevet stjålet. De mener således, at jeg eller en medsammensvoren har deltaget i bortskaffelsen af bilen, da forsikringen i alle andre omstændigheder skulle komme til udbetaling.
>
> Jeg skal oplyse, at jeg på ingen måde har deltaget i bortskaffelsen af bilen, hvilket jeg med nedennævnte kan dokumentere slet ikke ville være i min interesse.
>
> Jeg vil gøre følgende gældende:
>
> 1. Min økonomi er ganske udmærket og kan dokumenteres. Således har jeg ikke behov for at lave den slags.

2. Jeg har ingen "pletter" på min straffeattest eller forhold fra tidligere, som gør at der kan rettes mistanke som De gør.
3. Jeg har ingen gæld i bilen udover ca. 11.000 til [bank].
4. Jeg har ofret betydelige summer på bilen i forbindelse med istandsættelse til syn og ilægning af ny motor. Som dokumentation vedlægges faktura fra [autocenter] dateret den 18. december 2012, som vedrører klargøring af bil til syn, samt faktura dateret den 19. december 201[2] fra [et andet autocenter] som omhandler den motor der er lagt i. Der gøres opmærksom på, at motorudskiftningen skete langt før klargøringen til synet, men at faktureringen først skete fra [autocentret] den 19. december 2012 som følge af forhold hos [autocentret]. Motoren er ilagt omkring en måned før bilen blev klargjort til syn.

Der er således tale om en renoveret bil uden betydelig gæld, samt at jeg har en ganske god økonomi, som taler for at jeg ikke har deltaget i bortskaffelsen/tyveriet som påstået af Dem.

Jeg skal yderligere gøre opmærksom på, at … politi kontaktede mig den 17. september tidligt om morgenen på mit fastnet nr. for at oplyse mig om, at bilen brændte på … vej nær … Det er således 100 % dokumenteret, at jeg ikke har været til stede på det tidspunkt bilen brænder. Formentlig kan jeg også dokumentere via min trafikbog, at jeg har været beskæftiget i min taxa frem til tidligt den 17. september 2012…"

Selskabet har i brev af 17/1 2014 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Forsikringstageren anmeldte d. 16.09.13 telefonisk, at hans bil var blevet stjålet om natten fra parkeringspladsen ved hans bopæl, og nu var fundet udbrændt i skovkanten på … vej i …. Vi har efterfølgende modtaget en skriftlig anmeldelse, hvoraf bl.a. fremgår, at forsikringstageren er i besiddelse af samtlige 3 nøgler til bilen og at nøglerne var opbevaret på bopælen. Spørgsmålet om, hvorvidt der var mistet nøgler, er besvaret benægtende. Forsikringstageren har efter anmodning tilsendt os disse nøgler.

Vi har bedt Teknologisk Institut [TI] om at undersøge den omhandlede bil, og har endvidere foranstaltet undersøgelse af de 3 nøgler.
TI har i rapport af 31. oktober anført resultatet af undersøgelserne. TI konkluderer følgende:

"Det er Teknologisk Instituts samlede vurdering ud fra de fundne rester/materialer i køretøjet, at der ikke kan påvises vold eller indbrud via dørlåsen eller i området heromkring. Det er også vores vurdering ud fra olieanalyserne at der ikke har været mekaniske havarier på motor eller gearkasse."

TI har under "Øvrige observationer" anført følgende:

"Køretøjet fremstår på vinterhjul hvilket ikke er normalt for årstiden på hændelsestidspunktet. Herudover kan det konstateres at alle 4 skærmkanter er 'indbøjet', som — med stor sandsynlighed — kan henføres til kørsel med alt for store hjul. Det kan med sikkerhed ikke henføres til vinterhjulene. "Indbøjningen" af disse skærmkanter har medført rustangreb som har arbejdet sig ind under lakken, hvilket indikerer at det er foregået over tid.

Herudover kan der konstateres adskillige rust/korrosions angreb flere steder på køretøjet, herunder på døre, skærmkanter, paneler og løftepunkter under panelerne. (se div. fotobilag)

Køretøjets sideruder er af lamineret type (som frontruder) og disse kunne ses nedsmeltet i dørene. Dette indikerer at sideruderne har været intakte ved brandens opståen. Laminerede sideruder yder god beskyttelse mod støj og indbrud."

Vi har endvidere forespurgt [låseteknikfirma], hvad der skal til for at starte en bil som den omhandlede. Dette firma har i besvarelse af vores forespørgsel oplyst, at for at starte en Mercedes personbil efter årgang 1998 kræves en nøgle med infrarød plus radiosignal, der er godkendt af bilens 3 computere. For at fabrikere en ny nøgle kræver det, at bilens computere afmonteres og sendes til Sverige, hvor man kan programmere en ny nøgle uden at involvere Mercedes. Besvarelsen vedlægges som bilag ...

På baggrund af disse erklæringer har vi i brev af 6. november meddelt forsikringstageren, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved en af kaskoforsikringen omfattet begivenhed.
Forsikringstageren og klageren har efterfølgende gjort indsigelse mod afgørelsen, som vi imidlertid har fastholdt.

*****

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at forsikringstageren skal godtgøre tilstedeværelsen af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi finder ikke, at forsikringstageren har løftet denne bevisbyrde, og lægger herved vægt på:

- at der er tale om en 13 år gammel Mercedes
- at bilen er fundet udbrændt på en øde skovstrækning
- at bilen på skadetidspunktet d. 16. september var monteret med vinterdæk
- at bilens dør og låsepaler ikke bar nogen som helst tegn på voldeligt opbrud
- at bilens vinduer er laminerede, hvilket udgør god beskyttelse mod indbrud
- at bilens vinduer blev fundet sammenkrøllede i bunden af dørene, hvilket indikerer, at de har været intakte ved brandens opståen
- at forsikringstageren var i besiddelse af samtlige nøgler til bilen
- at den pågældende Mercedes ikke umiddelbart kan stjæles uden brug af rette nøgle
- at frembringelse af ny nøgle forudsætter, at gerningsmanden først får adgang til bilen for herefter at afmontere databoksen og sende den til Sverige, hvorefter databoksen skal genmonteres i bilen
- at et sådan hændelsesforløb forekommer helt usandsynligt, ikke mindst bilens alder taget i betragtning
- at det herudover i øvrigt har formodningen imod sig, at en gerningsmand skulle bortfjerne bilen for herefter at køre til et øde skovområde og antænde bilen

Vi må på dette grundlag fastholde vores afvisning af at udbetale erstatning."

Klagerens rådgiver har i brev af 5/2 2014 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at det er Codan Forsikring A/S, der skal bevise, at der er foregået noget kriminelt og at dette skal foregå ved direkte bevisførelse og ikke indirekte som Codan Forsikring A/S forsøger sig med. Således er udtalelser fra låsespecialister

og andre irrelevante som bevis for at [klageren] har begået noget kriminelt, men alene et forsøg på sandsynliggørelse af, at det er svært at stjæle en bil.

Selv om argumentationen således ikke holder, skal vi tillade os at henvise til:

http://www.youtube.com/watch?v=1hCZOJqnSMg

hvor det klart fremgår fra FDM, at startspærre mv. ikke er nogen hindring for tyveri af en bil.

Yderligere viser en kort undersøgelse på internettet, da der for ganske få hundrede kroner kan erhverves det udstyr der anvendes i forbindelse med åbning af en bil forsynet med startspærre.

[Rådgiverens firma] har foretaget en opringning til en forretningsforbindelse, som har kunnet vende tilbage med indtil flere, der indenfor ganske få minutter med ganske beskedne ressourcer er villige til at åbne en startspærre i en tilsvarende bil.

Således opfatter vi nærmest argumentationen som vendt mod Codan Forsikring A/S selv og beklager ikke at kunne anerkende, at en startspærre er en hindring for tyveri.

Om bilen har monteret vinterhjul eller ej er uden betydning Jeg kan personligt oplyse, at jeg har selv har ejet en Mercedes af samme type og jeg kan oplyse, at netop på den lange model er der specielle fælge, da disse er dybere end normalt.

Således forstår jeg godt at [klageren] af besparelseshensyn ikke har indkøbt to sæt fælge, da han ikke har kørt meget i denne bil. [Klageren] er taxavognmand og får derfor kørt det han skal i sin arbejdstid.

I forbindelse med vore egne undersøgelser har vi yderligere fået oplyst, at det er ganske almindeligt fra forsikringsselskabernes side, at henholde sig til udtalelser fra "betalte" låsesmede som på tro og love bedyrer, at det er meget vanskeligt at bryde ind i en bil med startspærre.

Vi synes, at De skulle orientere forsikringsselskaberne om, at denne argumentation ikke holder fremover, således at debatten om klagebehandling i Ankenævnet kan bringes på et mere seriøst niveau."

Parterne har fremsat yderligere kommentarer til nævnet, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt for sagen.

Nævnet har gennemset fotos.

5. 85562

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der ikke var tegn på opbrud af dør eller tændingslås, at bilen var udstyret med startspærre, at klageren stadig var i besiddelse af alle 3 nøgler til bilen, samt det oplyste om muligheden for at starte biler af den aktuelle type uden brug af rette nøgle.

Nævnet har endvidere lagt vægt på omstændighederne i sagen vedrørende bilens forsvinden og afbrænding samt det oplyste om bilens mærke, alder og stand.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følger heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels