Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 85563:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en udbrændt bil, en Volvo XC 90 årgang 2004.

Selskabet har ophævet klagerens bil-, hjem-, ulykkes- og dyreforsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Selskabet henviser til, at klageren har skrevet under på, at ingen i husstanden var registreret i RKI, selvom klagerens daværende kæreste, der på tegningstidspunktet var fængslet, var registreret i RKI.

Selskabet har på den baggrund afvist at yde dækning for den udbrændte bil.

Klageren anmeldte den 8/6 2013, at hendes bil blev brændt af, mens den holdt parkeret på en parkeringsplads natten til den 3/6 2013. Kl. ca. 01.00 smadrede en ukendt mand ruderne, hældte væske ind i bilen og antændte den, så den udbrændte. Hændelsen blev optaget på videoovervågning.

Klagerens forsikringer er tegnet på baggrund af et forsikringstilbud af 17/1 2012. Af selskabets tilbud fremgår bl.a. følgende:

”Når du skriver under nedenfor bekræfter du:

- At du eller andre medlemmer af husstanden/foreningen/virksomheden ikke er registreret i Experian A/S (tidligere RKI Kredit Information A/S)
- …"

Klageren har i klageskemaet af 26/12 2013 til nævnet anført følgende:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen
Min Volvo XC 90 brændte og Gjensidige nægter at dække skaden med den begrundelse, at min exkæreste er registreret i RKI.

Da jeg tegnede forsikringen blev jeg spurgt om der var medlemmer af husstanden, der var registreret i RKI. På dette tidspunkt var jeg det eneste medlem af husstanden, da min exkæreste sad i fængsel. Han modtog ikke post hjemme hos mig. Og jeg vidste ikke at han var registreret i RKI.

Jeg mener derfor at jeg har svaret korrekt på det, jeg blev spurgt om. Og at jeg i øvrigt har afgivet oplysninger i god tro.

Efterfølgende har forsikringsselskabet oplyst, at det, som jeg efter deres opfattelse reelt blev spurgt om, var, om der var personer tilmeldt samme folkeregisteradresse som mig på det tidspunkt, hvor jeg tegnede forsikringen, som var registreret i RKI. Men jeg blev jo ikke spurgt om min folkeregisteradresse. Jeg blev spurgt om min husstand. Og jeg mener at begrebet husstand må forstås som de personer, der reelt bor det pågældende sted. Hvis det afgørende for forsikringsselskabet var folkeregisteradressen, så skulle de have spurgt mig om det, og ikke om min husstand.

I øvrigt har jeg svært ved at se, hvorfor det har betydning for den pågældende skade, at min exkæreste var registreret i RKI? Det er min bil og ikke min exkærestes. Og alle betalinger af forsikringspræmie er foretaget til tiden og af mig og ikke af min exkæreste. Jeg har aldrig været registreret i RKI, og min betalingsevne og -vilje har altså aldrig fejlet noget.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At Gjensidige dækker skaden."

I brev af 30/1 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Sagens fakta
Den 3. februar 2012 accepterede klager bl.a. vores tilbud af 27. januar 2012 på Bilforsikring.

Den 3. juni 2013 anmeldte klager telefonisk en kaskoskade på sin bil, Volvo XC90, reg.nr. ...

Af den skriftlige skadesanmeldelse af 8. juni 2013 fremgik det, at klagers bil var udbrændt den 3. juni 2013 i tidsrummet kl. 01.00-01.30 på …vej …, [by].

Ved mail af 10. juli 2013 oplyste klager bl.a. vedrørende sit husstandsforhold:

> "Min kæreste … afsonede fra d. 6/10-2011 til og med d. 27/4-2012. Og jeg tegnede min bilforsikring hos jer d. 3/2-2012. Så for at gøre det helt klart og så der ikke kommer flere misforståelser eller forhindringer, så boede [kæresten] ikke på adressen, da jeg tegnede forsikringen og derfor var der ingen på adressen som var opført i RKI."

Ved mail af 11. juli 2013 oplyste klager bl.a. endvidere vedrørende sit husstandsforhold:

> "[Kærestens navn]
>
> Varetægtsfængsling:
> 6/6-11 - 24/8-11
>
> Statsfængsel …:
> 24/8-11 - 6/10-11
>
> Statsfængsel …:
> 6/10-11 - 27/4-12
>
> [Kæresten] og jeg boede sammen på [gammel adresse] ifølge folkeregisteret fra d. 1/11-10 til d. 1/7-11.
>
> [Kæresten] blev anholdt på adressen d. 6/6-11 og kom først ud 27/4-12, så jeg stod med hele flytningen selv og grunden til at jeg oplyste d. 3/2-12, at der ikke var nogen på [ny adresse] som var i RKI var, at jeg boede her alene.
>
> Hvad jeg så ikke havde kendskab til, var at [kærestens] adresse automatisk var blevet flyttet med til [ny adresse]. [Kæresten] fik alt imens han afsonede alt sin post i fængsel, så jeg vidste på intet tidspunkt, at han boede hos mig på [ny adresse]."

Den 6. august 2013 afviste vores skadeskonsulent skaden pga. urigtige oplysninger om RKI-registrering blandt husstandens medlemmer ved indtegningen.

Ved mail af 11. august 2013 meddelte klager, at hendes samlever … ikke boede på samme adresse som klager ved indtegningen. Klager oplyste, at hendes samlever var i fængsel på indtegningstidspunktet, og at han modtog al post dér, hvorfor klager ikke var klar over, at han havde adresse hos klager. Klager oplyste endvidere, at hun ikke var klar over, at hendes samlever var registreret i RKI på indtegningstidspunktet, og at hun havde handlet i god tro.

Ved mail af 22. august 2013 fastholdt vi, at der var afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, hvorfor vi ikke ville have tegnet kaskoforsikring for det udbrændte køretøj, såfremt vi havde været vidende om de korrekte oplysninger.

Ved brev af 28. august 2013 opsagde vi bl.a. klagers bilforsikring, med henvisning til at klager ved indtegningen urigtigt havde oplyst, at hverken hun eller medlemmer af hendes husstand var registreret i RKI.

Ved brev af 21. oktober 2013 fastholdt Den klageansvarlige enhed afvisningen.

Vores vurdering

…

Den 3. februar 2012 accepterede klager vores forsikringstilbud af 27. januar 2012 på tegning af bilforsikring mm. Tilbuddet af 27. januar 2012, side …, indeholdt bl.a. følgende:

> "Når du skriver under nedenfor bekræfter du:
> • At du eller andre medlemmer af husstanden/foreningen/virksomheden ikke er registreret i Experian A/S (tidligere RKI Kredit Information A/S)"

Det følger af lovbekendtgørelse nr. 5 af 9. januar 2013 om Det Centrale Person-register (CPR-loven) § 12, stk. 1:

> "Enhver, der flytter, har pligt til senest 5 dage efter flytning at anmelde denne til tilflytningskommunen [.. .]."

Det fremgår videre af CPR-loven § 15, stk. 1:

> "Det medfører i sig selv ingen ændring af en persons bopælsregistrering, at vedkommende indsættes eller anbringes i en af kriminalforsorgens institutioner fra sin hidtidige bolig her i landet, men anbringelsen registreres i CPR, indtil den ophører."

Det fremgår af lovbekendtgørelse nr. 999 af 5. oktober 2006 om forsikringsaftaler, § 6, stk. 1:

> "Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst."

Vi har noteret os følgende faktuelle oplysninger fra klager: Den 6. juni 2011 blev klagers samlever varetægtsfængslet, og den 27. april 2012 blev han løsladt fra afsoning. Efter det oplyste delte klager og hendes samlever folkeregisteradresse på [tidligere adresse], fra den 1. november 2010 til 1. juli 2011. Ifølge CPR-registeret havde klagers samlever … folkeregisteradresse på [ny adresse] fra den 1. juli 2011. (Vi lægger til grund, at klager ligeså flyttede til [ny adresse] den 1. juli 2011.) Endvidere har vi fået oplyst af Experian A/S, at klagers samlever … blev tilmeldt RKI-registeret den 8. december 2010.

Ifølge CPR-loven § 15, stk. 1, vil ophold i Kriminalforsorgens institutioner ikke medføre en ændring af folkeregisteradressen, medmindre den pågældende person anmelder flytning. Klagers samlever … har ifølge CPR-registeret haft bopæl på [ny adresse] siden den 1. juli 2011, hvorfor han på indtegningstidspunktet delte folkeregisteradresse med klager. At klagers samlever efter det oplyste fik eftersendt sin post, mens han var anbragt i Kriminalforsorgens institutioner, ændrer ikke på hans folkeregisteradresse.

I mail af 11. juli 2013 gjorde klager gældende, at hun den 3. februar 2012 ved indtegning oplyste, at der ikke var nogen på adressen [ny adresse] registreret i RKI, fordi klager boede alene. Vi bemærker, at klager og hendes samlever delte husstand på tidspunktet for klagers samlevers varetægtsfængsling, at klager og hendes samlever flyttede folkeregisteradresse, mens klagers samlever var fængslet, og at klager og hendes samlever — da klagers samlever blev løsladt — genoptog samlivet på [ny adresse]. Selvom klagers samlever for en periode ikke fysisk boede på [ny adresse] så må det lægges til grund, at han under fængsling havde sit indbo opbevaret på deres fælles folkeregisteradresse, og at det var planen, at klagers samlever skulle vende tilbage til folkeregisteradressen efter endt afsoning. På den baggrund finder vi, at [kæresten] på indtegningstidspunktet tilhørte klagers husstand.

Henset til at klager ved indtegningen bekræftede, at ingen i hendes husstand var registreret i RKI, finder vi således, at klager har afgivet urigtige oplysninger. Klager spurgte ikke ind til husstandsbegrebet, såfremt hun ved indtegningen var usikker på, hvad der skulle forstås ved husstandsbegrebet (fx om det afhang af, hvem der fysisk boede på adressen på indtegningstidspunktet). Klager undlod også at bede om, at forsikringen ikke omfattede hendes samlevers ejendele mv., således hun ikke afgav urigtige oplysninger. Endvidere må det lægges til grund, at klager var bekendt med hendes samlevers registrering i RKI-registeret, eftersom

registreringen den 8. december 2010 fandt sted, mens de boede sammen (klager og hendes samlever havde samme folkeregisteradresse fra den 1. november 2010). Klager kan derfor ikke gøre gældende, at hun hverken vidste eller burde vide, at hendes oplysning om husstandens registrering i RKI var urigtig.

Det er afgørende for vores risikovurdering ved indtegning, at vi får tilvejebragt de rette oplysninger, heriblandt om kundens og dennes husstands kreditværdighed. Klager afgav ved indtegningen urigtige oplysninger, som ville have medført en anden risikovurdering. Ifølge vedlagte uddrag af vores acceptpolitik — som var gældende på indtegningstidspunktet — indtegnede vi ikke kunder (inklusive dennes husstand) registreret i RKI.

Vi skal med henvisning til forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1 — hvorefter selskabet er frit for ansvar, hvis forsikringstageren uagtsomt har afgivet urigtige oplysninger — fastholde, at der blev afgivet urigtige risikooplysninger ved indtegningen af klagers bilforsikring, og at vi ikke ville have indtegnet forsikringen, såfremt vi havde været bekendt med RKI-registreringen, jf. vores acceptpolitik. Således er vi fri for ansvar, og hermed fastholder vi også afvist dækning af klagers udbrændte bil."

Klageren har i et brev, som blev modtaget af nævnet den 14/2 2014, anført følgende:

"Jeg sender hermed en kopi af lejekontrakt på pulterrum, hvor [kæresten] havde alle sine ejendele opbevaret, både før og under hele afsoningen.

Og kopi af [kærestens] og mit sygesikringskort, så I kan se datoforskellen på hvornår vi hver især modtog kortene."

Selskabet har hertil i brev af 20/2 2014 til nævnet bemærket følgende:

"Klager har fremsendt en lejekontrakt af 9. maj 2009 indgået mellem lejer Galleri … v/… og udlejer … ApS. Lejemålet havde ifølge lejekontrakten ikrafttræden 15. maj 2009. Ifølge vedlagte udskrift fra CVR.dk er firmaet Galleri … v/… ophørt den 31. marts 2010. Den fremlagte kopi af lejekontrakt sandsynliggør ikke, at klagers samlever … havde sine ejendele opmagasineret på [adressen ifølge lejekontrakten] (eller en anden adresse), mens han afsonede i perioden 6. oktober 2011 til og med 27. april 2012. Klager har med den fremlagte kopi af lejekontrakt ikke sandsynliggjort, at hendes samlever ikke indgik i husstanden på indtegningstidspunktet.

Klager har fremlagt kopi af sundhedskort fra klager og hendes samlever med gyldighed fra henholdsvis 4. august 2011 og 1. maj 2012. (Nyt) Sundhedskort udstedes bl.a. ved flytning, lægeskift, bortkomst mm., jf. bkg. nr. 1067 af 14. november 2012 om valgfri indplacering i sikringsgrupper, udstedelse af sundhedskort, EU-sygesikringskort m.v. § 10 smh. § 14. Vi finder ikke, at sundhedskort tilhørende klagers samlever med gyldighed fra en senere dato end klagers sundhedskort, sandsynliggør, at klagers samlever først blev en del af klagers husstand den 1. maj 2012.

Vi skal således fastholde, at klagers samlever … tilhørte klagers husstand på indtegningstidspunktet, bl.a. med henvisning til allerede fremsendt udskrift fra CPR-registeret med klagers samlevers folkeregisteroplysninger, og at der derved blev afgivet urigtige oplysninger vedrørende husstandens registrering i RKI-registeret."

Selskabet har fremlagt et uddrag af dets interne acceptpolitik.

Nævnet udtaler:
Det følger af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, jf. § 5, at selskabet er fri for ansvar, hvis forsikringstageren ved uagtsomhed har givet urigtig oplysning ved aftalens indgåelse, og det kan antages, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

Det fremgår af forsikringstilbuddet af 27/1 2012, som klageren accepterede, at når tilbuddet blev underskrevet, så bekræftede hun, at hverken hun eller andre medlemmer af husstanden var registreret i RKI. Begrebet "husstand" uddybes ikke nærmere i selskabets tilbud, hvilket havde været naturligt henset til de strenge retsvirkninger. Det må lægges til grund, at klagerens daværende kæreste på dette tidspunkt var registreret i RKI.

Det fremgår af sagen, at klageren og kæresten boede sammen på den tidligere adresse fra 1/11 2010. Den 6/6 2011 blev kæresten anholdt og varetægtsfængslet, og han var fængslet frem til den 27/4 2012. Den 1/7 2011 flyttede klageren til den nye adresse, og hun genoptog samlivet med kæresten, da han blev løsladt. Kæresten havde folkeregisteradresse samme sted som klageren i hele forløbet, men fik tilsendt sin post til fængslet.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Flertallet finder, at der under disse omstændigheder består en betydelig usikkerhed om, hvorvidt klagerens daværende kæreste skulle anses for omfattet af klagerens husstand på det tidspunkt, hvor forsikringen blev tegnet. Selskabet har derfor ikke godtgjort, at klageren ved uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger ved at skrive under på, at hverken hun eller andre medlemmer af husstanden var registreret i RKI. Selskabet har som følge heraf ikke været berettiget til at ophæve klagerens forsikring og afvise dæk-

ning for den anmeldte skade med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Nævnets mindretal udtaler:
Mindretallet finder, at det burde have stået klageren klart, at selskabets spørgsmål vedrørende registrering i RKI også måtte antages at omfatte hendes kærestes forhold. Mindretallet har bl.a. lagt vægt på, at kæresten blev løsladt knap 3 måneder senere, og at det må antages at have været planen, at klageren og hendes kæreste skulle genoptage samlivet på den nye adresse, så snart kæresten blev løsladt.

Klageren har anført, at hun ikke kendte til kærestens registrering i RKI. Mindretallet finder, at klageren ikke har godtgjort omstændigheder, der giver grund til at antage, at hun hverken kendte til registreringen eller burde have opnået kendskab til den, inden hun underskrev selskabets tilbud.

Mindretallet finder derfor, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning ved ikke at oplyse om kærestens registrering i RKI, og at afgivelsen af urigtige oplysninger kan tilregnes hende som uagtsom.

På baggrund af de af selskabet fremlagte interne acceptregler finder mindretallet det bevist, at selskabet ikke ville have antaget forsikringerne, såfremt selskabet var blevet oplyst om, at klagerens kæreste var registreret i RKI.

Mindretallet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har ophævet klagerens forsikringer med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og afvist forsikringsdækning for den udbrændte bil.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at det var uberettiget til at annullere forsikringerne, og skal genoptage sagsbehandlingen vedrørende den anmeldte skade og udbetale klageren den erstatning, der tilkommer hende, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen