Ankenævnet for Forsikring

Den 6. oktober 2014 blev i sag nr. 85564:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt stormskade på undertaget.

Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/11 2013 telefonisk anmeldte, at der i forbindelse med stormen den 28/10 2013 var sket skade på hans undertag. Skaden blev opdaget i weekenden den 16/11 – 17/11 2013.

Det fremgår af skaderapport af 25/11 2013, at selskabet afviste at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. er anført:

> "**Dækning:**
> Skaden er ikke dækket.
>
> Der er anmeldt stormskade på undertag på 2 tagflader. Skaden er besigtiget af … fra …[konsulentfirma]
>
> Skaden er behandlet iht. forsikringsbetingelser 5302.
>
> Skaden på undertaget afvises, da årsagen til skaden er at undertaget pga. den alder bliver langsomt opløst og nedbrydes og mister sin egenskab som undertag.
>
> Skaden er vendt med cheftaksator ..."

Ved klageskema af 27/12 2013 til nævnet anførte klageren bl.a.:

> ”Stormskade på undertag:
> I policen fremgår ikke at dækningen bortfalder med tiden!
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Dækning af skaden”

Selskabet tilbød ved brev af 3/2 2014 til nævnet at foretage en ny besigtigelse af ejendommen med henblik på udtagning af prøver på undertaget. Ved mail af 10/2 2014 til nævnet oplyste klageren, at forholdene ved undertaget var udbedret, idet det var blevet oplyst, at skaden ikke var dækket, og at han derfor ”bare kunne gå i gang med at udbedre den.”

Selskabet anmodede ved brev af 7/5 2014 til nævnet om en beskrivelse af skadeudbedringen og en kopi af fakturaen for arbejdets udførelse. Ved brev modtaget i nævnet den 14/5 2014 fremsendte klageren fakturaen af 16/12 2013.

I brev af 10/6 2014 til nævnet besvarede selskabet klageskemaet, og det fremgår bl.a.:

> ”Undertaget af armeret plastfolie var fra husets opførelse i 1985 og således ca. 28 år på det oplyste skadetidspunkt.
>
> Skaden på undertaget blev efterfølgende besigtiget af vores samarbejdspartner, der afviste skaden, da han vurderede, at der ikke var sket en dækningsberettiget stormskade, men at skaden på undertaget skyldtes nedbrydning som følge af lys og varme. Vores samarbejdspartner optog i forbindelse med skaden vedlagte 6 stk. fotos - bilag ...
>
> På baggrund af en henvendelse fra kunden blev sagen på ny gennemgået af vores taksator og afvisningen af skaden på undertaget blev fastholdt jf. skaderapport af 25. november 2013 - bilag ... Herefter har vores kunde ikke har rettet yderligere henvendelse til Alm. Brand.
>
> …
>
> **Sagens begrundelse**
> Ifølge de almindelige forsikringsretlige principper påhviler det den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en skade, som er omfattet af den tegnede forsikring.
>
> Husforsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed. Se evt. dækningsskemaets kolonne …, Storm og voldsomt sky- og tøbrud.

Kunden har ikke har sandsynliggjort, at skaderne på undertaget skyldes en dækningsberettiget stormskade, og det er på baggrund af besigtigelsen af undertaget vores opfattelse, at skaderne skyldes undertagets alder, herunder påvirkninger fra temperatur og UV-lys.

Den forventede levetid for et undertag af armeret plastfolie er ifølge vores oplysninger 20 - 25 år og da det skadede undertag er ca. 28 år, er det vores opfattelse, at undertaget med tiden er blevet mørt, så selv små påvirkninger har kunnet få det til at revne.

Skaden ses i øvrigt ikke kunne henføres til Husforsikringens øvrige dækningsberettigede skadeårsager.

Endelig kan vi henvise til Ankenævnskendelse nr. 59.884, som omhandler en lignende skade i forbindelse med stormen den 3. december 1999."

I mail af 18/6 2014 til nævnet anførte klageren bl.a., at han mente, "at der i forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.2.4 står: Tagbelægning af pap/dug og undertag af plast, PVC og lignende materialer .. 20-30 år gammel erstattes med 50 %"

I brev af 3/7 2014 til nævnet gjorde selskabet bl.a. gældende

"For god ordens skyld, kan vi samtidig oplyse at det forhold at der er en afskrivningstabel i forsikringsbetingelserne, alene er et udtryk for en standardiseret erstatningsberegning ved en dækningsberettiget skadeårsag.

Der er således ikke i afskrivningstabellen taget hensyn til den konkrete kvalitet på et undertag, miljøpåvirkninger eller lignende."

Herudover fremkom parterne med supplerende bemærkninger til nævnet i mail af 12/7 2014 fra klageren og brev af 16/7 2014 fra selskabet, og disse henvendelser er blevet forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgå blandt andet:

"Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m. pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed."
…
2.2.2. Særlige erstatningsregler
….

2.2.2.4. Tagbelægning af pap/dug og undertag af plast, PVC og lignende materiale:

Alder	Procent af genanskaffelsesprisen som ny
0-15 år	100 %
15-20 år	80 %
20-30 år	50 %
30 år og derover	20 %

Nævnet udtaler

Klageren har anmeldt, at hans undertag revnede i forbindelse med stormen den 28/10 2013. Det fremgår af sagen, at der i øvrigt ikke skete skade på husets tag i forbindelse med stormen.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at levetiden for undertag af den type normalt er 20-25 år, at undertaget på skadestidspunktet var 28 år gammelt, og at undertaget var "blevet mørt, så selv små påvirkninger har kunnet få det til at revne". I selskabets skadesrapport af 25/11 2013 – som klageren har modtaget - er begrundelsen for afslaget, at "skaden på undertaget afvises, da årsagen til skaden er at undertaget pga. den alder bliver langsomt opløst og nedbrydes og mister sin egenskab som undertag."

Klageren har gjort gældende, at det fremgår af afskrivningstabellerne i forsikringsbetingelserne, at et undertag af denne type erstattes med 50 %, hvis dets alder er mellem 20 og 30 år, hvorfor det har formodningen imod sig, at taget kun har en levetid på 25 år. Klageren har endvidere gjort gældende, at det ikke fremgår af policen, at dækningen bortfalder med tiden.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker stormskader. Selskabet har ikke imødegået klagerens oplysninger om, at der den 28/10 2013 var en storm, som beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har anført, at undertaget var blevet mørt, så selv små påvirkninger kunne få det til at revne. Da der i forsikringsbetingelserne ikke ses at være undtagelse for dækning af stormskade på mørnede genstande, finder nævnet, at selskabet ikke kan afvise at dække revnerne i undertaget med den begrundelse, at undertaget var mørt på skadestidspunktet.

Henset hertil og på baggrund af sagens oplysninger i øvrigt – herunder de fremlagte fotos af revnerne i undertaget - finder nævnet, at klageren har sandsynliggjort, at stormen den 23/10 2013 har været den udløsende begivenhed, som har fået undertaget til at revne. Selskabet skal derfor anerkende, at der er sket en dækningsberettigende skade på klagerens undertag, der skal erstattes på grundlag af afskrivningstabellen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.2.4.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at der er sket en dækningsberettigende skade på klagerens undertag. Selskabet skal genoptage sagen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen