Ankenævnet for Forsikring

942/14

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 85566:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at ulykkestilfældet er forårsaget af selvforskyldt beruselse hos klageren.

Den 9/6 2011 forulykkede klageren, da han kørte på sin motorcykel. Klageren pådrog sig bl.a. tre brud på nakken og fik som følge heraf nedsat førlighed i arme og ben.

Det fremgår bl.a. af anmeldelsesrapporten af 10/6 2011:

"*Anmeldelsesdato/klokkeslæt*
Torsdag den 09. juni 2011 kl. 22.03
….

Uheldets art
Personskadeuheld

Kort beskrivelse af uheldet
Mandlig MC'er styrtet ved egen uforsigtighed
….

Føre	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
Tørt	Sigtbart (Sigt over 100 m)	Tusmørke

Vejrforhold	*Vejbelysning*

Ingen nedbør Ikke tændt
…..

Vejudformning
Vej, lige
….

Gerningsstedet er en cykelsti, [adresse], vejen er indrettet med 2 spor, 1 i sydlig retning og 1 i nordlig retning og cykelsti i begge retninger på hver sin side af vejbanen.
…
Undersøgelsen viste, at part 1 formentlig var kørt på cykelstien i sydlig retning, ved kantsten til grus areal/fortov lå der en større mængde blod. Motorcyklen stod på støtteben inde på fortovet."

Af afhøringsrapport optaget den 9/6 2011 fra et vidne fremgår det:

"Afhørte forklarede, at han kom kørende i [bil] ad [adresse] i nordlig retning, da han blev opmærksom på part I.

Part 1 kørte i sydlig retning på cykelstien og kørte ca. 30 km/t. Part 1 slingrede fra side til side på cykelstien, som om han havde ramt kantstenen eller et brønddæksel og forsøgte, at rette MC'en op. Der var ikke andre end part 1 på cykelstien og part 1 var på intet tidspunkt ude fra cykelstien.

Afhørte oplyste, at der var lys på Mc'en og at part 1 havde styrthjelm på."

I afhøringsrapport af 9/6 2011 fra et andet vidne er det bl.a. oplyst:

"Det virkede som personen slingrede, måske fordi han havde ramt kantstenen. Farten var ca. 30 km/t.

Pludselig væltede personen, han ramte kantstenen med hovedet og gled nogle meter videre hen ad cykelstien. Personen lå stille, men var ikke bevidstløs.

Personen udtalte, at han havde fået noget at drikke.

Afhørte så, at personen blødte kraftigt fra højre side af panden. Hån havde anvendt styrthjelm. Hun mente, at personen kørte inde på cykelstien."

Den 15/6 2011 blev klageren afhørt af politiet og i afhøringsrapport af samme dato fremgår det bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han på den pågældende dag have været på [caféen] på [vejen].
Han havde været på cafeen en 5-6 timer, hvor han i dette tidsrum i havde indtaget 2-3 alm. øl og 2-3 stærke øl. Han følte sig ikke så påvirket, at hans promille skulle være over det tilladte.
…..
Han kørte ad [vejen] i sydlig retning. På denne strækning er der nogle fartbump, disse forsøgte afhørte at undgå, ved at køre i højre side af vognbanen, hvor bumpene ikke var så kraftige.

> På et tidspunkt fik motorcyklen fat i kantstenen og han væltede ind over kantsten og ind på cykelstien. Her gik afhørte ud fra, at han måtte have ramt kantstenen med hovedet, idet han havde fået en stor flænge i panden."

Den retskemiske erklæring af 21/6 2011 viste, at klageren ved blodprøve udtaget den 9/6 2011 kl. 23:00 havde en alkoholpromille på en middelværdi på 1,73 og en mindsteværdi på 1,63.

Ved brev af 11/11 2011 fremsendte klagerens advokat skadeanmeldelse af 7/11 2011 til selskabet.

Selskabet afviste ved brev af 17/11 2011 til klagerens advokat, at ulykkestilfældet var dækket af klagerens ulykkesforsikring, da forsikringen ikke omfattede følger af ulykkestilfælde forårsaget af selvforskyldt beruselse.

Ved brev af 23/11 2011 meddelte klagerens advokat selskabet, at han ikke kunne anerkende, at ulykketilfældet skyldtes selvforskyldt beruselse. Selskabet fastholdt imidlertid sit afslag på at yde dækning ved brev af 28/11 2011 til klagerens advokat.

Ved klageskema dateret 4/12 2011 blev sagen indbragt for nævnet. Klageskemaet var bilagt brev af 30/12 2013 fra klagerens advokat til nævnet, hvor det bl.a. blev gjort gældende:

> "Forsikringsselskabet har afvist dækning af ulykken, med henvisning forsikringsbetingelserne samt forsikringsaftaleloven § 20, alene under henvisning til klagers promille på ulykkestidspunktet. I den forbindelse gøres det gældende, at forsikringsselskabet har bevisbyrden for at ulykken som hovedårsag skyldtes klagers. beruselse. Denne bevisbyrde ses ikke løftet, da selskabet alene har henvist til alkoholpromillen og dermed afvist dækning.
>
> Det fremgår af forarbejderne til forsikringsaftaleloven § 20, at beruselsen skal have medvirket til ulykken og at beruselse ikke forhindrer dækning, hvis andre omstændigheder må findes at være skyld i ulykken.
>
> På tidspunktet for ulykken kørte klager korrekt på sin knallert med 30 km/t og havde desuden tændt lys og bar hjelm. Vidneforklaringer angiver ikke nogen form for hasarderet kørsel, men vurderer at klager begynder at slingre, efter han har ramt kantstenen.
>
> Det erkendes at klager har haft en promille overstigende det lovligt tilladte. På trods heraf, er det er op til forsikringsselskabet at bevise, at beruselsen har været det afgørende moment i ulykken. Vidneforklaringerne angiver alene, at klager kørte med lav hastighed og ramte kant-

stenen hvorefter han begynder at slingre. Der er ikke på noget tidspunkt angivet, at klager have kørt særlig hasarderet.

Forsikringsselskabet synes ikke at have ført bevis for, at beruselsen alene har været skyld i ulykken, hvorfor selskabet, i mangel heraf, må erkende klager i henhold til policen kan kræve dækning for sine påførte skader."

I sit svar af 14/1 2014 på klageskemaet har selskabet bl.a. anført:

"Af de lægelige oplysninger fra [hospital] fremgår det at han er indbragt i ebrieret tilstand.

Af den retskemiske erklæring fremgår det at forsikredes promille er beregnet til en mindsteværdi på 1,63.

Af politirapporten fremgår det at der på skadetidspunktet er god sigtbarhed og føret var tørt. Forsikrede har ved sin afhøring oplyst at han har indtaget 5-6 øl inden kørslen.

I politiets afhøring af vidnet [vidnet], fremgår det at forsikrede er kommet kørende på motorcykel på cykelstien med ca. 30 km/t. Han var på intet tidspunkt udenfor cykelstien og han slingrer fra side til side som hvis han havde ramt kanten eller et brønddæksel.

De øvrige vidner der er afhørt til politirapporten har ikke set selve ulykkestilfældet men blot hjulpet forsikrede efterfølgende.

På baggrund af ovenstående vurderer vi at forsikredes alkoholpromille på minimum 1,63 er årsag til at han vælter på sin motorcykel. På ulykkestidspunktet, hvor han i øvrigt kører på cykelstien på sin motorcykel, er der tale om tørt føre og god sigtbarhed, hvilket taler for at det alene er hans høje promille der er skyld i ulykken hvor han mister føret over sin motorcykel.

Vi ønsker derfor at fastholde vores afgørelse om at skaden er sket under selvforskyldt beruselse."

Selskabet gjorde også gældende, at kravet var forældet, hvilket synspunkt selskabet dog trak tilbage ved brev af 21/2 2014 til nævnet.

Ved brev af 21/3 2014 til nævnet fremsendte klagerens advokat sine supplerende bemærkninger til sagen, hvor han bl.a. anførte:

"På skadestidspunktet kom klager kørende i en smal "cykelbane". Som følge af uopmærksomhed kom han for tæt på kantstenen, hvorefter han mistede balancen og ramte ind i kantstenen. Klager væltede her, slog hovedet ned i kantstenen og pådrog sig brud på nakke og ryg.

Vidner overværede ulykken og har afgivet forklaring i sagen over for politiet. Forklaringerne angiver, at klager bar hjelm på ulykkestidspunktet, og at han kørte med ca. 30 km/t. Vidnerne så ikke klager slingre, før han kom for tæt på kantstenen.
Det kan herved lægges til grund, at klager på ulykkestidspunktet ikke udviste nogen form for hasarderet kørsel. Der er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at der forelå andre ydre om-

stændigheder, som førte til klagers uheld. Ulykken må anses som værende et uheld, som kunne være indtruffet uanset klagers beruselse.

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og
14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
…..

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke
….
J Grov uagtsomhed mm.
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
1. Forsikredes grove uagtsomhed
2. Forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng
3. Strafbare handlinger
4. Selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler.
Forsikringen betaler dog eventuel dødserstatning, hvis der er efterladt ægtefælle, registreret partner, samlever eller umyndige børn, og forsikringen i øvrigt har været i kraft i mindst 1 år."

Nævnet udtaler

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at ulykkestilfældet skete, da klageren kørte på cykelstien på sin motorcykel og ramte kantstenen, hvorved han mistede kontrollen over motorcyklen. Hans alkoholpromille blev en time efter uheldet på Retskemisk Afdeling målt til en mindsteværdi på 1,63. Nævnet lægger endvidere til grund, at det på uheldstidspunktet var tusmørke og tørvejr med god sigtbarhed, og at uheldet skete på en lige strækning, hvor der ikke var forankørende trafikanter. Vidner i sagen har oplyst, at klageren kørte med ca. 30 km/t. Nævnet har særligt lagt vægt på oplysningerne i politirapporten og de heri afgivne vidneforklaringer.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har bevist, at hovedårsagen til ulykketilfældet var klagerens selvforskyldte beruselse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om selvforskyldt beruselse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels