Ankenævnet for Forsikring

944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85567:

xxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for indbogenstande, der er blevet beskadiget af skimmelsvamp.

Selskabet har afvist at yde dækning for skaderne på klagerens indbogenstande med henvisning til, at skimmelsvamp ikke er en dækningsberettigende skade. Selskabet henviste også til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem skybruddet og skimmelsvampen.

Ved mail af 16/4 2013 til selskabet oplyste klageren, at der var konstateret skimmelsvamp i kælderen i den ejendom, hvor hun boede. Hun oplyste, at kælderen skulle renses, og at hun ville vende tilbage med flere oplysninger.

Ved brev af 24/4 2013 bad selskabet klageren om at anmelde skaden.

Ved mail af 3/9 2013 til selskabet fremsendte klageren en skadeanmeldelse med en liste over de genstande, der var beskadigede som følge af skimmelsvamp. I skadeanmeldelsen oplyste klageren bl.a.:

"**Generelle oplysninger vedr. skaden**
Skadedato og tidspunkt: 03-Sep-2013

Hvornår blev skaden opdaget? 18-Jun-2013

Skadested (adressen): …vej 21

Boligforhold Andelslejlighed

Hvor er skaden sket/opstået? Loft-/kælderrum

Andet, angiv hvor:
Efter vores kælder blev oversvømmet i 2011, er der nu blevet konstateret skimmelsvamp, og jeg har ryddet mit kælderrum, og reddet hvad kunne reddes - og være plads til i opbevaringscontaineren.
……

Vand
Hvordan er skaden sket? Nedbørsskade
……

Oplysninger om tøbrud eller vandskade
Hvor er vandet trængt ind i bygningen? I kælderen

Hvordan er vandet trængt ind i bygningen? Oversvømmelse i forbindelse med skybrud.
…..

Hvilke bygningsdele er beskadiget?
Skimmelsvamp i væggene. Andelsboligforeningen betaler renovering af kælderen og opbevaring af ejendele som kunne renses forsvarligt, så skimmelsvampen ikke kommer tilbage i kælderen eller op i lejligheden.

Supplerende oplysninger?

Hvis ja, kan du indtaste dine oplysninger her:
Jeg ville meget gerne vedhæfte en grundig beskrivelse fra min andelsboligforening, og jeg har også taget fotos af de ejendele, som jeg har anmeldt, så hvis I har behov, så kan jeg sagtens sende dem - med et sagsnr. så I ved hvilken sag det hører til"

I et brev af 18/6 2013 til andelsboligforeningens medlemmer havde andelsboligforeningens forsikringsmægler fremsendt oplysninger vedrørende skimmelsvampeskaden på ejendommen, og det fremgår bl.a.:

"I forbindelse med skybrudsskaden på ovenstående ejendom, er der desværre konstateret skimmelsvamp i store dele af kælderen på adressen …gade 8-38/…vej 17-21, [by].

Foreningens ejendomsforsikring har accepteret at dække rengøring af kælderen, som snarest vil blive igangsat. Til orientering er ejendommens forsikringsselskab [selskabet] og skaden er oprettet på skadenr. ….

I forbindelse med rengøringen er det nødvendigt, at alt indbo i kælderen skal fjernes og opbevares.

> Samtidig kan der være opstået skimmelskade på de enkelte beboeres indbo, grundet følgeskaderne efter skybruddet. Det beskadigede indbo bør afrenses og rengøres i henhold til gældende forskrifter. Denne udgift forventes ikke at ville blive dækket af ejendommens forsikringsselskab.
>
> Begge opgaver bedes den enkelte beboers indboforsikringsselskab venligst foranledige, såfremt der kan opnås dækning herfor.
>
> I beskrivelsen til andelshavernes forsikringsselskab bør følgende fremgå. Dette må ikke forveksles med vi siger at de enkelte indboforsikringsselskaber dækker udgiften:
>
> I forbindelse med skybruddet d. 02. juli 2011 hvor ejendommens kælder fik kraftige vandskader, er der konstateret voldsom skimmelvækst på baggrund af vandskaden. Ejendommens forsikringsselskab dække skaden på bygningen, som vil bestå af rensning og rengøring af hele kælderen. Som en følgeskade af denne vandskade skal indboet i kælderrummet midlertidig opbevares og rengøres for skimmel. Skaden på indboet/opmagasineringen bedes oplyst om er omfattet af indboforsikringen."

Ved brev af 13/9 2013 til klageren meddelte selskabet, at de ikke kunne dække den anmeldte skade, idet det bl.a. blev anført:

> "Som udgangspunkt er skimmelsvamp på indbogenstande ikke omfattet af forsikringen, medmindre der er direkte årsagssammenhæng til en dækningsberettiget vandskade på indboet."

Ved mail af 21/10 2013 fra andelsboligforeningens bestyrelse fik klageren oplyst, at andre beboere havde fået dækket deres skader.

Klageren rettede efterfølgende henvendelse til selskabet og klagede over selskabets afvisning af at yde dækning i sagen. Ved brev af 17/12 2013 fastholdt selskabet sin afvisning af skaden.

Klageren indbragte herefter sagen for nævnet ved klageskema af 26/12 2013, og hun anførte bl.a.:

> "Alka Forsikring modtog skadesanmeldelsen d. 3. september 2013 medopgørelsen over de kasserede ting. Herefter svarede Alka Forsikring ved telefonopkald, at det var ejendommes forsikring, der skulle dække, og at andre forsikringer højst sandsynlig heller ikke ville dække disse skader. Jeg skrev til … Forsikring og anmeldte mit krav, men fik svar, at de dækkede kun ejendommen og det var min egen forsikring der skulle dække indboet. Jeg rettede igen henvendelse til Alka Forsikring, samtidig med at jeg forhørte mig hos bestyrelsesformanden, som rådede mig til at klage til jer, da mange af de øvrige beboere allerede på det tidspunkt havde modtaget erstatning fra deres forskellige forsikringsselskaber. Jeg rettede igen henvendelse til Alka Forsikring og oplyste dem om de oplysninger jeg havde fået af bestyrelses-

formanden og sendte dem en kopi af hans skrivelse. Alka har senere fastholdt deres afgørelse, hvorfor jeg herefter klager til jer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå dækning af mine tab efter skimmelsvampsskaden der er opgjort til 9469,00 kr."

Ved brev af 21/1 2014 til nævnet besvarede selskabet klageskemaet og gjorde bl.a. gældende:

"Alka Forsikring modtog den 21. august 2011 anmeldelse af skybrudsskade fra klager i form af skade på et spisebord og et par stole samt en skammel og en skuffe, som følge af skybruddet i juli 2011. Genstandene havde været opbevaret i klagers kælderrum og den sene anmeldelse skyldtes, at klager havde været på ferie.

Alka Forsikring anerkendte og erstattede umiddelbart skaden.
….

Ved internetanmeldelse af 3. september 2013 anmeldte klager, at der var skimmelsvamp på de ejendele klager opbevarede i sit kælderrum. Kælderen var angiveligt blevet renoveret og var i orden efter skybruddet i 2011 og klager havde taget sit kælderrum i brug igen. Der var imidlertid nu (mere end 2 år senere) konstateret skimmelsvamp i kælderen. Andelsboligforeningen havde betalt for skimmelrenovering og opbevaring af de af beboernes ejendele som kunne renses.

Der var bl.a. tale om skimmel på møbler, lamper, telte og malings- og lakrester til en anslået værdi af 9.500 kr.
….

Af de for klagers forsikring gældende forsikringsbetingelser FF-04 fremgår det, hvilke skadeårsager forsikringen dækker, herunder dækningen af vandskader i henhold til afsnit 4.3 og især 4.4. om dækning af storm og visse nedbørsskader.

Oversvømmelse (og opstigning af kloakvand) som følge af voldsomt sky- eller tøbrud dækkes på forsikringen med henvisning til betingelsernes afsnit 4.4.1.2. og afsnit 4.3.2.4.

Skimmelsvamp er således IKKE i sig selv en dækningsberettiget skadeårsag på forsikringen. Selskabet dækker kun skimmelsvamp, hvis der er tale om en dokumenterbar følgeskade til en dækningsberettiget vandskade.

De genstande klager nu anmelder skadede, som følge af skimmelsvamp, blev hverken skadet eller opfugtede ved skybruddet i 2011, og allerede af den grund kan skaden ikke dækkes på forsikringen.

Teknologisk Institut oplyser, at vandskader kan give skimmelsvamp, men også, at skimmelsvamp oftest opstår 2 - 4 uger efter opfugtningen.

Dels blev de nu anmeldte genstande ikke våde/opfugtede eller i øvrigt skadede, som følge af skybruddet i 2011 dels er der gået mere end 2 år fra skybruddet til klager konstaterer skimmelsvamp på genstandene og der er således ikke direkte årsagssammenhæng mellem skybruddet i juli 2011 og den nu konstaterede skimmelsvamp.

Skimmelsvamp kan skyldes mange andre faktorer end skybrud - sagkundskaben har konstateret mange årsager til skimmelsvamp, dels generel forhøjet fugtighed i ejendomme (især kældre), manglende udluftning/udluftningsmuligheder, utilstrækkelig rengøring og utilstrækkelig opvarmning.

Skimmelsvamp er ikke i sig selv en dækningsberettiget skadeårsag på indboforsikringen og angreb af skimmelsvamp kan således alene være omfattet af den tegnede forsikring, hvis det er en følgeskade til en i øvrigt dækningsberettiget skade på indboforsikringen.

Eventuelle dækningsberettigede skader på andre forsikringsprodukter, medfører ikke, at skimmelsvamp kan dækkes som følgeskade på indboforsikringen, som kun dækker følgeskader efter skader på denne police. I andre tilfælde skal skaden i sig selv opfylde kriterierne for at være dækningsberettiget i de gældende forsikringsbetingelser.

At en af de mulige årsager til skimmelsvampen kan være, at ejendommen ikke blev forsvarligt renoveret efter skybruddet i juli 2011 medfører således ikke, at familieforsikringens dækningsomfang udvides til at omfatte skimmelsvampeskader, da indboforsikringen - som ovenfor nævnt - ikke dækker følgeskader til en skade på bygningsforsikringen og slet ikke, hvis årsagen er manglende eller for dårlig udbedring."

Klageren kommenterede ved mail af 6/2 2014 til nævnet på selskabets svar. Klageren anførte bl.a.:

"Jeg bemærker, at Alka har henvist til Ankenævnets kendelse af 27. august 2001, AK 53249, vedr. skimmelsvampsangreb på indbo. I afgørelsen har selskabet gjort gældende, at der i omhandlede indboforsikring alene var dækning for den direkte vandskade på det forsikrede og ikke for følgeskader. Det bliver tillige gjort gældende, at skimmelsvampsangrebet er en følgeskade. Nævnet var enig i, at forsikringen ikke dækkede følgeskader.

Som jeg opfatter Alkas svar af 21. januar 2014 anerkender Alka, at følgeskader til dækningsberettigede vandskader er omfattet af min indboforsikring. Selskabet stiller dog krav om, at der er tale om en dokumenterbar følgeskade. Med andre ord skal der være årsagssammenhæng mellem skybruddet, den påfølgende oversvømmelse af kælderarealet og følgeskaden i form af skimmelsvampsangreb.

Jeg henviser i den forbindelse til tidligere fremsendte brev af 18. juni 2013 fra Wilis, hvori er anført " i forbindelse med skybruddet d. 2. juli 2011 hvor ejendommens kælder fik kraftige vandskader, er der konstateret voldsom skimmelvækst på baggrund af vandskaden. Ejendommens forsikringsselskab vil dække skaden på bygningen, som vil bestå af rensning og rengøring af hele kælderen. Som en følgeskade af denne vandskade skal indboet i kælderrummet midlertidig opbevares og rengøres for skimmel."

Jeg gør på den baggrund gældende, at der er direkte årsagssammenhæng mellem vandskaden i kælderen og følgeskaden i form af skimmelsvamp, at den sene konstatering af skimmelsvampens indtræden ikke kan bebrejdes forsikringstager, idet skimmelsvamp i så stort et område ikke kan konstateres umiddelbart efter selve skybruddet, som anført af Alka, idet svampesporerne først skal opdages."

Som svar på klagerens supplerende bemærkninger sendte selskabet brev af 19/2 2014 til nævnet, hvori det bl.a. blev oplyst:

”Vi skal for god ordens skyld dog præcisere, at da klagers genstande IKKE blev hverken skadede, våde eller opfugtede ved skybruddet (de genstande der blev skadet, våde eller opfugtede HAR selskabet erstattet i 2011) er skaden ikke dækket på indboforsikringen.

At bygningen muligt har følgeskader til skybruddet, som bygningsforsikringen dækker udbedring af medfører ikke, at skimmelsvamp er dækket på indboforsikringen.

Såfremt der er tale om en følgeskade til skybruddet i 2011 - og ikke en anden årsag til skimmelvækst i ejendommens kælder - rejser det spørgsmålet, om der kan være et ansvar for boligforeningen eller for den entreprenør der i 2011 stod for renoveringen efter skybruddet og som hvis det er tilfældet må antages ikke at have udført arbejdet godt eller grundigt nok. Dette forhold kan Alka Forsikring imidlertid ikke bedømme.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

”3. Hvilke genstande er dækket af Indboforsikringen
Forsikringen dækker genstande anført i punkt 3.1. til 3.10. såfremt disse tilhører en sikret eller sikrede bærer risikoen for dem ved lån eller leje.
Forsikringen dækker ikke genstande, som har erhvervsmæssig karakter, bortset fra genstande anført i punkt 3.7.

3.1. Almindeligt privat indbo
"Almindeligt privat indbo" er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 3.2. - 3.10. eller er undtaget efter punkt 3.11.
….

4. Hvilke typer skader dækker Indboforsikringen
….

4.4. Storm samt visse nedbørsskader
4.4.1. Forsikringen DÆKKER skade som følge af:
4.4.1.1. Storm, hvis skaden er en følge af en samtidig stormskade på bygningen. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.
4.4.1.2. Oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.
4.4.1.3. Smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller en anden pludseligt virkende skade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne, såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

4.4.2. Forsikringen DÆKKER IKKE:
4.4.2.1. Skade på genstande uden for bygning.
4.4.2.2. Skade, der skyldes, at sikrede har forsømt at rense afløb.
4.4.2.3. Skade, der skyldes underdimensionerede afløb, medmindre der er tale om lejeboliger.
4.4.2.4. Skade som følge af oversvømmelse fra hav eller fjord.
4.4.2.5. Skade som følge af oversvømmelse fra sø eller vandløb, medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tøbrud.”

7. 85567

Nævnet udtaler

Indledningsvis bemærker nævnet, at skimmelsvamp i henhold til den af klagerens tegnede forsikring ikke i sig selv er en dækningsberettigende skadeårsag, men kun dækkes som følgeskade af en i øvrigt dækningsberettigende skade.

På baggrund af sagens materiale finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i 2011 anmeldte en vandskade i sit kælderrum efter et skybrud den 2/7 2011, og at selskabet umiddelbart herefter udbetalte erstatning for de ødelagte indbogenstande, der dengang befandt sig i kælderrummet.

Uanset om årsagen til, at der igen er sket angreb af skimmelsvamp på klagerens indbogenstande i kælderen, er utilstrækkelig udtørring af kælderen efter skybruddet den 2/7 2011, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at skaderne opstod på genstande, som først efter udtørringen og istandsættelsen af kælderen blev placeret dér.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen