Ankenævnet for Forsikring

Den 8. september 2014 blev i sag nr. 85569:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for flybilletter, som hun måtte afbestille på grund af en operation for diskusprolaps.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens sygdom ikke er opstået akut efter bestillingen af rejserne.

Af selskabets brev af 17/1 2014 til nævnet fremgår følgende:

> ”Vores kunde klager over, at vi har afvist erstatning af rejseudgifter i forbindelse med afbestilling af rejser til Geneve og London.
>
> **Bemærkninger til sagen**
> Vores kunde betalte den 20. januar 2013 en rejse til London med afrejse den 24. april 2013. Den 21. januar 2013 betalte vores kunde en rejse til Geneve med afrejse den 15. april 2013.
> …
> I henhold til forsikringsbetingelserne, der er aftalegrundlaget, træder forsikringsdækningen for afbestilling således i kraft, når den forsikrede har bestilt en rejse, dog tidligst når depositum er betalt. Det betyder, at vores kundes dækning trådte i kraft henholdsvis 20. januar 2013 og den 21. januar 2013.
>
> Vores kunde afbestilte rejserne, idet hun skulle opereres i ryggen i marts 2013 grundet en stor diskusprolaps.
>
> Akut opstået sygdom
> I henhold til afbestillingsforsikringen dækker forsikringen, *"hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af, at forsikrede bliver akut syg eller kommer til skade, og …"*

Ved *"Akut syg/ sygdom" forstås en sygdom, der opstår pludseligt i rejsens dækningsperiode. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer, før forsikringen er trådt i kraft,* jf. ordforklaringen i forsikringsbetingelserne.

Af ordforklaringen til 'akut syg' fremgår således, at ved akut sygdom forstås en sygdom, der opstår pludseligt i rejsens dækningsperiode, og at det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer, før forsikringen er trådt i kraft.

Det fremgår af de modtagne dokumenter fra vores kundes læge, at vores kunde kontaktede sin læge den 2. januar 2013 grundet gener og smerter i ryggen. Vores kunde blev her instrueret i rygøvelser af sin læge.

Den 14. januar 2013 og således 6-7 dage før forsikringens ikrafttræden og dækningsperiode kontaktede vores kunde sin læge igen, hvor vores kunde fik konstateret *lavt siddende rygsmerter til bagside af venstre læg lumbago ischias med nervepåvirkning.* Det betyder, at der var mistanke om, at vores kunde havde en diskusprolaps. Det fremgår ikke klart, om vores kunde her blev viderehenvist til Ultralyd- og røntgenklinikken, men det fremgår, at vores kunde blev undersøgt på Ultralyd- og røntgenklinikken den 23. januar 2013. Det synes således, at vores kunde af sin læge blev henvist til Ultralyd- og røntgenklinikken inden forsikringens ikrafttræden den 20. januar 2013 og den 21. januar 2013 og således var i et videre undersøgelsesforløb/udredningsforløb for sine smerter.

Der var ingenting at se på røntgen, men der var fortsat mistanke om diskusprolaps, og vores kunde blev efter røntgen henvist til MR-scanning.

Gener/symptomer som vores kunde konsulterede sin læge for primo og midt januar 2013 samt var under videre udredning for har sammenhæng med den senere konstaterede diskusprolaps, som er årsag til afbestilling af vores kundes rejse. Vores kunde havde derfor symptomer på rygproblemer, herunder en diskusprolaps allerede inden forsikringens ikrafttræden. Det er derfor vores opfattelse, at vores kunde ikke var ramt af en akut sygdom, som betinget i henhold til forsikringsbetingelserne for afbestilling af rejse.

Når man er under behandling/i et undersøgelsesforløb, er der risiko for, at man ikke kan rejse, da man ikke ved, hvordan lidelsen udvikler sig. Derfor er det i henhold til forsikringsbetingelserne et krav, at der ikke må have været sygdomssymptomer, eller man skal have været i en stabil god fase i de sidste 2 måneder inden forsikringens ikrafttræden.

Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen.

Jeg vedlægger til orientering ankenævnsafgørelse 75.126, 82.159 og 84.726, der understøtter vores afgørelse i sagen."

Klageren har i mail af 17/2 2014 til nævnet bl.a. anført følgende:

" … Jeg siger det mange gange at det var akut sygdom, jeg fik inden jeg skulle rejse, men Tryg siger det samme hver gang at det var ikke akut. Hvis man ved det i forvejen at man har en sygdom der kan ødelægge sin rejse, hvorfor skulle man så købe rejse. Hvis man ikke kan rejse, så køber man den heller ikke. Det spilder penge og tid. Jeg bestilte rejse til Geneve og London i januar måned i 2013. Jeg skulle rejse til april måned. Jeg blev opereret i marts måned. Jeg havde kun rygmuskelsmerter der blev i orden efter træning. Der var ikke nogle

symptomer for diskusprolaps. Man kan få mange forskellige smerter i kroppen, men alle smerter hænger ikke sammen…

Min læge skrev også at det var en akut sygdom, men tryg ville ikke høre på min læge. Det er kun læge der vil hvad der foregår med sin patient ikke andre. Hvis tryg ikke vil acceptere det hvad lægen siger, hvorfor spørger de så til læger. Jeg fik ikke vide om jeg havde diskusprolaps og havde heller ikke symptomer på, det er derfor var jeg i god tro, da jeg bestilte rejsen. Jeg fastholder, at jeg ikke havde kendskab til sygdommen ved bestilling af rejsen, og at den derfor var akut, da jeg først i marts måned fik stillet diagnosen og fik at vide, at jeg skulle opereres. Jeg har ikke på noget tidspunkt været i tvivl om, at jeg kunne gennemføre rejsen, før jeg fik stillet diagnosen. Jeg er ikke læge der selv kan tænke på hvad jeg fejler. Det gør kun læge og jeg fik aldrig vide om diskusprolaps fra min læge.

Tryg skrev at der var mistanke om diskusprolaps derfor blev jeg viderehenvist til røntgenklinikken i 23. januar 2013. Det var ikke rigtigt at der var mistanke om diskusprolaps, det var jeg selv sagde til min læge at jeg vil henvises til røntgen, fordi jeg havde ondt i min ben, selvom min læge sagde at det var pga. mine muskler, der spænder mig. Efter røntgen fik vi heller ikke at vide at det var diskusprolaps, det var min forskellige ben længene havde jeg smerter. Jeg fik smerter piller så blev jeg meget bedre. Det var lige pludseligt jeg havde stærke smerter i ben så tog jeg selv til skadestue på … Hospital. Det vidste min læge slet ikke, at jeg blev indlagt på Hospital. Det var weekend aften, min læge havde fri og var ikke på sin klinik derfor blev jeg nødt til at tage på Hospital selv. Det var dem på hospital der fandt ud af efter min scanning at jeg havde diskusprolaps, så i marts så blev jeg opereret. Læge synes også at man ikke kan mistænke om jeg havde diskusprolaps, fordi jeg er ikke så gammel. Man kan ikke selv vide, hvad er en diskusprolaps og man kan heller ikke selv vide om hvad er symptomer på det. Det var kun muskelsmerter før og smerter i ben var pga. forskellige ben længe."

I brev af 17/4 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Vores kunde skriver, at hun ikke havde symptomer på en diskusprolaps inden køb af rejserne den 20. januar 2013 og den 21. januar 2013.

Som tidligere anført, fremgår det af de lægelige akter, at vores kunde den 14. januar 2013 og således 6-7 dage før forsikringens ikrafttræden fik konstateret *lavt siddende rygsmerter til bagside af venstre læg lumbago ischias med nervepåvirkning,* som betyder, at der var mistanke om, at vores kunde havde en diskusprolaps.

Det formodes at vores kunde på denne baggrund blev viderehenvist til Ultralyd- og røntgenklinikken, hvor vores kunde blev undersøgt den 23. januar 2013. Vores kunde har ikke bestridt, at vores kunde før køb af rejserne blev henvist til Ultralyd- og røntgenklinikken at sin læge.

Hvis ikke der før køb af rejsen var mistanke om, at vores kunde havde en diskusprolaps, eller der var sket ændring i vores kundes tilstand, var vores kunde ikke blevet henvist til Ultralyd- og røntgenklinikken."

Af lægejournaler fra klagerens læge fremgår bl.a. følgende:

"Onsdag d. 29. august 2012
lumbago

Tirsdag d. 11. september 2012
LUMBAGO

20-10-2012 Vagtlæge Visitationsnotat
Smerter i ryg. Nat urin og aff og neurologi. Forløft Prøver pinex og ipren og tramadol. Videre e.l. lvf.
Handling.: Telefonkonsultation

Mandag d. 22. oktober 2012
lumbago cont tbl på dagpenge

Onsdag d. 24. oktober 2012
Planlagt rejse til Indian i lørdags blev aflyst da pt fik pluseligt opstået voldsomme smerter i ryggen ved kuffert-løft.(lumbago). er fortsat stærkt smerteforpint.
mod smerter Tabl piunex lg x 3 + ibumetin 400mgx3+ dolol 50 mg x3.

Onsdag d. 2. januar 2013
rygsmerter instrueres i rygøvelser

Mandag d. 14. januar 2013
lavt siddende rygsmerter til bagside af ve læg lumbago ischias med nervepåvirkning

Onsdag d. 30. januar 2013
rygsmerter flere måneder med udstr til fod ve side
obs diskus prolaps
ingen effekt af analgetica eller fysioterapi tramadot brufen ikke effekt

Tirsdag d. 5. februar 2013
Vedvarende rygsmerter med udstråling til ve ben til fod trods fysioterapi og smertestillende
rtg af columna ia
Må være suspekt for diskus prolaps
strakt ben løft smerter i balde med ustråling til ve ue
som bifund findes knude dybt i balde på ve balde ca 2 cm
23.01.13

RU. af columna lumbalis viser S-formet skoliose med synlige og symmetriske pedikler med pæn form og struktur med dekstrokonveksitet med toppunkt ved L2 hvirvelcorpora, ingen tegn på listese eller sammenfald.
På stående bækkenptagelse ses upåfaldende sacroiliacaled med benlængdeforskel, hvor ve, er længere i forhold til hø. med næsten 10 mm.
Som bifund ses lUD i pelvis.
Rd. S-formet skoliose med dektrokonveksitet lumbalt.
Anisomelia.

MVH Ultralyd -og Røntgenklinikken, Speciallæge …"

Klagerens læge har i et udateret brev bemærket følgende:

"Vedr.
Afvisning af refusion af rejse for ovennævnte
Finder jeg afvisningen bastant og forkert.
Pt havde som det fremgår af til sendt journal været symptomfri fra ryggen i 2 mdr nov dec
Og bestilte derfor rejsen i god tro i januar.

At det efterfølgende viste sig at hun havde diskusprolaps kunne ingen vide i januar
Da jeg instruerede hende i rygøvelser.
Vil I se på sagen igen?"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"1.5.3 Dækningsperiode pr. rejse
… For Afbestillingsforsikring gælder:

- For den enkelte rejse træder dækningen i kraft, når forsikrede har bestilt en rejse eller ferie i Danmark, dog tidligst når depositum er betalt. Er forsikringen først købt efter rejsens bestilling/betaling af depositum træder forsikringen dog først i kraft ved køb af forsikringen.

…
23. Afbestillingsforsikring
23.1 Hvad er dækket.
23.1.1
Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af, at forsikrede bliver **akut syg*** eller kommer til skade, og:

- Forsikrede bliver indlagt på hospital.
- Trygs læge vurderer, at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre forsikredes **akutte sygdom*** eller tilskadekomst væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt.
- At Trygs læge vurderer, at forsikredes almene tilstand er akut forværret, så det er urimeligt at rejse.
- …

…
23.2 Hvad er ikke dækket
Forsikringen dækker ikke:

- Hvis forsikringsbegivenheden er indtrådt, før dækningen træder i kraft, jf. afsnit 1.5.
- Hvis forsikredes sygdom eller tilskadekomst ikke var i en **stabil god fase*** i de sidste 2 måneder, før dækningen træder i kraft, jf. afsnit 1.5.
- …

…
23.3 Erstatning
23.3.1
Forsikringen dækker det beløb, som en **rejsearrangør*** kan kræve betalt, eller det beløb, der er betalt til en **rejsearrangør*** og som ikke kan refunderes, dog max. 75.873 kr. (indeks 2013) for de forsikrede personer tilsammen.
…
Ordforklaring
Akut syg/sygdom
Ved "akut syg/sygdom" forstås en sygdom, der opstår pludseligt i rejsens dækningsperiode. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer, før forsikringen er trådt i kraft, se afsnit 1.5.
Stabil god fase
Ved "stabil god fase" forstås, at tilstanden har været stationær uden nogen form for forværring som:

- Har krævet kontakt til læge eller
- Har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse."

6. 85569

Nævnet udtaler:
Det fremgår af klagerens journal, at hun den 2/1 2013 konsulterede læge pga. rygsmerter og blev instrueret i rygøvelser. Den 14/1 2013 konsulterede hun igen læge pga. rygsmerter, og det må antages, at hun ved denne konsultation, eller i hvert fald inden bestillingen af rejserne, fik en henvisning til undersøgelse på en ultralyd- og røntgenklinik. Klagerens læge har noteret i forbindelse med en ny konsultation den 30/1 2013 - efter rejserne var bestilt - at klageren havde haft rygsmerter i flere måneder.

Afbestillingsforsikringens dækningsperiode startede henholdsvis den 20. og 21. januar 2013, da klageren bestilte sine rejser. Nævnet finder, at selskabet har godtgjort, at klageren inden disse datoer havde symptomer på den sygdom, som senere var årsag til afbestillingen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens sygdom ikke opstod akut i dækningsperioden. Det kan ikke føre til et andet resultat, at klageren først fik stillet diagnosen diskusprolaps på et senere tidspunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels