Ankenævnet for Forsikring

Den 8. september 2014 blev i sag nr. 85572:

xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt skade på husets stuegulv.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringens skadebegreb, idet forholdet ikke afviger nævneværdigt fra tilsvarende gulve i almindelig god vedligeholdelsesstand af samme alder: Endvidere gør selskabet gældende, at forholdet alene består i sædvanligt slid og manglende vedligeholdelse, og at levetiden for gulvene er udløbet.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1975. Forsikringen trådte i kraft den 1/1 2004 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 14/11 2003. Den bygningssagkyndige har i tilstandsrapporten bl.a. anført:

A	***6.0 Gulvkonstruktion og gulve***		
	6.1 Gulvkonstruktioner	*K1*	*Trægulve knirker stedvist lidt.*

Klageren anmeldte i januar 2013 en skade på sit stuegulv. Gulvet gav sig og samlingerne var flere steder knækket. Det fremgår af sagen, at der er tale om et lamelparketgulv fra 1975.

Selskabets taksator (K:S.) har på baggrund af en besigtigelse af gulvet i brev af 1/3 2013 til klageren bl.a. anført:

"**Min besigtigelse**
Ved min besigtigelse af de anmeldte forhold kunne konstateres følgende:
Foran terrassedøren var fer og not gået i stykker så gulvbræt bøjede ned, når der blev trådt på det. Der blev forevist at gulvet fjedrede, når man gik hen over gulvet.
Det blev oplyst, at der havde været skade på gulvet og der var skiftet et gulvbræt og hele gulvet var blevet afhøvlet og olieret.
Gulvet er et lamelgulv bestående af en hårdttræs underdel ca. 4mm, fyrretræskerne og en egetræssliddel i toppen ca. 4mm, den oprindelige tykkelse ca. 20mm.

…

Vi dækker desværre ikke følgende anmeldte skader
…
Gulv der fjedrer, årsagen til gulvet fjedrer mellem strøerne vurderes, at gulvet er blevet afhøvlet, hvorved at stabiliteten i gulvet er mindsket, dette er en ifølge Bygge-Erfa datablade en kendt årsag til fjedrene gulv mellem strøerne. Dette kan også være årsagen til at fer og not er gået i stykker i gulvet.

Aftaler
Det er aftalt, at du får en tømrer til at undersøge gulvet. For at finde årsagen til at fer og not er knækket.

Hvad sker der nu
Jeg afventer svar fra dig på årsagen til at fer og not knækker i gulvet."

Klageren fik herefter tømrermester E.S. til at udfærdige en rapport om gulvet. I rapporten hedder det bl.a.:

Rapport over gulv stue ca. 65 m2.

FT oplyser, at gulvet virker meget blødt og går op i samlinger – dellaminerer især i ganglinje.

Gulvopbygning.
Der blev hultaget i gulv for at fastslå mulig årsag til dellaminering samt opbygning.

Gulvbrædder 22 mm eg langstav olieret, gulvbr. Er opbygget med spånindlæg/krydsfinér type Junckers el. Tarkett. Gulvet ligger på 2½ x 2½" strøer pr. 65 cm c/c, opklodset på plastkiler, klodser/mursten. Strørumshøjde 15 cm, A-batts 75 mm ligger imellem gulvstrøer helt op imod gulv, ingen fugtspærre på beton.

…

Konklusion
Er baseret på fugtmåling samt visuel syn af gulv fra denne årgang sammenlignet med mange øvrige tilfælde hvor gulvbr. har været med spånindlæg.
Vi kan konstatere at gulvbrædder ikke er opfugtet på grund af gulvopbygning.

Årsagen til bløde gulve/knækket i not/fer imellem gulvstrøer skyldes for stor strøafstand c/c 65 cm i henhold til SBI-anvisninger/GSO 1967 må afstanden ikke overstige c/c 60.
Hvor gulvstrøer ligger under c/c 60 kan ikke registreres, dellaminerer/bløde gulve."

Taksator K.S. fastholdt ved brev af 6/5 2013 til klageren sin afvisning af skaden. Klageren klagede over taksatorens afgørelse ved brev af 14/5 2013. Taksatoren fastholdt i brev af 31/5 2013 til klageren atter sin afvisning og anførte bl.a.:

"**Svar på brev af 16. maj 2013**
Jeg indrømmer min formulering vedrørende gulvbræddernes opbygning kan misforstås, beskrivelsen for opbygningen af brædderne er 3-4mm hårdttræ, 14-16mm spånkerne, 3-4mm egetræs slidlag, i alt bræddetykkelse 20-22mm."

Klageren klagede herefter den 9/7 2013 til selskabets klageansvarlige enhed.

Selskabets klageansvarlige foranledigede en gulvrapport udfærdiget af en gulvekspert (K.S. fra G.). I rapporten, der er dateret den 22/10 2013, hedder det bl.a.:

"Spørgsmål fra Alm. Brand Forsikring, dateret d. 10-9-2013.

1. Er der udløb af levetid for gulvet?
Ja.
De førende producenter af lamelparketgulve har i årtier angivet en beregnet levetid på 30 år.

2. Er det fordi at gulvet er blevet afhøvlet?
Nej.
Det er usandsynligt, at årsagen til de konstaterede eftergiveligheder skulle være en fremkommet som følge af en afslibning, da eftergivelighedeme ikke er generelle.

3. Er årsagen, at der er målt 65 cm c/c gulvstrøerne?
Nej.
Det var ikke ualmindeligt i den angivne tidsperiode, at strøafstandene fra midte til midte var op til 70 cm.
…

4. Hvad er årsagen til gulvet svigter?
Gulvet svigter hovedsagligt at to årsager.
a. Alderdom — Lamelparketbræddeme er blevet trætte
b. Svag kerne — Lamelparketbræddeme er bygget op om en svag spånkeme. Spånkemer i lamelparketbrædder er i dag hovedsageligt erstattet af et midterlag af enten krydsfiner eller krydslagte lameller i løv- eller nåletræ, fordi det har vist sig, at spånkemer ikke er optimale midterlag grundet svigt mv."

Selskabets klageansvarlige (C.J.) fastholdt ved brev af 1/11 2013 til klageren afvisningen. Den klageansvarlige anførte i brevet bl.a.:

"... gulvbelægningen / lamelparketten [afviger] ikke fra andre tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Samtidig må vi meddele, at det er vores erfaring, at lamelparket løsner sig med tiden. Oftest løsner lamelparketten i 'gangarealerne', hvor lamelparketten slides først, men med tiden løsner det sig generelt.

Da forholdet ikke afviger fra andre tilsvarende bygninger med lamelparket, betragtes forholdet ikke som en skade jf. betingelsernes punkt 9.

Såfremt der var tale om en skade jf. betingelsernes punkt 9, er der ikke dækning for

Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko fro skade på bygningen.
Efter aftale med vores kundeambassadør fastholder vi derfor vores afgørelse i sagen."

Klageren klagede herefter til nævnet. I klageskemaet af 30/12 2013 har klageren blandt andet anført:

"**Sagsfremstilling**
Jeg henvender mig til mit forsikringsselskab februar 2013 (ejerskifteforsikring) da mit stuegulv synker og giver efter, og jeg mistænker en konstruktions fejl i gulvets opbygning.

Efter aftale med K.S. fra Alm. Brand som er på min adresse den 18/2. skal jeg finde en ekspert i denne form for af undersøgelse af gulve.

Jeg finder E.S., som undersøger mit gulv og konkluderer at der er konstruktionsfejl i gulvet, da strøerne ligger for langt fra hinanden. Denne konklusion støttes af Junkers og Trakets.

Alm. Brand (K.S.) anerkender ikke undersøgelsen fra E.S., da han er min mand, altså en jeg har fundet..?? Alm. Brand afviser sagen

Jeg klager til Alm. Brand.... Og en C.J. overtager sagen. Hun ønsker en undersøgelse med friske øjne. Hun finder en K.S. fra G… .

K.S. er på min adresse den 30 september, han er på adressen i 15 min ser på gulvet, banker på gulvet, hvorefter han siger han fuldt ud støtter rapporten fra E.S. Hvorefter han aflever en rapport, der konkluderer er bygget over en svag kerne, og er nedslidt... ???

Sagen afvises af C.J. den 7/11 2013.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de udbedrer den konstruktionsfejl, der er påvist i rapport udført af E.S."

Selskabet har i brev af 20/1 2014 til nævnet besvaret bl.a. anført:

"Klager anmelder, at stuegulvet partielt er eftergivende og er knækket i samlingerne flere steder. Klager er af den opfattelse, at årsagen til ovenstående er, at gulvet er lagt forkert og mener at det er en skade, som ejerskifteforsikringen skal dække.

Alm. Brand finder det ikke dokumenteret, at gulvet er lagt på en måde, som bevirker, at vi skal yde dækning til en udbedring.

Sagsfremstilling
…

Herefter klages der til Alm. Brands interne klagefunktion, se **bilag 10.**
Som et led i behandling af klagen kontakter Alm. Brand Junckers Industrier A/S (Junckers gulve) og Tarkett Group (Tarkett gulve), for at få en af deres konsulenter til at besigtige gulvet. Hverken Junckers eller Tarkett ønsker at deltage i en sådan besigtigelse.

Alm. Brand kontakter herefter et firma, som hedder G… og efterspørger en besigtigelse og vurdering af årsagen til de konstaterede forhold ved klagers stuegulv. Rapport af 22. oktober 2013 fra G… er vedlagt som bilag 11. G… vurderer, at årsagen til de konstaterede forhold, er en kombination af en svag kerne i lamelparketbrædderne og alderen på disse.
Efter modtagelse af rapporten fremsender Alm. Brand sin endelige vurdering af sagen. Af brevet fremgår det, at det fastholdes, at der ikke er tale om en skade i forsikringens forstand. Brevet er dateret til 1. november 2013, og er vedlagt som bilag 12.
Herefter indbringes sagen for nævnet.

Beskrivelse af gulvet og dets tilstand

Gulvbrædder 22 mm eg langstav olieret. Gulvbrædderne er opbygget med spånindlæg og er krydsfiner typen. Der er tale om et gulv fra Junckers eller Tarkett. Gulvet ligger på en strøkonstruktion hvor der er målt en strøafstand på 60 - 65 cm fra midte til midte.

Den normale levetid for et gulv som dette er ca. 30 år, jf. bilag 11. Det er karakteristisk ved denne type gulv, at gulvbrædderne bliver eftergivende med alderen.

Dette skyldes en svag kerne i lamelparketbrædderne. Spånkerner i lamelparketbrædder er i dag hovedsageligt erstattet af et midterlag af enten krydsfiner eller krydslagte lameller i løv- eller nåletræ, fordi det har vist sig, at spånkerner ikke er et optimalt midterlag grundet svigt mv, jf. bilag 11.

Konsekvensen af denne svage kerne er, at gulvet med alderen bliver eftergivende, med knæk i fer/not til følge.

Når ovenstående forhold indtræffer, er det tegn på, at gulvet trænger til almindelig vedligeholdelse. Denne vedligeholdelse er typisk en total udskiftning af hele gulvet eller partiel udskiftning af de eftergivende gulvbrædder.

På tidspunktet for klagers overtagelse af ejendommen er gulvet 28-29 år gammelt. På overtagelsestidspunktet var der således risiko for, at gulvet inden for kort tid, ville have behov for vedligeholdelse, idet gulvet allerede på dette tidspunkt var tæt på dets forventede levetid.

Det viser sig, at gulvet først viser tegn på eftergivenhed, og knæk i fer/not, 9 år efter klagers overtagelse af ejendommen. På dette tidspunkt er gulvet ca. 38 år gammelt. Klager anmelder disse forhold til sin ejerskifteforsikring d. 29. januar 2013.

I forbindelse med vores behandling af anmeldelsen indhenter klager en udtalelse fra et tømrerfirma (bilag 6). Denne tømrer konkluderer, at årsagen til eftergivenheden og knæk i fer/not er, at strøafstanden er 60 - 65 cm og ikke maksimalt 60 cm.

Klager er herefter af den opfattelse, at strøafstanden alene medfører, at ejerskifteforsikringen skal betale de almindelige vedligeholdelsesomkostninger som der er på et gulv af denne type.

Vi finder det ikke godtgjort, at en strøafstand på 60 - 65 cm er en dækningsberettiget skade på klagers ejerskifteforsikring.

Nedenfor vil vi nærmere redegøre hvorfor, vi ikke finder det dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skade på ejerskifteforsikringen.

Hvilke forhold dækker klagers ejerskifteforsikring
a) Skader og
b) Nærliggende risiko for skader

Skaden eller den nærliggende risiko for skade, skal have været tilstede på overtagelsestidspunktet.

AD a) Var der en skade på overtagelsestidspunktet?

Ejendommen overtages af klager d. 1. januar 2004. Mere end 9 år efter overtagelsen anmelder klager eftergivende gulve i stuen, som er knækket i samlingerne.

Gulvet er ca. 40 år gammelt og er uden skader på nuværende tidspunkt. Forhold så som eftergivenhed og knæk i fer/not er at betragte som forventelige henset til gulvets type og alder. Idet der er tale om forventelige forhold, er der ikke tale om skader i forsikringens forstand.

I det tilfælde at nævnet måtte finde, at eftergivenhed og knæk i fer/not er en dækningsberettige skade, gøres det gældende, at forholdet ikke var tilstede på overtagelsestidspunktet, idet forholdet først anmeldes 9 år efter overtagelsen.

Såfremt gulvene var eftergivende og med knækkede samlinger på overtagelsestidspunktet i 2004, da ville klager have anmeldt det dengang. Det gjorde klager ikke.

Ad b) Var der nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet?

E.S. skriver i sin rapport (bilag 6)

Årsagen til bløde gulve/knækket i not/fer imellem gulvstrøer skyldes for stor strøafstand c/c 65 cm i henhold til SBI-anvisninger/GSO 1967 må afstanden ikke overstige c/c 60. Hvor gulvstrøer ligger unde c/c 60 kan ikke registreres, dellaminerer/bløde gulve.

Det skal hertil bemærkes, at der er foretaget destruktivt indgreb ét sted og foretaget opmåling af dette sted. Ydermere er der foretaget opmåling af ét sted uden eftergivenhed, men uden at der er optaget yderligere gulvbrædder. På dette ene sted er strøafstanden mindre end 60 cm.

Vi har desværre ikke været i stand til at finde SBI-anvisninger/GSO 1967, og vi kan derfor ikke tage stilling til denne. **Vi skal venligst bede klager indsende kopi af denne SBI-anvisning/GS0 1967, så vi har mulighed for at undersøge sagen nærmere.**

G. skriver i sin rapport (bilag 11)

G. er af den opfattelse, at årsagen er – at gulvets spånkerne er relativt svag og at gulvet har udlevet sin forventede levetid.

Vurdering af rapport fra G.

Der går 9 år efter klagers overtagelses af ejendommen, før forholdet anmeldes til ejerskifteforsikringen. På dette tidspunkt er gulvet næsten 40 år gammelt. På denne gulvtype forventes en levetid på omkring 30 år, jf. G.

Vi finder det ikke dokumenteret, at funktionen og brugbarhed af ejendommen er nævneværdigt nedsat i forhold til tilsvarende ejendom, med tilsvarende gulv - som dog er lagt med en strøafstand på maksimum 60 cm, idet gulvet allerede har udlevet dets forventede levetid.

…

Klager kan ikke med rette forvente, at et gulv fra 1975 er lagt ud fra den på opførelsestidspunktet gældende 'guldstandard'.

Klager kan derimod med rette forvente et gulv, som har en funktion og brugbarhed som er sammenlignelig med gulv lagt efter en gennemsnitlig standard med samme alder.

Hvis man tager udgangspunkt i gængs byggeskik på opførelsestidspunktet, på gulvets type og den levetid som gulvet på nuværende tidspunkt har gennemlevet, da afviger klagers gulv ikke nævneværdigt fra tilsvarende. Det er faktisk vores påstand, at gulvet har haft en holdbarhed/levetid som er over gennemsnitlig, hvis alder og byggeskik på opførelsestidspunktet tages i betragtning.

Der er derfor ikke tale om en skade eller nærliggende risiko for skade, som er dækket på ejerskifteforsikringen.

Afsluttende bemærkninger

1)
Det gøres gældende, at såfremt nævnet finder frem til, at der på tidspunktet for husets overtagelse var en skade eller nærliggende risiko for skade på gulvet:

• at skaden er undtaget dækning med henvisning til betingelsernes pkt. 10: '*10. Undtagelser fra dækningen*
- forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid.'

…

3)
Det gøres gældende, at såfremt nævnet finder, at der er tale om skade som skal dækkes på ejerskifteforsikringen, og ikke er undtaget efter betingelsernes pkt. 10, at gulvet er værdiforringet med over 30 %. Det gøres ydermere gældende, at gulvet alene skal dækkes med dagsværdien som er 20 %.

4)

Klager henviser til mundtlige udtalelser fra Tarkett og Junckers. Idet der alene er tale om mundtlige udtalelser, har vi meget svært ved at tage stilling til disse, da vi reelt ikke ved hvad klager har spurgt ind til, hvad klager har oplyst og hvad svaret har været.

Såfremt klager ligger inde med skriftlige udtalelser fra Tarkett eller Junckers, hvor der tages konkret stilling gulvet i klagers ejendom, da imødeser vi en kopi af disse udtalelser.

Det samme gør sig gældende, for den samtale klager oplyser han har haft med G."

Klageren har i brev af 3/2 2014 hertil bl.a. anført

"Efter at have modtaget brev fra Ankenævnet den (25/1) og læst redegørelsen af … på veje af Alm. Brand er der så mange gentagne fejl og forkerte oplysninger at jeg desværre igen må forsøge at rette disse.

1. Den 18/2 2013 er K.S. (Alm. Brand) på vores adresse tilstede … . K.S, siger det ser mærkeligt ud, og vi bliver enige om at det skal undersøges nærmere. K.S. beder mig om at finde en der kan udføre dette, grundet vi alligevel har 5000 kr. i selvrisiko på vores ejerskifteforsikring. Dette må tilkendegive en accept af K.S. om at dette er en skade der skal dækkes af Alm. Brand. Når [selskabet] postulerer, at Alm. Brand allerede ved bestigelse den 18/2 meddeler der ikke er en dækningsberettiget skade, er det direkte forkert. **Jeg beder Alm. Brand om at dokumentere de på dette tidspunkt har afvist min skriftlige anmeldelse af en skade.**

…

5. Vedr. levetid for gulvet, så oplyser 'G'. i sin konklusion (bilag 11 punkt 1.) at gulvet har udløb på levetid.? **Jeg beder Alm. Brand og 'G' dokumentere denne påstand...?** Jeg kan oplyse, ifølge SBI levetidstabeller (SBI 2012:5 side 19) er der en levetid på vores gulv på 70 ar.
6. [Selskabet] undrer sig over tidshorisonten i forhold til anmeldelse af skaden. Vores gulve har altid knirket og givet sig, denne knirken er blevet værre med sluttelig nedfald af gulv som udløste anmeldelse den (29/1) Dette knirkeri er indskrevet i Husundersøgelsen (Bilag nr. 1) under punkt 6.0 som en kl. Der er ikke taget forbehold i policen for dette punkt, eller ønsket yderligere undersøgelse, Alm. Brand var derfor vidende om en mulig skades risiko.
7. Skulle nævnet give os medhold beder vi om en udvidelse til også at indbefatte de andre rum i huset med trægulve, da vi har knirkelyde og eftergivenhed i alle rum med trægulve.
8. Nederst på side 3 i [selskabets] gennemgang henviser han til rapporten udført af E.S. Der henvises til det sted hvor der ikke var nedfald af gulvet. [Selskabet] siger ret klart at her var strøafstanden under 60 cm. Det er jo netop humlen i dette. Stedet der henvises til er foran vores have dør. Her er gulvet fast, uden knirken og uden eftergivenhed. Strøafstanden er her 55 cm."

Selskabet har i brev af 19/2 2014 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"At vores skadekonsulent tilkendegiver, at et forhold bør undersøges nærmere, er ikke et dækningstilsagn.

…

SBI-levetid Den vedlagte SBI levetidsrapport er udarbejdet for Erhvervs - og Byggestyrelsen, som et led i revision af huseftersynsordningen.

Der er i rapporten foretaget nogen forudsætninger og vurderingsmetoder, som er specifikke for den nye huseftersynsordning.

Til eksempel kan nævnes, at de oplistede levetidstabeller til brug for afskrivning ikke nødvendigvis tager udgangspunkt i en ren gennemsnitsbetragtning med hensyn til levetid, men derimod i et forsigtigt skøn for den forventede levetid for vel vedligeholdte bygningsdele, jf. rapportens side 5.

Der er således ikke tale om et opslagsværk som kan bruges i andre sammenhænge end netop den reviderede (nye) huseftersynsordning, netop fordi der er gjort en række specifikke forudsætninger til brug for den nye ordning.

Middellevetiderne opgjort i SBI rapporten er derfor ikke overførbare, som ønsket af klager.

Vurdering af afskrivning eller levetid på en bygningsdel på klagers ejerskifteforsikring skal udføres ud fra en konkret betragtning af den berørte bygningsdel, hvilket også er den metode Alm Brand har benyttet sig af.

Levetid gulv

I gulvbranchen er det erfaret, at anvendelse af en spånkerne i lamelparketgulvbrædder er uhensigtsmæssigt på længere sigt. Dette er også årsagen til, at både Junkers og Tarkett for en årrække tilbage stoppede produktionen af gulve med spånkerner.

Den opgjorte levetid er vurderet af gulveksperten ud fra det konkrete gulv, som har spånkerne.

Knirkende gulve

Vi henviser til vores side 2 midt for i vores brev af 20. januar 2014, som netop beskriver denne problemstilling.

Resten af ejendommen

Vi har ikke tidligere modtaget anmeldes på de resterende gulve, men vi ser intet underligt i, at disse også trænger til almindelig vedligeholdelse, hvis de er af samme type og alder."

Klageren har kommenteret selskabets brev i brev af 7/3 2014 til nævnet. Han har bl.a. anført:

"Skade.
Når en skadekonsulent til os siger at vi kan bruge vores selvrisiko allerede nu (18/2 2013) på kr. 5000 til at få undersøgt gulvet er det et mundtligt tilsagn om forsikringsdækning, hvorfor skulle vi ellers bruge selvrisikoen på selv samme forsikring.?

…

SBI Levetid.

Jeg beder Alm. Brand dokumentere deres påståede kendskab til hvorfor Junkers og Tarkett ændrer deres produktion, fra en kerne på deres gulve til en anden.

Når Alm. Brand postulerer, at SBI 2012-05 ikke er et brugbart opslagsværk og ikke overførbar i tvister som denne er det direkte forkert. Her er tale om et dokument som er en del af en lovpakke vedtaget i folketinget, så den er ikke alene overfør bar, der er tale om bindende nedskrivningstabeller. Den er udført at Statens Byggeforskningsinstitut på bestilling af Justitsministeriet. Fakta er at forsikringsbranchen deltog i denne undersøgelse.

Citat fra SBI 2012-05 (Side *7)*

> *Justitsministeren fremsatte den 2. december 2010 forslag til revision af huseftersynsordningen m.v. (L 89). Lovforslaget bygger på betænkning nr. 1520/2010 om huseftersynsordningen. I lovforslaget lægges der bl.a. op til.*
> *- der indføres **bindende afskrivningstabeller** for udvalgte bygningsdele, hvor ejeren kun undtagelsesvist stilles ringere end i dag.*
> *- Lovforslaget er vedtaget i Folketinget som lov nr. 609 af 14. juni 2011.*

Citat slut.

…

Vedr. mit brev af den 3/2

Jeg må desværre konstatere at Alm. Brand ikke har ønsket/kunnet svare på eller dokumentere følgende.
– Punkt 1
– …
– Punkt 5

Vedhæftet denne skrivelse.

Lægningsanvisning fra www.Gulvfakta.dk hvor det klart fremgår at strø afstanden ikke må overskride 60 cm."

Selskabet har i brev af 28/3 2014 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Vi har været i kontakt med G., som har været i kontakt med både Junckers og Tarkett. Der henvises til det vedhæftede bilag 14, hvor G. i mail af 26.3.2014 svarer på en række spørgsmål som klager opstillede i brev af 3. februar 2014 og 7. marts 2014.

Kort opsummeret:
– …
– Det er formentlig hverken et Junckers- eller Tarkettgulv, idet huset blev opført før Tarkett påbegyndte produktion af denne type gulv og Junckers har aldrig produceret denne type gulv.
– Det er blevet konstateret, at spånplade ikke er egnet til kernetræ i lamelparketbræddерne. Det er simpelthen ikke stærkt nok, hvorfor levetiden er nedsat.
– At Tarkett (for gulve produceret fra 2007 og frem), regner med en levetid på 25 år. Dette er vel og mærke for et gulv med en kerne, som er stærkere end en spånkerne.

11. 85572

Klager har vedhæftet print fra www.gulvfakta.dk, vedr. strøafstanden på nye gulve. Hjemmesiden eksisterede ikke på husets opførelsestidspunkt.

Der er ikke givet dækningstilsagn til klager.

Vores tidligere stillingtagen fastholdes. Sagen kan forelægges nævnet."

I det af selskabet i brevet til nævnet af 28/3 2014 omtalte bilag 14 har gulveksperten G bl.a. anført:"3) Kan du hjælpe os med at svare på pkt. 5. (pkt. 5 i brev af 3/2-2014 fra klager)

SBI 2012-05 tager fejl!

En af verdens ældste trægulvsproducenter — Kärhs — fik patenteret lamelopbygget gulve i 1941. Det er 73 år siden i år, og det er yderst tvivlsomt, at SBI bygger deres tal på erfaringer fra den tid. Noget andet som taler imod SBI er, at den første producent af spånplader i Skandinavien er Novopan, som først startede i 1950. Så først efter denne tid er det sandsynligt, at der blev produceret lamelparket med spånkerne.

Når det er sagt, er det vigtigt at påpege at benævnelsen/termonologien 'lamelopbygget', for så vidt i daglig tale som i SBI's 2012-05, ganske givet kun dækker over midterlag af enten krydsfiner, HDF/MDF eller krydslagte lameller i løv- eller nåletræ, og ikke spånkerner da disse midterlag som sagt var udgået ved udgivelsen af SBI 2012-05.

Man skulle nok hellere referere til producenternes forventede levetid og/eller garanti til deres egne produkter som fx:

– Tarkett skønner at levetiden på deres 22 mm lamelparket er 25 år (fra maj 2007 — vel og mærket på en lamelopbygning af krydslagte lameller og ikke spånkerner). Se vedhæftet byggevaredeklaration under *Brugsfasen* på side 3.– Kärhs yder hhv. 20 og 30 års garanti på deres lamelparketgulve. (Vel og mærket på en lamelopbygning af krydslagte lameller og ikke spånkerner). Se vedhæftet garanti."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**9. Hvilke forhold er dækket**

9.1.

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

9.2.

Forsikringen dækker skader/skadesrisici, som var til stede, da køberen overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

..

10. Undtagelser fra dækningen
Følgende er undtaget fra den anførte forsikringsdækning:

– …
– forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen.
– forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid."

Nævnet har yderligere modtaget et brev fra klageren dateret den 10/4 2014 og fra selskabet dateret den 28/4 2014.

Nævnet udtaler:
Cirka ni år efter overtagelsen af ejendommen anmeldte klageren i 2013 til selskabet, at gulvet i stuen gav sig, og at samlingerne flere steder var knækket. Der er tale om et lamelparketgulv fra 1975. Klageren har bl.a. gjort gældende, at selskabets taksator har givet tilsagn om at dække skaden, og at gulvet har en forventet levetid på betydeligt mere end 40 år som anført af selskabet.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets taksator har givet et bindende dækningstilsagn.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag endvidere ikke har bevist, at forholdene ved gulvet på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade i forsikringsbetingelsernes forstand, eller at der på dette tidspunkt var nærliggende risiko for skade.
Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der ikke er tilvejebragt holdepunkter for, at gulvet er fejlkonstrueret, at skaden er anmeldt ni år efter overtagelsen af ejendommen, og at gulvets tilstand, ifølge det af selskabet oplyste, ikke adskiller sig væsentligt fra, hvad man

kan forvente af tilsvarende gulve af samme alder. Nævnet har herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde dækning.

Herefter, og idet klagerens øvrige synspunkter ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels