Den 6. oktober 2014 blev i sag nr. 85578:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Fagforsikring, Dansk ForsikringsAgentur ApS
Mysundevej 4, 1
8930 Randers NØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Alpha Insurance A/S v/Fagforsikring, Dansk ForsikringsAgentur ApS. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en computer m.v., der blev stjålet fra bagagerummet i en bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri fra biler, hvis der ikke er tegn på voldeligt opbrud.

Klageren har i klageskemaet af 2/1 2014 til nævnet anført følgende:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Jeg har købt en bærbar til min datter mandag d. 25/11 2013. Torsdag d. 28/11 2013 har hun lånt vores bil da hun skulle ordne nogen ting for os inde i byen. Min datter har parallel parkeret bilen ved …gade … i …, Hun kommer gående hen til bilen med to poser i den ene hånd og hendes bærbar, som ligger i en taske i den anden, da hun nærmere sig bilen står der to mænd ved køleren til bilen bag vores bil. Min datter ligger tingene i bagagerummet og sætter sig ind i bilen, efter hun har taget sele på kigger hun op i bakspejlet og ser bagklappen er åben hun løber ud af bilen og ser, at tingene er væk og mændene er væk.
>
> Forsikringsselskabet vil ikke dække de mistede ting da hun ikke har råbt stop tyven eller set dem 'tage tingene', men der var ikke andre og hvad skulle hun gøre løbe efter mændene på en mørk sidegade i indre by. Efter vi har talt med jer og med Politiet håber vi i kan hjælpe os med og vinde denne sag, det er fuldstændig uacceptabelt at man kan begrunde et valg på at bilen har været ulåst, jamen selvfølgelig har den været ulåst når min datter sætter sig ind i bilen og skal til og kører, alle nyere biler er med central lås hvilket betyder at dørene åbne automatisk. Den søde politi dame var fuldstændig uforstående overfor forsikrings begrundelse og sagde at min datter havde gjort det rigtige og hun jo havde set tyvene hvilket svarer til at

hun jo også har set det ske, i og med tyvene havde været så aggressive og tage tingene på den måde ville det havde været farligt for vores datter og løbe efter dem eller handle på en anden måde.

Jeg vil dog understrege at … som er skadechef hos vores forsikringsselskab i telefonen med det samme havde taget beslutningen om og afvise vores sag og efter vi kontaktede dem og sagde at vi ville tage sagen videre til Ankenævnet, så var hun så fræk og sende jeres formular med det brev hvor hun afviser vores anmeldelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Vi ønsker blot og få dækket vores tab på de ting der er blevet stjålet, hvis vi ikke kan få hele beløbet så halvdelen, det er hårdt og vide at ca 17.000 kr er væk på den måde."

Af anmeldelsen fremgår, at klageren har anmeldt følgende stjålet: En pc, hårprodukt, skjorter, headset og oplader. Det samlede krav er på 17.383 kr.

Selskabet har i brev af 13/1 2014 til nævnet svaret følgende:

"Forsikringerne bliver formidlet af DFA ForsikringsAgentur ApS på vegne af Alpha Insurance A/S.

Den 29/11 2013 anmelder vores kunde pr. telefon et tyveri fra bil foregået den 28/11 2013. Kunden bliver informeret om, at vi ikke dækker tyveri fra en bil, hvor der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilen, hvorfor tyveriet bliver afvist. Senere samme dag bliver vi igen kontaktet pr. telefon, og vi bliver bedt om at tilsende skadeanmeldelse til kunden (bilag …).

Den 11/12 2013 modtages skriftlig skadeanmeldelse og politikvittering. Af anmeldelsen fremgår, at vores kundes datter har lånt bilen, og har parkeret den på …gade i .... Da hun kommer tilbage til bilen, bemærker hun, at der står nogle mænd foran køleren til bilen bagved. Hun lægger sin PC samt nogle andre ting i bagagerummet, hvorefter hun sætter sig ind i bilen og tager sele på.

Da hun kigger op kan hun se, at bagklappen står åben, hun løber ud og ser at både tingene i bagagerummet og mændene er borte (bilag …).

Skaden afvises skriftligt den 12/12 2013 overfor kunden med henvisning til, at vi ikke dækker tyveri fra biler, hvis der ikke er tegn på voldeligt opbrud jf. forsikringsbetingelserne side 12,2. kolonne, punkt 3, afvisningen er vedlagt som bilag ...

Det er vores vurdering, at skaden er behandlet i henhold til de gældende forsikringsbetingelser for kunden, og at skaden er afvist på korrekt vis."

Klageren har fremlagt en anmeldelseskvittering fra politiet.

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser i dækningsskemaet:

2. Tyveri
Forsikringen dækker ikke:

1) Glemte, tabte eller forlagte ting.
2) Tyveri fra bolig der har været ubeboet i mere end 6 måneder.
3) Tyveri fra biler, campingvogne, telte og private både, hvis der ikke er tydelige tegn på voldeligt opbrud. Såfremt der foreligger tydelige tegn på voldeligt opbrud dækkes i alt op til kr. 10.000 kr.
4) Tyveri hvis den sikrede har udvist grov uagtsomhed.
5) Tyveri begået af en anden sikret eller af logerende.

Nævnet udtaler:

Efter forsikringsbetingelsernes dækningsskema dækker forsikringen ikke tyveri fra biler, hvis der ikke er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

Klagerens datter fik stjålet sine genstande, efter hun havde placeret tingene i bagagerummet og havde sat sig ind på førersædet for at tage sele på og starte bilen. Bagklappen var i den forbindelse uaflåst og kunne uhindret åbnes af gerningsmanden/gerningsmændene.

Nævnet finder, at det anmeldte tyveri således er foregået fra en bil, hvor der ikke er sket voldeligt opbrud, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen