Ankenævnet for Forsikring

945/14

Den 25. august 2014 blev i sag nr. 85.580:

xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx x
xxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S med bl.a. bygningskasko- og ansvarsdækning og klager ved et bestyrelsesmedlem over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af et anmeldt tilfælde af bygningsbeskadigelse.

I forbindelse med, at en butikslejlighed i stueetagen blev renoveret opstod der revner i flere af de højere beliggende lejligheder. Selskabet og klageren er enige om, at der er årsagssammenhæng mellem renoveringen af stuelejligheden og sætningsskaderne i de øvrige lejligheder.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringsbetingelserne undtager skade som kan henføres til igangværende byggearbejder.

Klager har ved brev til nævnet af 10/2 2014 udvidet klagen til også at omhandle selskabets afvisning af at yde dækning som ansvarsforsikrer for stuelejlighedens ejer.

Selskabet har hertil ved brev til nævnet af 3/3 2013 anført, at skaden ikke har været behandlet efter bygningsforsikringens ansvarsdækning. Selskabet har yderligere oplyst, at hvis skaden havde været behandlet herpå, var den blevet afvist med henvisning til, at der er tale om skade på egne ting.

2. 85.580

Klageren har i klageskemaet af 30/12 2013 anført:

"A. Sagsfremstilling […]

1. Ejer af butikslejlighed i stuen igangsætter i juni/juli måned 2013 en renovering af lejligheden. Renoveringen indbefatter bl.a. ophugning af gulve med lufthammer, flytning af skillevægge og døråbninger herunder en bærende overlægger over dør.
2. Den 22/7 konstateres i lejligheden over butikslejligheden revner i gulv herunder fliser, dør som ikke længere kan lukkes, revner i væg m.v. - se rapport bilag 4. Anmeldelsen indgives til [ejendomsadministrator], hvor igennem bygningsforsikringen med Alm. Brand er tegnet. Det viser sig kort efter, at der er sket skader i i alt 3 lejligheder over butikslejligheden — se bilag 2 og 4.
3. [Ejendomsadministrator] indgiver skadesanmeldelse til Alm. Brand 22/7 — se bilag 1 og 3.
4. Alm. Brand besigtiger skaderne — sammen med byggefirmaet og ejeren af butikslejligheden — se bilag 3.
5. Alm. Brand afviser den 9.10.13 forsikringsdækning af skaden med begrundelsen, at det ikke efter Alm. Brands mening er en pludselig skade — se bilag 3.
6. Ejerforeningen får et bygningssagkyndigt ingeniørfirma til at gennemgå skaderne og se på, hvorledes renoveringen er gennemført — se rapport bilag 4
7. Ejerforeningen klager nu 20.11.13 til Alm. Brands klageansvarlige over afgørelsen 9.10.13 og beder Alm. Brand tage rapporten fra ingeniørfirmaet i betragtning ved behandling af klagen. I forbindelse med klagen repeteres forløbet ved skadens opståen samt sagsbehandlingen af forsikringssagen — se bilag 5.
8. Det skal bemærkes, at der inden den 20.11.13 er klaget til den sagsbehandlende taksator, til hvem der også er fremsendt et billedmateriale, som efter foreningens mening dokumenterer, at der ikke er anvendt understøtning i forbindelse med udskiftning af bærende overlægger over døråbning.
9. Den 20.12.13 modtager foreningen et afslag på fremsendte klage — se bilag 5. Afvisningen giver en ny begrundelse, idet man nu anerkender, at der er tale om en pludselig skade. Den nye begrundelse går på, at forsikringen ikke dækker skader, som kan henføres til ny-, om- og tilbygninger samt reparationer. Der henvises endvidere til, at forsikringens ansvarsdækning heller ikke kan komme i anvendelse — det må i sidstnævnte tilfælde være butikslejlighedens ejer, der tænkes på.
10. Der er i ingen af Alm. Brands afvisninger af forsikringsansvar henvist til punkter i forsikringsbestemmelserne, men vi antager, at man i første afvisning har henholdt sig til punkt 2.1 og i anden omgang til punkt 2.1.12 — se bilag 6.
11. Som det fremgår af de vedlagte bilag, har hverken ejerforeningen xx eller ejerne af de beskadigede lejligheder taget initiativ til, været involveret i eller på anden vis været informeret om en renovering af butikslejligheden i stuen. Ejerforeningen som forsikringstager eller de forsikrede ejere af de beskadigede lejligheder har således ikke foretaget en ombygning eller renovering, som har resulteret i skader. Punkt 2.1.11 kan derfor efter foreningens mening ikke komme i anvendelse i denne situation. Det samme må Alm. Brand oprindeligt være kommet frem til. Ellers var der ingen grund til at foretage vurdering af, hvorvidt der var tale om en pludselig skade og at anvende dette udgangspunkt for den oprindelige afvisning af forsikringsdækning — bilag 3.

B. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

1. At Alm. Brand fastholder det oprindelige udgangspunkt for vurderingen af forsikringsdækningen og den fremsendte klage — pludselig eller ikke pludselig skade.

3. 85.580

2. En principiel stillingtagen til anvendelse af undtagelse 2.1.11. Kan den pågældende paragraf anvendes til afvisning af forsikringsdækning af pludselige skader forårsaget af ombygning eller renovering i situationer hvor forsikringstager og skadeslidte ikke har igangsat denne, men er blevet påvirket af denne fra en nabolejlighed eller en naboejendom."

Selskabets sagsfremstilling i brev af 29/1 2014 til nævnet er i det store enslydende med klagerens. Herudover har selskabet i brevet bl.a. anført:

"**Skadesagens begrundelse**

Tvisten drejer sig om, hvorvidt årsagen til revnedannelserne i ejendommen falder ind under dækningsundtagelsen for skader, der kan henføres til igangværende byggearbejder på bygningsforsikringens dækning for pludselig hændelse.

Bygningsforsikringen dækker skade ved pludselig hændelse, hvorved forstås en hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig, jfr. bilag B, afsnit 230.01, pkt. 2.1.

På baggrund af konklusionen i det af klageren fremlagte notat af 4. november 2013 fra ingeniørfirmaet … — bilag K — har Alm. Brand anerkendt, at den anmeldte skade opfylder forsikringsbetingelsernes skadedefinition på en pludselig hændelse.

Der er mellem parterne enighed om, at revnedannelserne i ejendommen er fremkaldt af et ombygningsarbejde i et erhvervslokale i ejendommens stueplan.

I forbindelse med ombygningsarbejdet i erhvervslokalet er der foretaget indgreb i bygningens bærende konstruktion, idet der bl.a. er etableret en ny muråbning, hvori der øverst er oplagt en stålbjælke. Herudover er der fjernet en skillevæg i erhvervslokalet.

Ombygningsarbejdet har fremkaldt bevægelser/mindre sætninger i de overliggende etager, hvilket har medført de konstaterede revnedannelser.

Bygningsforsikringens dækning for skader ved pludselig hændelse omfatter imidlertid ikke skader, der har årsag i byggearbejde.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ikke er dækning for skade, som kan henføres til igangværende byggearbejder (ny-, om- og tilbygninger samt reparation), jfr. bilag B, afsnit 230.01, pkt. 2.1.12.

Vi må derfor fastholde, at den anmeldte skade ikke berettiger til erstatning over bygningsforsikringens dækning for pludselig hændelse.

Klageren anfører i klageskemaets sagsfremstilling — under pkt. 11 — at det hverken er ejerforeningen, eller ejerne af de beskadigede lejligheder, der har fortaget ombygningen i erhvervslokalet, hvorfor klager ikke at mener, at Alm. Brand kan påberåbe sig dækningsundtagelsen i ovennævnte pkt. 2.1.12.

Hvorvidt ombygningsarbejdet er iværksat af ejerforeningen eller af ejeren af erhvervslokalet, har efter vores opfattelse ingen betydning i forhold til, om dækningsundtagelsen kan bringes i anvendelse eller ej.

Dækningsundtagelsen for skader, som kan henføres til igangværende byggearbejder, må betegnes som en objektiv dækningsudtagelse, hvorfor det alene er afgørende, om der er årsagssammenhæng mellem byggearbejdet og skaden.

Der er enighed om, at denne årsagssammenhæng er til stede."

Klageren har ved brev af 10/2 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Kommentar 2 — ansvarsdækning?**
Alm Brand har afvist, at bygningsforsikrings ansvarsdækning kan komme i betragtning — fremsendte forsikringsbetingelser side 18 — med den begrundelse, at ejeren af butikslejligheden og det udførende byggefirma (samme ejer) ikke har begået nogen fejl. Denne vurdering er foretaget på baggrund af udtalelser fra ejeren af butikslejligheden og byggefirmaet — mail af 10/12 2013 og 19/12 2013 fra Alm. Brand, fremsendt som bilag 5 i klage fra foreningen. Samme begrundelse for manglende dækning er anvendt i forbindelse med byggefirmaets ansvarsforsikring, som tilfældigvis også er tegnet hos Alm Brand.

Der synes fra ejerforeningens synspunkt at være nogen modstrid mellem Alm. Brands anerkendelse af pludselig skade som følge af renovering og afvisningsbegrundelsen i forbindelse ansvarsdækningen."

Selskabet har hertil ved brev af 3/3 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anfører, at skaden er afvist over Bygningsforsikringens dækning for hus- og grundejeransvar.

På dette punkt må vi korrigere klageren. Skaden har ikke været behandlet over ejerforeningens egen dækning for hus- og grundejeransvar.

Det skal i denne forbindelse tilføjes, at skaden i øvrigt ville være undtaget fra hus- og grundejeransvarsdækningen, da der er tale om skade på egne ting.

Det er derimod korrekt, at erstatningsansvaret er afvist over byggefirmaets ansvarsforsikring i Alm. Brand, da vores ansvarsskadeafdeling ikke finder, at byggefirmaet har handlet ansvarspådragende.

Klagerens brev giver ikke anledning til en ændring af vores afgørelse."

Selskabet har i samme brev tilbudt at friholde klageren for udgiften til ingeniørrapporten.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende:

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Bygningskasko**
…

5. 85.580

2. Hvilke skader er dækket
Den direkte skade på det forsikrede ved

2.1. Pludselig hændelse
Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. *Skader der sker over et tid ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.*
…
Bortset fra
…
2.1.12.
Skade som kan henføres til igangværende byggearbejder (ny-, om- og tilbygninger samt reparation)
Dog dækkes skade som følge af storm, skypumpe, sky- og tøbrud, tyveri og hærværk i forbindelse hermed, påkørsel, væltede og nedstyrtede genstande.

Hus- og grundejeransvar
…
2. Sikrede
Sikrede er:

2.1 Forsikringstageren og de i forsikringstagerens tjeneste værende personer, herunder
…
2.1.3.
Beboere/lejere, når disse deltager i fællesarbejde i forsikringstager regi, såfremt skaden ikke er dækket af en privatansvarsforsikring.
…

4. Hvilket ansvar er dækket
4.1. Dækningen omfatter ansvar for person- eller tingsskade, som sikrede pådrager sig
…
4.1.4.
som bygherre ved mindre byggeprojekter defineret som ny-, om- eller tilbygning samt reparations og vedligeholdsarbejder, hvor den budgetterede entreprisesum eksklusive moms ikke overstiger 500.000 kr. (indeksreguleres ikke) (inklusive alle ydelser samt materialer som er bestemt til indføjelse i bygning), og som ikke indebærer nedramning, pilotering, vandstandssænkning, spunsning, undermuring, sprængning eller nedbrydning.

5. Dækningen omfatter ikke:
…
5.3.
Ansvar for skade på ting
5.3.1.
tilhørende forsikringstageren
…

5.6.
Bygherreansvar i relation til skade på person og ting, når den budgetterede entreprise sum eksklusive moms overstiger 500.000 kr. (indexreguleres ikke) (inklusive alle ydelser samt materiale, som er bestemt til indføjelse i bygning) opstået ved.

6. 85.580

5.6.1.
Ny-, om- og tilbygning samt reparations- og vedligeholdelsesarbejder på forsikringsstedet."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med en ombygning af en stuelejlighed i bygningen skete skade på tre højere beliggende lejligheder i bygningen. Alle lejlighederne er medlemmer af den ejerforening, der er forsikringstager og klager. På baggrund af en ingeniørrapport udfærdiget på foranledning af klageren anerkendte selskabet trods sine tidligere afvisninger, at der var tale om en "pludselig hændelse". Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringsbetingelserne undtager skade, som kan henføres til igangværende byggearbejder. Selskabet og klageren er enige om, at der er årsagssammenhæng mellem renoveringen af stuelejligheden og sætningsskaderne i de øvrige lejligheder.

Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.12. i afsnittet om bygningskasko efter sin formulering er en objektiv dækningsundtagelse fra betingelsernes punkt 2.1. om dækning ved pludselig hændelse. Punkt 2.1.12. er efter ordlyden af dækningsundtagelsen ikke begrænset til tilfælde, hvor byggearbejdet er iværksat af forsikringstageren (ejerforeningen) eller ejeren af den beskadigede lejlighed. Idet der har været udført byggearbejde på den forsikrede ejendom, og idet der er årsagssammenhæng mellem byggearbejdet og skaderne i de tre lejligheder i den forsikrede ejendom, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning.

Nævnet finder, at det eventuelle erstatningsansvar, bygherren (ejeren af stuelejligheden) måtte have pådraget sig ved ombygningen, ikke er dækket af forsikringens hus- og grundejeransvarsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.4. og 5.6.

7. 85.580

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen