Ankenævnet for Forsikring

Den 3. november 2014 blev i sag nr. 85581:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et forhold vedrørende utæthed/vandudsivning ved et rør i kælderen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det anmeldte forhold ikke er forårsaget af en pludselig skade, og at der er tale om udsivning fra et synligt rør foranlediget af tæring.

Klageren har i skadeanmeldelsen af 19/11 2013 bl.a. oplyst følgende:

"Oplysninger om skaden …

- Hvor kom vandet fra?

Gennem gavlen i vores hus i kælderetagen langs fjernvarme/drikkevandsrør.

- Hvordan/hvorfor skete skaden?

Grundejerforeningen … har oprettet 8 parkeringspladser umiddelbart op af vores gavl (sideparkering). Arbejdet er udført af … der har brugt tunge entreprenør maskiner herunder vibrator under arbejdet. Arbejdet med vibrator gav rystelser i huset og rørene vibrerede. Dette har medført en utæthed i gavlen, så vand kan løbe ind.

- Har du gjort noget for at begrænse skaden?

Ja

- Hvad har du gjort?

Jeg har sat en spand under røret, da det ikke har regnet de sidste dage løber der begrænset mængde vand ind lige nu.

- Beskriv, hvilke bygningsdele, der er beskadiget, og hvad beskadigelsen består i:
Gulvfliserne skal afrenses for indtørret rustent vand. Vigtigere er at der graves ned langs soklen og utætheden repareres udefra."

Selskabet har i brev af 30/1 2014 til nævnet anført følgende:

"Forsikringstageren anmeldte d. 19.11.2013, at der var sket vandskade fra fjernvarme/drikkevandsrør i kælderetagen til det forsikrede hus. Forsikringstageren anførte, at skaden er forårsaget af entreprenørmateriel benyttet i forbindelse med etablering af parkeringspladser ud for forsikringstagerens hus. Forsikringstageren anfører, at der som følge af rystelser fra en pladevibrator opstod en utæthed i gavlen, således at vand kunne løbe ind.

Vores bygningskonsulent har besigtiget huset d. 03.12. Han kunne observere, at der er tale om rør, der er ført gennem fundamentet via nogle bøsninger. Der er sket indsivning af overfladevand gennem kælderydervæg, hvor der er rørgennemføring. Vandet kunne sive langs røret under isoleringen. Isoleringen var våd, og der kunne presses vand ud af denne. Ifølge forsikringstagerens oplysning til bygningskonsulenten fremkommer problemet alene ved kraftigt regnvejr.

Bygningskonsulenten kunne ikke observere nogen skade på bygningen eller røret.

Bygningskonsulenten meddelte forsikringstageren, at der ikke var tale om en pludselig skade omfattet af forsikringen.

Forsikringstageren har i mail af 19.12. gjort indsigelse over afgørelsen, og anført, at skaden skete da pladevibratoren arbejdede lige over rørene, hvilket fandt sted over et tidsrum af nogle minutter. Vi har imidlertid fastholdt afgørelsen.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde, at vi ikke finder det godtgjort, at det anmeldte forhold er forårsaget af en pludselig skade som nævnt i punkt 1.7.1 i betingelserne for Bygningskaskodækning eller anden bestemmelse i forsikringsbetingelserne.

Der var som anført ingen synlige skader på ejendommen, eksempelvis i form af revnedannelser, der underbygger, at utætheden kan tilskrives entreprenørarbejdet i forbindelse med anlæg af parkeringspladser. Det skal bemærkes, at der er ca. 2 meter mellem parkeringspladserne og gavlen.

Hertil kommer, at selvom det lægges til grund, at brugen af pladevibratoren har medført rystelser af jorden omkring gennemføringen af rørene fra fundamentet ud i terræn, er vandindtrængningen i isoleringen foregået over en periode, og opfylder dermed ikke pludselighedskriteriet i punkt 1.7.1, hvoraf fremgår, at såvel skadens årsag som skadens virkning skal være pludselig.

Vi må således afvise, at der er godtgjort en dækningsberettigende skade."

Hertil har klageren i mail af 5/2 2014 til nævnet bemærket følgende:

"3. afsnit sidste sætning. 'Ifølge forsikringstagerens oplysning til bygningskonsulenten fremkommer problemet alene ved kraftigt regnvejr'.

Dette er ikke korrekt. Der løber konstant vand ind uanset om det er tørvejr, regnvejr eller frost.

Sidste afsnit: Hertil kommer, at selv om o.s.v.
Er direkte usandt. Skade opstod, mens der blev arbejdet på parkeringspladsen og jeg gjorde indsigelse over for entreprenøren, mens de arbejdede på parkeringspladsen, hvilket også fremgår af fremsendte bilag. Der var ingen utæthed før dette tidspunkt."

I brev af 17/2 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"I kommentar til [klagerens mail af 5/2 2014] skal vi oplyse, at vores bygningskonsulent ved sin besigtigelse spurgte ind til, hvorvidt der kunne være tale om rørbrud, hvilket forsikringstageren afviste med den begrundelse, at vandindtrængningen skete i forbindelse med store mængder nedbør."

Klageren har i mail af 19/2 2014 til nævnet anført følgende:

"Codans kommentar er usand. Ordet 'rørbrud' har overhovedet ikke været nævnt af bygningskonsulenten. Tværtimod nævnte jeg, at det var nødvendigt at grave rørene fri for at fastslå utætheden, samt at reparation skulle foretages udefra.
Vibrationerne fra entreprenørens vibrator forplantede sig i hus og rør, så kun en opgravning kan fastslå om årsagen skyldes utæt rør, eller utæthed opstået mellem rør og mur som følge af vibrationer i rør i forbindelse med brug af entreprenør materiel.
Hvorvidt det er det ene eller det andet eller begge dele, er skaden opstået som følge af entreprenørens arbejde og er en pludselig opstået skade."

Som svar herpå har selskabet i brev af 25/2 2014 til nævnet anført følgende:

"I kommentar hertil skal vi beklage, hvis vi har misforstået forsikringstageren. I skadeanmeldelsen er det imidlertid anført, at *'Jeg har sat en spand under røret, da det ikke har regnet de sidste par dage løber der begrænset mængde vand ind lige nu.'*

Med afsæt heri samt vores besigtigelse har vi lagt til grund, at der ikke er tale om rørbrud, idet der i så fald ville være tale om en konstant vandmængde pga. vandtrykket.

Hvis vores bygningskonsulent havde haft mistanke om rørbrud, ville han have forklaret forsikringstageren om de undersøgelser, der skulle foretages, og omkostningerne herved, herunder at omkostningerne ville være for forsikringstagerens regning, indtil der var lokaliseret et brud."

I mail af 28/2 2014 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg må fastholde, at bygningskonsulenten ved sin besigtigelse ikke kom med noget bud, nogen teori eller andet der kunne være årsag til, at der løber vand ind i vores kælder ved rørgennemføringen gennem væggen. Konsulenten havde så absolut ingen mening, da han besøgte os, den kom først, da jeg rykkede for et svar.

Det er korrekt, at jeg satte en spand under røret for ikke at vandet skulle løbe ud på gulvet, jeg fremsatte den teori, at vandmængden der løber ind i huset var afhængig af regnmængden.

Det viser sig ikke at holde stik vandet kommer ind uanset vejr i konstant mængde. (Det kan godt se ud som om der kommer mere vand ind, når det løber ud på gulvet, end efter jeg satte en spand under og det løber ned i denne.)

Jeg må fastholde at skaden uanset hvad og hvordan pludselig er opstået da … arbejdede med kompressor (vibrator) lige over rørene 2 meter fra gavlen af vores hus, hvilket jeg øjeblikkelig reklamerede til … formand på stedet samt til bygherren."

Klageren har i mail af 2/6 2014 til nævnet anført følgende:

"Den lange ventetid har bevirket, at VVS firma … ifølge aftale med mig har afisoleret røret og fastslået, at der ikke er tale om indtrængen af overfladevand gennem længere tid, som Codan hidtil har hævdet, men om en utæthed i en rørsamling helt tæt på muren i min kælder.

Utætheden kan meget vel som anført af mig være opstået som følge af rystelser fra det tunge materiel, der blev anvendt i forbindelse med anlæg af parkeringspladser 2 meter fra min husgavl."

Hertil har selskabet i brev af 23/6 2014 til nævnet bemærket følgende:

"I fortsættelse af vores mail af 19. juni kan vi oplyse, at vores bygningskonsulent nu har været i kontakt med forsikringstagerens VVS-firma … Dette oplyser, at der er en tæring i indvendigt rør, og det er fra denne utæthed, at det drypper. Det er ikke nødvendigt at grave op udefra for at udføre reparation.

Da der således er tale om udsivning fra et synligt rør foranlediget af tæring, må vi fastholde, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende skade. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 49.228."

Klageren har i mail af 4/7 2014 til nævnet anført følgende:

"Nu har Codan åbenbart skiftet mening.
Der er ikke længere tale om indsivende overfladevand gennem muren som Codans konsulent ved sin besigtigelse fastslog.
Nu er der tale om udsivning fra et synligt rør.

Man må så undre sig over at hverken Codans erfarne konsulent eller jeg kunne få øje på udsivning fra et synligt rør, da han var her.
Jeg må fastholde at utætheden opstod pludselig da firma … arbejdede med en vibrator lige uden for mit hus direkte over rørgennemføringen, tæring eller ikke tæring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Bygningskaskodækning
1.7 Anden pludselig skade
1.7.1 Forsikringen dækker

- en pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning.

Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader.

…

Rør- og kabeldækning

1.1 Rør- og kabeldækningen omfatter

skader på skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger. Rør og el-varmekabler skal befinde sig i vægge, mure eller gulve eller være gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende lukkede hulrum.

…

Stikledningsdækning

1 Hvad omfatter stikledningsdækningen?

Dækningen omfatter udvendige ledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsledninger samt el-kabler, når forsikringstageren har vedligeholdelsespligten. Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej. …"

Nævnet er blevet forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter det foreliggende lægge til grund, at vandudsivningen er foregået fra en utæthed i et isoleret, indvendigt og synligt rør i klagerens kælder. Nævnet finder, at skaden derfor ikke kan henføres under forsikringens rør- og kabeldækning eller stikledningsdækning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.7.1, at det er en forudsætning for dækning for anden pludselig skade, at både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at hovedårsagen til skaden er øjeblikkelig.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

6. 85581

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels