Den 6. oktober 2014 blev i sag nr. 85585:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husejerforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af en anmeldt skjult rørskade

Selskabet har afvist at yde dækning for fugtskader i et badeværelse forvoldt af et utæt skjult rør bag blandingsbatteriet i brusenichen i badeværelset og en fugtskade under gulvet i bryggerset.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til en klausul i policen, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader, "der opstår i eller udbreder sig fra bruseafsnit i beboelsen på 144 kvm." Selskabet har vurderet, at skaden under gulvet i bryggerset er en følge af skaden på det skjulte rør i badeværelset.

Klageren har i klageskemaet af 2/1 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**

Det hele startede med at vi anmeldte en fugtskade i foråret allerede cirka 7-8 måneder siden. Her kom en VVS-mand* fra GF og sagde at fugtskaden skyldtes det runde afløb og – mulige – revner kan være årsagen til fugtskaden på væggene og derfor afviste GF at dække denne skade og vi fik ikke engang et svar fra dem; hverken en taksator havde været på besøg. Der gik et stykke tid og jeg blev nød til at ringe til dem og spørge dem om hvordan det gik med vores sag. Først her fik vi at vide at GF ikke ville dække det, altså gennem hele processen har vi fået en meget mangelfuld behandling fra GF. Vi sagde så ok til deres beslutning og lod være med at bruge badeværelset siden. Vi har to badeværelser så vi brugte det andet bade-

værelse. Men, fugten forsvandt ikke og det blev værre og værre selvom det var sommer og desuden brugte vi varmeblæser til at tørre væggen. I mellemtiden renoverede vi huset og da jeg fjernede gulvet opdagede vi meget fugt i gulvet i bryggerset ved siden af toilettet.

Vi tilkaldte selv en vvs-mand fra [firmanavn]. ([navn], VVS Taksator/Servicetekniker) og han konstaterede en skjult rørskade i væggen og han tog billeder af skaden. Så kontaktede vi GF igen og fik sagen genåbnet d. 25. november 2013 og vi fik besøg af en fugtmand og en taksator på besøg. GF sagde igen at de ikke vil dække en skade der bliver udbredt fra bruseafsnittet. (hjf. det runde afløb i bruseafsnittet). Men her mener vi at når vi har tegnet en skjult rør og udvidet rør skade dækning, burde vi være dækket fuldstændigt af alt hvad der høre til rørskader.

*VVS-manden fra GF stikker lige frem kun hovedet ind i badeværelset og siger at der er fugtigt

NOTE:
Jeg vil også gerne fremhæve at da vi ringede d. 25. november 2013 og fortalte om skaden sagde GF-forsik. i telefonen at hvis skaden kom fra et -SKJULT RØR- sagde vedkommende 'så dækker vi det' og derefter fik vi genåbnet sagen. Herefter sendte hun en vvs mand til vores adresse.

– Det var min intuition at GF afviste pludselig at dække skaden da de så skadens omfang eller fordi vi valgte og skifte forsikringsselskab i ca. september måned 2013 pga. vi oplevede en meget dårlig og mangelfuld behandling. Det har altid været os der skulle ringe og har ringet til GF for at få oplysninger og information omkring vores skadesag. Vi følte at vi altid skulle rykke dem før der skete fremskridt i sagen..

Der var en overgangsperiode i forbindelse med vores nye forsikring og her trådte vores nye forsikringsselskab i kraft pr. d. 02.12.13.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi har tegnet en udvidet-rør forsikring som dækker alt skjult rør i huset, både el og vandrør. Sælgeren vi snakkede med sagde dette til os og det var derfor vi valgte og tegne vores hus forsikring hos gf forsik. De skal dække den rørskade og de følge skader der er kommet pga. gf-forsik. nægtede og dække skaden allerede for 7-8 måneder siden."

Selskabet har hertil i brev af 17/1 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af en rørskade i væggen i brusekabinen.

Kunden anmelder første gang d. 20.03.2013 en mulig rørskade. Kunden ringer dog kort efter samme dag og oplyser at han ikke ønsker at bruge forsikringen, hvorefter sagen lukkes igen.

D. 14.06.13 ringer kunden igen og oplyser, at der fortsat er fugtproblemer, hvorefter vi genoptager sagen og sætter en håndværker på sagen for nærmere undersøgelse. Her bliver det konstateret at der er brud på et rør i væggen til blandingsbatteriet. Vores taksator kommer på sagen og afviser skaden overfor kunden i forhold til det påførte forbehold på policen:

Forsikringen dækker ikke skade der opstår i eller udbreder sig fra bruseafsnit i beboelsen på 144 kvm.

Kunden anmelder igen d. 15.11.2013 en mulig rørskade i bryggers. Sagen anlægges og sendes til besigtigelse samt yderligere undersøgelse ved vores taksator. Der igangsættes undersøgelser ved vores samarbejdshåndværker samt fugtundersøgelse ved Dansk Byg-ningskontrol.

Da disse undersøgelser foreligger, kan det konstateres, at skaden vedrører den tidligere an-meldte og afviste skade på skjult rør bagved blandingsbatteriet i brusenichen.

Taksatoren afviste igen mundtligt skaden overfor kunden på stedet, og senere ved en skriftlig afvisning sendt samme dag. Taksatoren afviste igen skaden, med den begrundelse, at ska-den ikke kunne dækkes pga. forbeholdet på policen.

Vi har gennemgået sagsforløbet i de 2 skader, og må herefter meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Dette er henset til det påførte forbehold på forsikringen …

Forbeholdet er givet ud fra tilstandsrapporten i forbindelse med indtegningen af forsikringen d. 01.09.2012. Kunden er ligeledes blevet gjort opmærksom på ovenstående forbehold i brev fra vores policeafdeling d. 3.10.2012. (se bilag 1)
Af tilstandsrapporten er der angivet en K3 i forbindelse med brusenichens gulvafløb, hvilket ikke er egnet til fliser, samt der kan trænge vand ind i konstruktionen med efterfølgende risi-ko for tæring på rør samt nedbrydning af organiske materialer. (se bilag 2).
Brusenichen er opbygget af gasbeton, hvor der er stor risiko for fugtvandring. Da der ved den forøgede risiko for fugtvandring i gasbeton vægge er der givet dette mere generelle forbe-hold på policen, idet der er risiko for flere forskellige skadestyper, herunder tæring på rør og svamp og råd i bagvedliggende konstruktioner.

Pga. den forøgede risiko for skade i det hele taget, er nævnte forbehold påført policen. Der-for fastholder vi vores afgørelse i sagen og kan ikke dække udgifterne til den anmeldte ska-de."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder dokumentation for, at forsikringen er tegnet med den af selskabet refererede klausul samt fotos af brusenichen.

I tilstandsrapporten hedder det bl.a.:

6. Vådrum (badeværelse, toilet og bryggers)		
6.1 Gulvkonstruktion/-belægning	K1	Der er fliser med begrænset vedhæftning til underlag i badeværelse. Note: Forholdet er konstateret uden for normalt vandbelastet område og vurderes uden betydning for gulvets funktion.
6.4 Gulvafløb	K3	Rundt gulvafløb i bruseafsnit er ikke egnet til fliser. Note: Da beton ikke er vandtæt kan der trænge fugt ind i underliggende konstruktioner, som f.eks. kan forårsage tæring på rør- og evt. gulvvarmeanlæg samt nedbrydninger af organisk materialer.

4. 85585

Nævnet udtaler:
Klageren har anmeldt en vandskade i badeværelset og under gulvet i bryggerset, der ligger ved siden af badeværelset. Selskabet har afvist at dække vandskaden med henvisning til, at den stammer fra et utæt skjult rør bag blandingsbatteriet i brusenichen og dermed er omfattet af en klausul i policen, der undtager "skade der opstår i eller udbreder sig fra bruseafsnit".

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at vandskaden - herunder fugten under bryggersgulvet - stammer fra det utætte rør bag blandingsbatteriet i brusenichen i klagerens badeværelse. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til den omhandlede klausul.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen