Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 85587:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager bl.a. over, at selskabet har opsagt forsikringens udvidede vandskadedækning efter en anmeldt stormskade på husets tag. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte stormskade.

Selskabet har anerkendt at dække en stormskade på en inddækning ved en udestue. Selskabet har anført, at husets tag ikke er blevet utæt som følge af storm, og har derfor afvist klagerens krav om dækning i henhold til forsikringens stormskadedækning.. Selskabet har i henhold til forsikringens udvidede vandskadedækning tilbudt forsikringsdækning for vandindtrængning i huset, dog under den forudsætning, at klageren får udbedret taget forinden.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført, at ”Man har taget den udvide husforsikring og det ønsker jeg ændret idet det ikke er taget der er skyld i utæthed i køkken & stue & soveværelse det er storm/slagregn der har rykket i taget og utæthed deraf følgende”.

I brev af 7/2 2014 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

> "Sagen drejer sig om hvorvidt klager har krav på erstatning for stormskader og følgeskader til stormskader, herunder om der er tale om stormskader. Forsikringsbetingelser vedlagt.
> …

Klager anmeldte den 13. november 2013 telefonisk, at der var sket stormskade på hendes ejendom. Skaden var angiveligt sket den 12. november 2013 - senere rettet til 28. oktober 2013.

Alka Forsikring rekvirerede taksator til besigtigelse og besigtigelse blev foretaget den 2. december 2013 af håndværkstaksator '...'.

Denne konstaterede dels en stormskade i form af inddækning ved udestue, som var blæst af og erstattet med en interimistisk inddækning forsøgt limet til taget, dels skader som følge af forkert monteret inddækning og bølgeplader omkring et Velux vindue samt at dette var årsagen til vand indtrængen.

Der var endvidere tale om vand indtrængen via tagbelægningen, hvor bølgepladerne var forket oplagt og hjørnerne skåret af, således at vand kunne trænge ind i konstruktionen. Dækning af stormskaden i form af inddækning ved udestue (og en ødelagt trapezplade) blev anerkendt, hvorimod udbedring af de konstaterede håndværksmæssige fejl ved ejendommen blev afvist.

Alka Forsikrings taksator genbesigtigede den 19. december 2013 sammen med klager ejendommen. Af besigtigelsesrapporten/aftalesedlen fremgår det, at stormskaden i form af afblæst inddækning ved udestuen var dækket af forsikringen og inddækningen ville blive genmonteret for forsikringens regning. Desuden var skaden i form af den ødelagte trapezplade dækket, dog med fradrag i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 11.8.4.

For så vidt angår den anmeldte vand indtrængen i køkken og ved stuevinduer konstaterede taksator, at der var nyere bølgeeternit på den ene side af ejendommens tag. Taget var dog oplagt forkert, bl.a. for så vidt angik tagpladernes overlæg, og flere hjørner var skåret af tagpladerne, hvilket medførte at vand løb ind i konstruktionen. Desuden var inddækninger omkring ovenlysvinduer foretaget med ukurant og utæt materiale. Dette var angiveligt forsøgt tætnet med fuge, som imidlertid ikke løste problemet.

Den konstaterede vand indtrængen var således ikke foranlediget af stormskaden, men af den fejlbehæftede tagkonstruktion. Taksator oplyste, at klager ikke havde faktura for det udførte tagarbejde, hvorfor taksator ikke kunne være klager behjælpelig med at rette krav mod den håndværker der havde udført det fejlbehæftede arbejde.

Da forsikringen er tegnet med udvidet dækning er skaderne som følge af vand indtrængen med henvisning til betingelsernes afsnit 9.2.1. dog dækket af forsikringen.

Alka Forsikrings taksator rekvirerede SSG Fugtteknik til at registrere skaderne og beskrive, hvilke arbejder der skulle i værksættes for at udbedre disse. Udbedring kan imidlertid ikke foretages før skadeårsagerne er eliminerede.

Klager har nu indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. december 2011 forsikring for sin ejendom i Alka Forsikring med betingelserne AH - 03.

Forsikringen dækker ens for alle forsikringstagere - i henhold til de gældende forsikringsbetingelser - uanset ejendommens alder eller beboernes sammensætning. De forhold klager påberåber sig har desværre ikke indflydelse på forsikringens dækning.

Af de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 4 fremgår det, hvorledes såkaldt anden bygningsbeskadigelse - herunder storm- og vandskader - dækkes på forsikringen.

Af afsnit 4.1.2. fremgår det således, at forsikringen dækker skader forårsaget af storm, forstået som en vindhastighed på mindst 17,2 meter i sekundet, og også den eventuelle nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskaden på bygningen.

Af betingelsernes afsnit 4.1.3. fremgår det, at forsikringen, som udgangspunkt, ikke dækker skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen.

Klager har imidlertid tegnet udvidet dækning og har således også udvidet dækning for vandskader. Således fremgår det af afsnit 9.2., at skade som følge af at nedbør, herunder fygesne, trænger ind i bygningen er dækket på forsikringen. Det er imidlertid en forudsætning for erstatning, at årsagen til skaden repareres umiddelbart efter den er konstateret samt at udgiften til reparationen af bygningsskaden ikke er dækket på forsikringen.

Det fremgår således også af betingelsernes afsnit 9.2.2., at forsikringen ikke dækker årsagen til nedbørens/fygesneens indtrængning i bygningen (medmindre der er tale om en skade forårsaget af storm eller anden pludselig hændelse).

Udover stormskaderne på ejendommen i form af genmontering af inddækningen ved udestuen samt udskiftning af trapezpladen (sidstnævnte dog med fradrag i henhold til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 11.8.4. som omhandler aldersafskrivning på tage af plast, pvc og lignede) er der i klagers tilfælde ikke tale om stormskade eller anden pludselig skade.

Der er derimod tale om nedbør (regn), der er trængt igennem utætheder i klagers tag. Utætheder som ikke er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen (storm eller anden pludselig skade), men alene utætheder som følge af fejlkonstruktion/dårligt udført arbejde.

Vi skal for god ordens skyld præcisere, at forsikringen dækker følgeskaderne i form af vandskade (også de vandskader der har deres årsag i det mangelfulde tag og den mangelfulde inddækning af vinduet). Erstatning/udbedring kan dog først igangsættes når årsagen til vandskaderne er elimineret/udbedret, hvilket er for klagers egen regning.

Stormskaderne og følgeskaderne er anerkendt af selskabet og for så vidt angår udbedringen af vandskaderne afventer vi alene klagers tilbagemelding på, hvorvidt manglerne ved taget og vinduet er udbedret, men vi må - med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 9.2.2. - fastholde, at forsikringen ikke dækker udbedring af det fejlbehæftede tag og den fejlbehæftede inddækning af Velux vinduet."

Heroverfor har klageren i brev af 19/2 2014 bl.a. oplyst:

"Jeg kan forstå at problemet ligger vedr. stormskade og følger efter den.

Jeg fastholder selvfølgelig at skaden er sket efter Bodil stormen for det var på det tidspunkt det ruskede i tagkonstruktionen og dernæst slagregn som gjorde problemet mere kompliceret.

Jeg anmeldte skaden kort efter stormen hvordan datoen 28.10 er fremkommet ved jeg ikke det begyndte først at regne ned i køkken stue over vinduet og i soveværelset v. skorstenen -

jeg forstod ikke helt hvorfor forsikringen ikke straks fik lagt plastik på taget så skaden blev minimeret- måske på grund af travlhed men skaden kunne være håndteret mere forebyggende.

Suma sumarum relevante håndværkere blev rekvireret - og udfaldet blev at taget ikke var lagt korrekt - hvilket slet ikke har noget med stormen at gøre - har det rusket taget skævt og løst og derfor har dannet sprækker.

Taget er lagt korrekt og fremstår ordentligt og pænt - jeg har forsøgt så godt som muligt at rette de fejl som forsikringen foreskrev og hvorfor den udvidede forsikring skulle ændres forstår jeg slet ikke.

Jeg står nu med et hjem hvor loftsbrædderne og gibsonitten i køkkenet er taget af - ok så giver det luft men også kulde hjemmet kan i alle tilfælde ikke stå sådanne det spolerer ganske enkelt en ordentligt hjem - der er plastikspande og plastik på loftet.

I stuen er der placeret plastik spande i rækkevis - og der er en lugt af skimmelsvamp - det er litervis af vand der har suset gennem loftet og brædderne - isoleringen er våd og indeklimaet er usundt at gå rundt i jeg får allergi af det.

Mht gæster og almindeligt ro og fred i hjemmet er spoleret - gæster kan jeg selvsagt ikke invitere i det morage og møbler og gulvbrædder er våde og gynger. Møblerne er maghoni - er våde og har fået fugtskader. Vandet løber stadig.

I soveværelset har jeg prøvet at rette lidt op - ganske enkelt der er rykket ved overetagen og sprækker er fremkommet og der forekommer fortsat vand i huset.

I udestuen har vandet sivet ned ad muren - hvilket der er taget billeder af - tæpperne har været løftet og der forekom vandskader under - så skimmelsvamp vil også forekomme der.
Jeg har imødekommet forsikringen og håber de accepterer - de udførte fejl og mangler.
Der er imidlertid kommet accept fra staten at de vil gå ind og dække skimmelsvampen så håber det vil være muligt også i mit tilfælde jeg må igen meddele at storm og vandskade nu engang hører sammen og isolering og afdækning under pladerne er løsnet - vi har været på loftet og søgt det udbedret. Jeg er imidlertid alene mor boende 100% alene i hus og min økonomiske formåen derefter. Folkepensionist og hofteopereret så jeg kan ikke springe badut mere.

Så jeg må stadig fastholde at stormen har været årsag til skaden på huset og til den pludselige skade der er sket regn der er trængt ind gennem utætheder - der er hverken fejlkonstruktion eller dårligt udført arbejde - jeg afventer derfor at følgeskaderne af vandskaderne bliver dækket snarest.
I øvrigt har håndværkerne samstemmende iagttaget skaderne som stormskade."

Selskabet har dertil i brev af 3/3 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Klager kontaktede undertegnede telefonisk i uge 8 og redegjorde for sine synspunkter, herunder at hun fortsat var af den opfattelse, at det var stormen, der havde medført skaderne på taget samt, at hun havde forsøgt at rette de fejl, som taksator havde påpeget ved taget og inddækningen.

Klager bemærkede endvidere, at loftsbrædderne i køkkenet fortsat ikke var genopsat og påpegede de gener som klager oplevede i hverdagen.

Der fremkom ikke nye objektive oplysninger i telefonsamtalen og selskabet har ingen anledning til at betvivle den konklusion, de to taksatorer - der har besigtiget klagers ejendom - kom frem til, men for god ordens skyld er det aftalt med klager, at Alka Forsikring beder en 3. taksator om at besigtige klagers ejendom.

Undertegnede er derfor blevet enig med selskabets bygningstaksatorchef om, at en af selskabets mest erfarne bygningstaksatorer tager kontakt til klager for en fornyet gennemgang af ejendommen.

Når denne besigtigelse er foretaget og selskabet har modtaget taksators rapport vender vi tilbage med en endelig stillingtagen."

Klageren har i udateret brev til nævnet bl.a. bemærket:

"Mit hus er bygget i 1947 - og er ikke bygget til hverken Allan / Bodil eller Carl storme.
Det er heller ikke bygget til de enorme landbrugsmaskiner, som kører på vores lille cykelsti af en vej.
Mit hus slår ganske enkelt revner. Det falder sammen, så her er der kun en forsikring at ty til.
Dernæst er jeg 100% enlig forsørger til tvillinger og FP, så jeg kan ganske enkelt ikke holde håndværker til skaderne, forvoldt af klimaændring og benhårde landbrugsmaskiner."

Selskabet har hertil i brev af 11/4 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikrings taksator har - i forlængelse af mit brev af 3. marts 2014 - den 24. marts 2014 besigtiget klagers ejendom. Klager var til stede og fremlagde et tilbud fra [tagfirma] på udbedring af skaderne.

Taksator gennemgik tagfladen fra terræn og via et Velux vindue. Taksator konstaterede, at tagbelægningen var med flere monteringsfejl. Fejl som ikke kan henføres til stormskade.

Det vand, der var trukket ind og havde skadet lofter og vægge, var uden tvivl trukket ind omkring Velux vinduet, hvor inddækningen var gammel og nedslidt. Det fremgik, at inddækningen var forsøgt repareret.

Skaderne har således ikke deres årsag i storm, men er en følge af både fejlmontering af klagers tag og nedslidning af inddækningen omkring vinduet.

Den af [tagfirma] fremsendte udtalelse ændrer ikke på taksators konklusioner. Taksator har yderligere talt med konsulenten fra [tagfirma], hvilket imidlertid ikke fik taksator til at ændre opfattelse af de faktisk konstaterede forhold på ejendommen.

Sagen har efterfølgende været forelagt Alka Forsikrings taksatorchef, som også fastholdt, at der ikke er tale om stormskade på klagers tag, men derimod fejlmontering og nedslidning/ælde, som hører under almindelig vedligeholdelse af en ejendom og ikke kan dækkes på forsikringens stormskadedækning.

De anmeldte følgeskader er selskabet naturligvis fortsat indstillet på at dække på den udvidede dækning - jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 9.2. - men før igangsætning af dette arbejde må klager sørge for udbedring af de konstaterede mangler ved taget, idet det er en

forudsætning for dækning, at årsagen til skaden repareres umiddelbart efter den er konstateret samt at udgiften til reparationen af bygningsskaden ikke er dækket på forsikringen.

Der er således fortsat - efter 3 forskellige taksatorers opfattelse - ikke tale om skader som følge af storm, men derimod er der tale om nedbør (regn), der er trængt igennem utætheder i klagers tag. Utætheder som ikke er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen (storm eller anden pludselig skade), men alene utætheder som følge af fejlkonstruktion/dårligt udført arbejde og almindelig nedslidning.

Af de mange fotos klager har indsendt dels modtaget ved Ankenævnets brev af 14. marts 2014 dels modtaget ved Ankenævnets brev af 17. marts 2014 fremgår det klart, at der trænger vand ind i klagers ejendom.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at årsagen til vandets indtrængen er en dækningsberettiget skade på husforsikringen. Eventuelle konstruktionsfejl/udførselsfejl er en sag mellem klager og den pågældende håndværker og almindelig vedligeholdelse af ejendommen, herunder at taget påhviler i sagens natur ejeren af ejendommen (klager) og kan ikke dækkes af en skadeforsikring. Vi kan således ikke være behjælpelige med at betale for reparation af klagers tag.

Klagers udaterede brev til ... kommune, som var vedlagt de ved brev af 17. marts 2014 fremsendte fotos, er noteret, men er ikke relevant i forhold til nærværende sag."

Klageren har i brev af 16/4 2014 til nævnet bl.a. oplyst, at ovenlysvinduet formentlig har rykket sig i stormen. I brev fra april 2014 har klageren tilkendegivet sin utilfredshed med en afgørelse som ”TOP DK forsikring” har truffet. Selskabet har i breve af 30/4 og 5/5 2014 til nævnet fastholdt sin afgørelse. I udateret brev til nævnet har klageren oplyst, at der er opstået en række revnedannelser i hendes ejendom, og at dette skyldes trafik fra bæltekøretøjer. I brev af 13/5 2014 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Klager har den 2. maj 2014 henvendt sig til Alka Forsikrings skadeafdeling og bedt om at de ved besigtigelsen og skadeopsporingen nedtagne loftsbrædder bliver sat op igen.

Alka Forsikring er naturligvis indstillet på at foretage en genopsætning af loftsbrædderne og har da heller aldrig afvist dette.

Genopsætningen har alene afventet at klager fik udbedret de mangler ved taget/den vedligeholdelse af taget, som forsikringen ikke kunne dække (fejlmonterede tagplader og nedslidt inddækning omkring Velux vindue).

Selskabet har også som tidligere nævnt ankerkendt at dække de følgeskader i form af vandskader der er sket, men dette fordrer med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 9.2.1., at manglerne ved taget bliver udbedret først, da det ellers vil være omsonst at udbedre vandskaderne, da disse blot vil dukke op igen, såfremt årsagen ikke udbedres.

Det fremgår som tidligere nævnt i forsikringsbetingelsernes afsnit 9.2.2., at årsagen til vandskaderne ikke dækkes under den udvidede dækning. Årsagen skal således være en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 4 for at kunne udbedres for forsikringens regning, hvilket som også tidligere nævnt ikke er tilfældet i den aktuelle sag.

Det er i realiteten det samme forhold der gør sig gældende for så vidt angår de nedtagne loftsbrædder.

Såfremt klager vil have loftsbrædderne genopsat uagtet den manglende udbedring er selskabet naturligvis indstillet på dette, men må tage forbehold for en forværring/genopståen af skaderne, som vil blive en følge af dette og præcisere, at en sådan forværring eller 'ny' skade ikke vil blive dækket på forsikringen."

Selskabet har i brev af 3/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagers bemærkninger om tung trafik, som angiveligt har medført skader på hendes ejendom samt de medsendte fotos og yderligere kommentarer.

Det giver imidlertid ikke selskabet anledning til yderligere anbringender i forhold til den verserende skadesag, for hvis vedkommende vi i det hele må henholde os til det i vores breve af 7. februar, 3. marts, 11. april, 30. april, 5. maj og 13. maj 2014 anførte.

Det skal i den forbindelse for god ordens skyld nævnes, at forsikringen ikke dækker skader som følge af rystelser fra trafik og byggearbejde, jfr. afsnit 4.1.9.

Med reference til selskabets brev af 13. maj 2014 skal vi oplyse, at selskabets taksator har anmodet skadeservicefirmaet om at kontakte klager for opsætning af loft i køkken. Undertegnede er imidlertid i skrivende stund ikke klar over om arbejdet er udført."

Klageren har i brev fra juni 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vedr. Stormskade så bedes der tages udgangspunkt i [tagfirmas] redegørelse som har været på tagtjek tlf. ... så i bedes vedlægge skrivelsen - hvori fremgår som beskrevet at det handler om en stormskade hvorfor regnede det ikke ind før stormen men efter stormen - ??

mht kloark og ... min nabo som har tæret på min kloark i 30 år og slidt på ledninger og i øvrigt opereret på min grund og afleveret kloark affald hos mig på min parcel - har han lånt min kloark det er vist juridisk uholdbart - det må han da betale for regress krav

mht revner i huset så skal vedkommende som har forvoldt revnerne da betale for det - det er unge fartglade chauffører som - formoder jeg kører på akkord - så skal der da ske regress krav - fra rette vedkommende ...gård - de skal da ikke splitte husene ad - forvolde helt uacceptabelt skade på husene - måske er kommunen også med ansvarlig på grund af for dårlig vejanliggende - jeg forventer i alle tilfælde mit udlæg dækket ind endog skorstenen er blevet ødelagt så nej det er ikke manglende vedligeholdelse - hvor kommer det fra - det er uforsvarlig kørsel."

Nævnets sekretariat har indhentet den udtalelse fra det tagfirma, som selskabet omtalte i sit brev af 11/4 2014. Af det fremsendte fra selskabet – en mail af 2/4 2014 fra et tagfirma - fremgår bl.a.:

"Til Alka

Inddækning omkring velux vindue er løftet på begge sider af vinduet, samt tagplader hvor tagskruerne er trukket op på pladerne har kunne løfte sig og dermed revnet og knækket i overlæg samt knækket nogle hjørner."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i breve fra november og december 2014.

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder brev af 15/1 2014 fra selskabet hvoraf fremgår:

"Vi er glade for at have dig som kunde, men desværre bliver nødt til at ændre vilkårene for din Husforsikring.

Det skyldes, at vi har gennemgået skade- og risikoforløbet på din forsikring, og på den baggrund bliver vi nødt til at ændre vilkårene efter reglerne i forsikringsbetingelserne.

Reduceret dækning
Fra den 03.02.2014 vil den **udvidet hus dækningen** ikke længere være gældende.

Samtidig vil der bliver indsat følgende klausul :

Svamp og insekt forsikringen dækker ikke skade i eller fra :
Utæt tag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Anden bygningsskade
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

4.1. Forsikringen mod anden bygningsskade dækker direkte skade ved
...
4.1.2. Storm (mindst vindhastighed på 17,2 m pr.sekund) og skypumpe samt eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af en sådan skade på bygningen, eller afdækningsmateriale på denne, såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

4.1.3. Voldsomt sky- eller tøbrud hvor vand ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen.

Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer (f.eks. tagrender, nedløbsrør og regnvandsafledninger).

Ved voldsomt tøbrud forstås at lufttemperaturen stiger fra minusgrader til 10 plusgrader indenfor 12 timer.

Forsikringen dækker ikke vandskade
- som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen,

- der skyldes helt eller delvis tilstoppede eller tilfrosne tagrender, skotrender, nedløbsrør og kloakledninger.

...

4.1.9. Pludselige skader, der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under afsnit 3 eller punkterne 4.1.1. - 4.1.8.

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Pludselige skader er ikke skader, der sker over et tidsrum, som f.eks.
- revnedannelser på grund af frost,
- bygningens sætning,
- trykprøvning,
- tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m.v.,
- rystelser fra trafik og byggearbejde,
- gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede.

Pludselige skader er heller ikke skader, der opstår ved almindelig brug, som f.eks.

- slid,
- ridser,
- skrammer,
- tilsmudsning,
- stænk og spild af fødevarer, væsker og lignende,
- dryp fra malerpensler, malerbøtter og lignende.

4.2. Forsikring mod anden bygningsskade dækker ikke

4.2.1. Skade som følge af stormflod, oversvømmelser fra hav, fjord, sø eller vandløb.

4.2.2. Skade som følge af fejlkonstruktion, fejl ved fremstilling og fejl ved op-/udførelse, hvis forsikringstageren vidste eller burde have haft kendskab til forholdet.

4.2.3. Skade på genstande, der ikke opfylder lovgivningens regler, er ikke dækket, hvis forsikringstageren har eller burde have haft kendskab til forholdet.

4.2.4. Skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse.

...

9. Udvidet dækning.
(gælder kun hvis det fremgår af policen)

For Udvidet dækning gælder der altid en selvrisiko, se policen og betingelsernes afsnit om selvrisiko.

...

9.2. Udvidet vandskade dækker

9.2.1. Skade som følge af

- nedbør herunder fygesne, der trænger ind i bygningen,
- indtrængning og opstigning af grund- og kloakvand, der oversvømmer bygningen,
- udsivning fra synlige rørinstallationer samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter.

Det er en forudsætning for erstatning, at årsagen til skaden repareres umiddelbart efter skaden. Denne udgift er ikke omfattet af forsikringen.

9.2.2. Forsikringen dækker ikke

- årsagen til nedbørens/fygesneens indtrængning,
- skader der skyldes kondens og grundfugt,
- lugtgener,"

Nævnet udtaler:

Det bemærkes indledningsvist, at nævnet ikke kan inddrage klager over andre forsikringsselskaber ved behandlingen af klagesagen over Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Nævnet kan kun behandle klager over forsikrings- og pensionsforhold, hvorfor nævnet ikke kan behandle en klage over klagerens nabo.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed – herunder at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Selskabet har påpeget, at inddækning og bølgeplader omkring et Velux-vindue på klagerens hustag er monteret forkert, og at dette er årsagen til vandindtrængen. Derudover har selskabet oplyst, at der er sket vandindtrængen som følge af, at bølgeplader på andre dele af taget er lagt forkert op, og at bølgepladerne har afskårne hjørner. Selskabet har anerkendt at yde forsikringsdækning for en stormskade på en inddækning ved en udestue. Selskabet har i henhold til forsikringens udvidede dækning tilbudt forsikringsdækning for vandindtrængning i huset, dog under den forudsætning, at klageren får udbedret taget forinden. Nævnet bemærker, at selskabet har kontaktet skadeservicefirmaet for at få iværksat genopsætningen af loftet i køkkenet.

Klageren har bl.a. anført, at utætheden i taget først opstod efter stormen ”Bodil”. Klageren har endvidere henvist til udtalelsen fra tagfirmaet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt dækningsberettigende stormskader ud over de forhold, som selskabet har aner-

kendt at betale. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbedre utætheden ved taget. Det anførte i udtalelsen fra tagfirmaet finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 9.2. finder nævnet endvidere, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har betinget udbetalingen af erstatning for skader forårsaget af indtrængende nedbør af, at de fejl ved taget m.m., der er årsag til vandindtrængningen, bliver udbedret.

For så vidt angår revnedannelserne, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for udbedringen af de anmeldte revner.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 17.2., at selskabet kan ændre forsikringen efter enhver anmeldt skade. Ændringen skal meddeles senest 1 måned efter, at selskabet har betalt skaden eller afvist skaden. På denne baggrund, og da selskabet henholdsvis har afvist og anerkendt en skade den 19/12 2013, og da selskabet meddelte ændringen af forsikringen ved brev af 15/1 2014, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har ændret forsikringen således, at den udvidede dækning ikke længere er gældende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand