Ankenævnet for Forsikring

Den 25. juni 2014 blev i sag nr. 85.588:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring hos If Skadeforsikring. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Klageren anmeldte den 24/6 2013, at den forsikrede bil havde været involveret i et færdselsuheld. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> ”Information om skaden
> Er der sket skade på køretøjet: Nej
> Hvordan skete skaden: Jeg holder i bil med trailer for ubetinget vigepligt og blinker til venstre, venter på en anden bil som kommer fra min højre side skal passere. Har set at der kommer en bil mod krydset modsat mig. Bilen fra højre passerer. Jeg kikker samtidig på bilen overfor, som ikke er kommet frem til krydset (mangler ca. 4 meter) han har også ubetinget vigepligt. Jeg vurderer ham til at være så langt fra krydset, at jeg kan nå at dreje til venstre, før han kommer frem til krydset. Jeg drejer til venstre og mærker efterfølgende en påkørsel af min trailer, der bliver ramt i den bagerste højre hjørnestolpe.
>
> Hvad var din hastighed: 5-10 km/t
> Hvad var modpartens hastighed: max 5 km/t
>
> Hvem har efter din mening skylden for skaden og hvorfor: Føreren af den anden bil har i mine øjne klart skylden, da jeg bliver påkørt så langt tilbage på traileren. Han har ikke orienteret sig ordentligt inden han kører ud i krydset. Føren har den anden bil har efter mening overset traileren.”

Ved brev af 26/6 2013 anmodede selskabet klageren om, at uddybe hændelsen. Klageren har hertil i udateret brev til selskabet oplyst:

2. 85.588

”Jeg holder i krydset med ubetinget vigepligt på … og skal til venstre ud på …. Ser min modpart komme på … og vurderer ham til at være ca. 4 m. fra krydset. Da jeg holder i krydset og min modpart ikke er kommet frem til krydset, vurderer jeg at jeg kan køre ud uden at genere ham.

Men da jeg har fortaget mit sving og sådan set er færdig, mærker jeg en påkørsel af min trailer som han påkører i det yderste højre hjørne. Dvs. havde jeg været 5 til 10 cm længere fremme havde han ikke påkørt traileren.

Min vurdering af uheldet er at han ikke har orienteret sig ordentlig og overser min trailer.
Efter hans påkørsel har jeg et par meter til en opkørsel til en ejendom som jeg køre op ad med højre hjulsæt for at holde på fortovet. Dvs. min fart er meget lav ca. 5 til 10 kmt. Havde jeg kørt hurtigere kunne dette ikke have været nået.

Er MEGET uforstående overfor at modparten skriver han bliver overhalet af mig og at jeg samtid kan nå at komme op af en opkørsel til p. pladsen tilhørende hjørne ejendommen … / … .”

Selskabet har modtaget følgende forklaring fra modpartens forsikringsselskab:

”Ifs kunde betegnes ’Ft’.
’MP: HOLDER I KRYDSET PÅ … OG SKAL TIL HØJRE. FT KOMMER MODSAT FRA … OG SKAL TIL VENSTRE. JEG DREJER TIL HØJRE OG DA JEG ER KOMMET GODT RUNDT, SÅ KOMMER FT OG KØRER MOD TRAFIKKEN, DA HAN OVERHALER MIG OVER FULDT OPTRUKKEN OG RAMMER MIG MED HANS TRAILER’."

Selskabet anerkendte det fulde ansvar for klageren i brev til klageren af 25//7 2013 med følgende begrundelse:

”I forbindelse med venstresving skete der sammenstød med modparten, der foretog højresving fra modgående retning. Begge parter havde ubetinget vigepligt.

Begge parter havde pligt til at sikre, at deres manøvre kunne gennemføres uden at være til fare eller ulempe for andre trafikanter.

I henhold til tidligere kendelser og den danske færdselslov ifalder den venstresvingende part skylden for uheldet. Du har noteret, at uheldet fandt sted, da du praktisk talt var færdig med dit sving. Den egentlige vigepligt betragtes først som ophørt efter 35 — 40 meters *kørsel,* hvorfor vi ikke kan frasige os erstatningsansvaret i sagen.

Modparten har et erstatningskrav på kr. 2.008,40. Din selvrisiko udgør kr. 3.000, hvorfor du vil blive opkrævet skadeudgiften. Der vil ikke være yderligere konsekvenser.”

Klageren er utilfreds med ansvarsfordelingen og kræver, at modparten pålægges hele ansvaret. Ved mail af 18/8 2013 klagede klageren til If’s kundeombud. Ved brev til klageren af 2/9 2013 gav Kundeombuddet selskabet medhold. Af brevet fremgår bl.a.:

”Jeg kan forstå, at uheldet sker da du svinger til venstre ud over ubetinget vigepligt, og den modkørende bil, som også har ubetinget vigepligt, svinger til højre.

Når jeg ser på Færdselslovens regler på området, kan jeg se jf. § 26 stk. 4, 5 og 6, at der er helt klare regler på dette område. For det første fremgår det jf. stk. 4, at når der er tale om, at færdselsretninger skærer hinanden, er det altid køretøjet der har et andet køretøj på sin højre side, som har ubetinget vigepligt. Jf. stk. 5 må kørende, som har vigepligt, kun fortsættes, når det kan ske uden fare eller ulempe for andre køretøjer. I stk. 6 henvises der desuden til, at man ikke må svinge til venstre, før det kan ske uden ulempe for modkørende færdsel.

Ud over min gennemgang af Færdselsloven har jeg, lige som If, også gennemgået flere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring. Det jeg kan se er, at disse kendelser alle bekræfter, at man som venstresvingende, har ubetinget vigepligt for alle køretøjer på sin højre side. Det vil sige, at selv om modparten måske ikke er opmærksom på dig, og at han måske ikke er helt fremme ved krydset, da du begynder at svinge til venstre, ændrer det ikke på, at det er dig, som den venstresvingende, der har ubetinget vigepligt for alt, der kommer fra din højre side. Jeg er selvfølgelig ikke i tvivl om, at du orienterer dig, inden du begynder at svinge. Men selv om der kun mangler 10 cm for at kollisionen ikke var sket, bekræfter det for mig at se, at der ikke, som du havde vurderet, var plads til, at du kunne nå at svinge til venstre, uden at du var til unødig ulempe overfor modparten, inden modparten foretog sit højresving.

På det foreliggende grundlag kan jeg derfor ikke kritisere Ifs afgørelse, som efter min opfattelse er i overensstemmelse med såvel praksis fra Ankenævnet for Forsikring som Færdselslovens regler i den konkrete situation."

I klageskemaet af 2/1 2014 har han om sagen anført:

"1. Sagsfremstilling…
Når man kommer til ubetinget vigepligt skal alle orientere sig inden udkørsel derfra. Idet modparten ikke er ved krydset da jeg køre ud i dette kan jeg kun se at det er ham som har skylden. Det han påkøre min trailer i det bagerste hjørne, viser jo at han køre ud i krydset efter mig. Havde vi nu kørt 'frontal' sammen havde det været en anden sag."

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 16/1 2014:

"**Klagen kan ikke tages til følge**
Klageren har anmeldt et færdselsuheld som er sket den 21. juni 2013. Klageren foretager et venstresving fra en vej med hajtænder og har påhæftet en trailer på sin bil. Uheldet sker idet modparten også kører frem fra hajtænder i samme kryds, men kommer som modkørende for klageren.

På grund af at klageren har modparten på sin højre side, har vi pålagt klageren det fulde ansvar, i henhold til Færdselslovens § 26. stk 4.5 og 6.

Klageren har også indbragt sagen for vort Kundeombud som har givet selskabet medhold. Skadesudgifterne er opgjort til 2008,40 kr hvilket ikke overstiger klagerens selvrisiko på 3000 kr. Klageren har indbetalt beløbet.

Vi fastholder at det fulde ansvar påhviler klageren…"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:
"13. Ansvarsforsikring

4. 85.588

Dækker/omfatter
Ansvarsforsikringen dækker sikredes erstatningsansvar for skade, forvoldt ved motorkøretøjets brug som motorkøretøj, efter Færdselslovens bestemmelser.
…
13.1. Erstatning
Selskabet er berettiget til at indgå forlig om erstatningsspørgsmålet"

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at han i forbindelse med et venstresving i et kryds havde et sammenstød med modparten, der foretog et højresving fra den modgående retning. Begge parter havde ubetinget vigepligt. Endvidere har han oplyst, at modparten var ca. 4 meter fra krydset på tidspunktet, hvor han kørte frem for at dreje til venstre. Modparten har oplyst til sit forsikringsselskab, at idet han drejede til højre, drejede klageren til venstre og kørte imod færdselsretningen, hvorefter klageren overhalede ham over fuldt optrukne linjer.

I henhold til færdselslovens § 26, stk. 4, har føreren af det køretøj, der har det andet køretøj på sin højre side, vigepligt, når deres færdselsretninger skærer hinanden.

Herefter, og da det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat, finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren bliver pålagt det fulde ansvar. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

5. 85.588

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Udskriftet rigtighed bekræftes

Kim Sparlund