Ankenævnet for Forsikring

Den 25. august blev i sag nr. 85.595:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Thisted Forsikring g/s. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og den anmeldte ulykke.

Klageren anmeldte den 13/2 2013, at hun havde været ude for en trafikulykke den 24/12 2011, da hun som passager i en bil blev påkørt bagfra. I skadeanmeldelsen beskriver hun skaden således:

> ”Vi holder for rødt lys, da en ældre dame kører op bag i os. Jeg sidder på bagsædet. Trykket kaster os frem i bilen og selen trækker mig tilbage mod sædet.
> …
> Det giver et smæld i ryggen og nakken. Derudover bliver jeg selvfølgelig forskrækket over hændelsen. Da vi kommer hjem, har jeg stadig smerter i ryggen, hvorfor jeg henvender mig på skadestuen.”

Selskabet indhentede lægeoplysninger den 16/4 2013. Af lægejournalen fremgår bl.a.:

> ”Tirsdag d. 15. april 2008
> Nakke og rygmyoser. Råd om dette. Henv til fysioterapi. Kommer med ondt i ryggen som hun har haft i nogen dage, været fraværende fra skole 2 dage. Hun har en pæn nydelig ryg. Har myoser i ryggen, ingen bevægelsesindskrænkning. Har noget der ligner et sår på ryggen, det kunne også være et modersmærke, kommer til kontrol med det i næste uge. Vil have en kopi af de smertestillende tabletter, som dokumentation for at hun har været lovligt fraværende fra skolen i 2 dage.

Onsdag d. 23. april 2008
Formular Henvisning til Fysioterapi

Fredag d. 26. november 2010
Væltet på cykel for to dage siden, slog ve hofte mod underlaget, efterflg skulder/ryg/hoved. Ikke slag direkte mod hovedet. ikke bevidstløs, ikke hovedpine, ikke kvalme ell opkastning. Været på arbejde de sidste to dage. Sm i hofte aftaget. Nu primært smerter i hø side nakken, plejer at have mange spændinger der. Obj: vågen, klar, upåvirket. Kraniet uømt, nakke: ikke ømhed i midtlinien. +ømhed ved nakkefæste/skulderåg hø side. Ikke rodtryk af cerv rødder. Ikke mistanke om fraktur. Myogene smerter. Råd vedr afspænding, analgetika. Ny kontakt v fortsatte sm./forværring/sbe

Tirsdag d. 7. december 2010
fortsat rygsmerter. Obj: går normalt, smerter både svt proc spinosi samt muskulært i hele nedre del af ryggen - råd og vejl.

Torsdag d. 29. december 2011 ** SKADESTUEEPIKRISE **
….
Patientens status: Patienten er under ambulantbehandling.
AKTIONSDIAGNOSE:
A DS134 - Distorsio columnae cervicalis
Vaccinationer
Røntgen
Ulykkestidspunkt 24.12.2011 k1.13:00
Skadetype ORTOPÆDISK KIRURGI
Bagsædepassager i bil som bliver påkørt bagfra af anden bil. Klager over smerter i nakken.

Objektivt
Der er ingen ømhed ved columna totalis. Der er normal neurologisk undersøgelse.
Palpationsømhed sv.t. paravertebrale nakkemuskulatur. Der mærkes spændinger der.
Behandling
Der anbefales håndkøbssmertestillende medicin som eksempelvis Paracetamol 1 gram op til 4 x dagl.
Hvis dette ikke er nok tages kontakt til egen læge mhp. yderligere smertestillende.
Instruks i bevægeøvelser i nakken.
…
Torsdag d. 17. januar 2013
Tendens til spændinghvp siden gymnasietiden, kommer nu sjældent, f.eks. hver 2./3. mdr. og kan trænes væk, eller gå væk hvis hun f.ek.s drikker noget vand, så den hvp. Har hun styr på. Siden hun blev påkørt nytårsaften 2011 og fik mere ondt i ryggen, en anden form for hvp der ikke kan behandles væk, hverken med træning, søvn, tabletter. Har læsebriller, bruger dem ikke, ikke tjekket i mi. 4 år – går til optiker. BT fint. Udtalte myoser – prøver akupunktur samt imigran anfaldt varer 3-7 dage, har nogen kvalme i forb. hermed. Normal neurologi.

Torsdag d. 31. januar 2013
Tendens til spændingshvp siden gymnasietiden, kommer nu sjældent, f.eks. hver 2. /3. mdr og kan trænes væk, eller gå væk hvis hun f.eks. drikker noget vand. så den hvp har hun styr på
Siden hun blev påkørt nytårsaften 2011 og fik mere ondt i ryggen, en anden form for hvp der ikke kan behandles væk, hverken med træning, søvn, tabletter. har læsebriller,bruger dem ikke ret meget, netop været til optiker der ikke mener dette er problemet.

der er normale obj fund incl. normalt BT
Vi har prøvet akupunktur nogle gange uden effekt
Har netop været sygemeldt med tristhed og uoverkommelighedsfølelse, og starter nyt arbejde imorgen. Påbegynder psykolog samtaler i næste uge.
Hovedpinen nu konstant, hun kan ikke gøre noget for at bedre den, sidder pressende i begge tindinger.
Henvises til dig til vurdering
Har prøvet sumatriptan, da noget af hvp har været ledsaget af kvalme, dette uden effekt Laver hovedpinedagbog
…
Mandag d. 25. februar 2013
Døjet en del med ryggen i et par år, trafikuheld i 2011. Arb. i butik. stående arb. På det seneste helt låst i hele ryggen, trods fys. Intet oplagt udløsende, kun lidt effekt af pamol og NSAID. Ikke cauda eq. sympt. Obj. bevæger sig meget stift, muskulært øm paravertebralt langs det meste af columna, ossøst øm lavt lumbalt på columna, rimelig flexion 6g sidebøjning, kan ikke tendere, norm. hæl og tågang, norm. hase, patellar og akilles reflexer, laseque neg. Lidt paræstesi på hø UE. Råd om øvelser/svømning. Har ikke fået taget rtg. tidl.

Onsdag d. 27. februar 2013
har været ved fys igår som ikke har anbefalet hende at arbejde i denne uge. har depression. fortæller at hun er startet på arbejde 1/2, og trives ikke dernede. laver sygemelding med ryggen.

Fredag d. 1. marts 2013 BILLEDDIAGNOSTIKEPIKRISE
…
ANDRE DIAGNOSER OG OPERATIONER:
01-03-2013 kl. 08:21: Undersøgelse UXRE20 - Røntgenundersøgelse af columna thoracalis
01-03-2013 kl. 08:21: Undersøgelse UXRE30 - Røntgenundersøgelse af columna lumbalis
KCJ
01-03-2013 Røntgenundersøgelse af columna thoracalis inkl. stående frontaloptagelser: Normale krumninger, normale hvirvler og i.v. rum.
RD: i.a.
Røntgenundersøgelse af columna lumbalis inkl. stående frontaloptagelse: Normale krumninger, normale hvirvler og i.v. rum.
RD: i.a.
…
Tirsdag d. 12. marts 2013
** SPECIALLÆGEEPIKRISE **
…
DIAGNOSE: Aktionsdiagnose Cephalalgia
25.2.2013 -
12.3.2013 - Epikrise: 22-årig kvinde, henvist for vedvarende og progredierende hovedpine. Tidligere sygdomme: Pt. har angiveligt tidligere i det væsentlige været rask, og andet fremgår heller ikke af henvisningen hertil.
Nuværende: Pt. kender til almindelig hovedpine i mindre omfang fra tidligere, hvilket hun ikke regner for noget sammenlignet med nuværende. Var udsat for trafikulykke juleaften 2011, hvor hun blev påkørt. Siden haft dels tendens til ondt i ryggen og fået ondt i hovedet på en anden måde. Denne hovedpine er tiltaget markant i hyppighed, varighed og omfang og føles som et overtryk inde i hovedet, smerter bag øjnene. Hun kan lige netop klare det som hun skal, men må så gå hjem og lægge sig. Ingen behandling hjælper, hverken medicinsk, akupunktur eller fysioterapi. Objektivt: Neurologisk i.a.

Foreløbigt indtryk: Bestiller MR-skanning af cerebrum, obs. causa. Pt. bliver nok svær at hjælpe, da det drejer sig om en kronisk uspecifik hovedpine
Konklusion (12.3.2013): MR-skanning af cerebrum er normal. Ingen traumefølger. Jeg har ikke nogen anden forklaring på de kroniske smerteproblemer fra hoved og ryg end at der kan foreligge en såkaldt 'central sensibilisering'. Det er altid svært at have med at gøre. Hvis pt. var motiveret, så kunne hun måske profitere af at blive henvist til Smerteklinikken på Sygehuset, hvilket i givet fald overlades til egen læge. Jeg har ikke yderligere forslag.
Pt. afsluttes."

Af fysioterapeutisk journalnotat fremgår bl.a.:

"12-03-2013
Debut: Har haft gener gennem lang tid i ryggen. Arbejder i butik (stående arbejde)
Påkørt 2011 julen: Siden da har der været flere gener i ryggen. Piller hjælper ikke. Højenergi traume.
1 mdr. siden: Hvp. Konstant hvp 1 uge. Har prøvet aku.

Hvp: Tryggende fornemmelse. Et bånd. Får ondt i øjne. Får kvalme når der er hvp (meget). Har også ondt i ryggen. Træning hjælper i øjeblikket, men dette kan ikke gøres mere. Blev svimmel i starten. Er lysfølsom.
Mor kendt med migræne (slem).
…
Svært at komme igennem med en undersøgelse da hele lx+tx+cx er smertefuld. Ved PA kommer der smerter fra c1-Th1-Lx. Næsten alle nakke/skulder muskler er smertefulde. Nedsat bevægelighed i alle retninger."

På baggrund af de indhentede lægeoplysninger, afviste selskabet ved brev til klageren af 24/4 2013, at yde forsikringsdækning.

Sagen blev indbragt for nævnet den 8/1 2014. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

D. 24. december 2011 bliver jeg påkørt i bil bagfra af en anden bil. Jeg sidder på bagsædet og får ved påkørslen et smæld op igennem ryggen. Jeg mærker ikke umiddelbart nogle smerter, andet end det der mærkes som muskelspændinger i nakke og lænd, som almindelige smertestillende medicin kunne dække. Jeg tager alligevel på skadestuen for en sikkerhedsskyld.

På skadestuen kunne de som udgangspunkt ikke se nogen skade, men gør mig opmærksom på, at jeg sagtens senere hen kunne få men og smerter som kan relatere sig til uheldet. Hvis jeg oplever dette, skal jeg kontakte egen læge.

I første omgang melder jeg ikke ulykken til forsikringen, da jeg som beskrevet tog på skadestuen og på den måde ville der være dokumentation for min henvendelse.

Efter ca. 11 måneder begynder jeg at få kraftigere smerter omkring lænden. Da smerterne fortsat forværres, og ikke længere kan dækkes af almindelige smertestillende, beslutter jeg kort herefter at kontakte min egen læge. Jeg har ikke tidligere oplevet denne form for smerter og er i denne periode sygemeldt fra både arbejde og skolegang.

5. 85.595

Min læge spørger mig, om jeg har været udsat for noget som kan have påvirket min ryg. Jeg fortæller hende om påkørelsen d. 24.12.2011, hvorefter hun beskriver, at det kan være meget normalt at smerter og men efter en ulykke først opstår og tiltager senere hen. Dette er meget individuelt. Lægen henviser mig til en fysioterapeut, som jeg herefter kommer hos regelmæssigt. Han forklarer ligeledes at mine rygsmerter sagtens kan stamme fra påkørslen, og at jeg har fået mioser hele vejen op igennem rygsøjlen. Derfor låser min ryg sig sommetider fast, hvilket ofte resultere i at jeg kan får hold i nakken. Derudover aftaler jeg med min læge at jeg skal begynde at tage noget stærkere smertestillende i form af ibuprofen og panodil sammen. Denne kombination af smertestillende er tilstrækkelig i en kort periode, men jeg må efterfølgende øge dosis, for at holde smerterne nede.

Jeg har grundet ovenstående rygsmerter været sygemeldt sammenlagt 3 måneder fra arbejde, og jeg har ligeledes måtte tage hjemmedage fra skolen.

Min fysioterapeut spørger mig, om jeg er ulykkeforsikret, hvilket jeg er. Han gør mig opmærksom på, at melde skaden til min forsikring, hvilket jeg gør d. 13.02.2013.

Jeg bliver efterfølgende afvist af min forsikring med den begrundelse, at der er gået for lang tid fra skaden er sket til jeg melder den. Jeg gør mit forsikringsselskab opmærksom på min utilfredshed, da jeg ikke mener dette er en rimelig kendelse. Man burde ikke straffes for, ikke at melde en skade til forsikringen, som endnu ikke har voldt problemer. De finder det irrelevant, at jeg ikke fra starten har meldt skaden, selvom smerterne først har tiltaget i en sådan grad, at jeg måtte behandles herfor, omkring 11 måneder efter påkørslen.

Jeg vælger herefter, at tage kontakt til … Retshjælp. Her får jeg fortalt, at jeg juridisk faktisk har 3 år til at melde skaden til min forsikring før de kan afvise min sag med deres begrundelse.

Derfor bringer jeg nu min sag videre til jer. Jeg håber at overstående er beskrevet og tydeliggjort tilstrækkeligt. Ellers er I meget velkommen til at kontakte mig pr. telefon eller mail.

2. Opnå hos selskabet?

Det jeg ønsker, at opnå hos mit forsikringsselskab er at få refunderet alle mine udgifter til fysioterapeut, og modtage erstatning for de sengeliggende dage jeg har haft.

Ud fra ovenstående beskrivelser af udtalelser fra skadestuen, egen læge og ikke mindst … Retshjælp, finder jeg det kun rimeligt, at mit forsikringsselskab imødekommer ovenstående. Jeg betaler til min forsikring hver måned, men hvad får jeg ud af det, hvis de alligevel bare kan afvise sager som det passer dem?"

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 28/1 2014 bemærket:

"I februar måned 2013 modtager selskabet en skadeanmeldelse fra klager, som anmelder et ulykkestilfælde sket tilbage i december måned 2011, hvor klager er involveret i et færdselsuheld. Klager anmelder, at hun har gener efter uheldet i form af rygsmerter.

Selskabet meddeler ved brev af 26. marts 2013 at man har brug for yderligere oplysninger for at kunne behandle sagen og vurdere, hvorvidt der er tale om en skade, der er dækket af forsikringen.

Efter modtagelsen af de lægelige bilag medio april 2013 foretager selskabet en vurdering af, om der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og de påberåbte gener.

Den 24. april 2013 skriver selskabet til klager at selskabet, på baggrund af de lægelige bilag i sagen, har vurderet, at der er tale om forudbestående gener, da klager har haft problemer med nakke og ryg siden 2008 og klager ikke har løftet bevisbyrden for, at de nuværende gener stammer fra færdselsuheldet tilbage i år 2011, eftersom klager først søger lægekontakt den 31. januar 2013 vedrørende rygsmerter.

Klager henvender sig efterfølgende pr. mail den 24. august 2013 til selskabet og oplyser, at selskabet vil modtage en klage fra hendes advokat.

Selskabet meddeler, at selskabet afventer bemærkninger fra klagers advokat.

Selskabet hører intet fra klagers advokat, men modtager herefter nærværende klage fra Ankenævnet for Forsikring. Med klagen ønsker klager at få refunderet udgifter til fysioterapi samt godtgørelse for svie og smerte.

Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende:
- At klager efter selskabets opfattelse ikke har løftet bevisbyrden for at der er den fornødne årsagssammenhæng mellem de påberåbte gener og færdselsuheldet i 2011

- At klager har lidt af nakkesmerter og lændesmerter helt tilbage i år 2008, hvilket fremgår af lægejournalerne

- At der går et helt år fra skadestidspunktet indtil der formaliseres behandling

- At de påberåbte gener er identiske med de gener, der var i klagers bevægeapparat inden ulykkestilfældet i 2011

- At selskabets lægekonsulent vurderer, at uheldet ikke har haft nogen indflydelse påklagers varige helbredstilstand

- At selskabet ikke skønner klagers gener som en skadefølge, men som en tilbageværende sygdomstilstand i nakke og lænd, hvilket tydeligt fremgår af klagers lægejournaler

Klager har ikke dokumenteret, at smerterne er en skadefølge fra uheldet og ikke en skadefølge fra klagers grundlidelse med nakke og rygproblemer, hvorfor selskabet fastholder vores afgørelse i sagen.

Endvidere skal selskabet påpege at den tegnede ulykkesforsikring ikke dækker godtgørelse for svie og smerte. Krav herfor kan rettes mod den modkørende bilists ansvarsforsikring. Klager oplyser, at klager ikke har anmeldt krav til modpartens forsikringsselskab i anledning af færdselsuheldet, ligesom klager ikke har anmeldt gener efter uheldet til ansvarsselskabet."

Klageren har i brev til nævnet af 7/4 2014 bemærket følgende:

"Mine kommentar er med udgangspunkt i dokumenter fra læge og fysioterapeuts beskrivelser/ noter.

7. 85.595

Som Thisted Forsikring påpeger i deres sagsfremstilling på første side er det rigtigt at jeg først retter henvendelse til lægen 1 år efter ulykken idet mine smerter pludseligt er forværret rigtig meget og dette for mig er uforståeligt.

Der bliver i mit dokument fra lægen dokumenteret at jeg har døjet en del med ryggen efter trafikuheld i 2011, og at jeg trods fys er låst i hele rygpartiet. — Dette ser jeg som relevans i forhold til at jeg før uheldet ikke var påvirket i sådan en grad og at mine rygsmerter tilbage fra 2008 godt kunne dækkes med smertestillende. Der dokumenteres derudover også fra min læges side at jeg siden påkørslen har haft mere ondt i ryggen og at min hovedpine blev anderledes og ikke kunne behandles væk i form af træning, søvn eller tabletter.

Ifølge Thisted Forsikring skulle mine stigende rygsmerter efter uheldet være kommet af sig selv, og at jeg lige pludselig sagtens kan have så ondt fra mine tidligere smerter at der ikke er noget der hjælper.- Det giver for mig ingen mening og det er heller ikke det min læge påpeger i dokumentet her.

Jeg har derudover været i kontakt med fysioterapeut som ligeledes dokumentere at jeg tager 600 mg 4 gange dagligt mod ryggen og disse smertestillende ingen effekt har. Derudover bliver der også her dokumenteret at jeg siden uheldet har fået flere gener i ryggen.

Endnu en vigtig ting for mig at kommentere på er at, som man kan læse ud fra fysioterapeutens dokument, jeg gik ned i timer på min arbejdsplads pga. disse rygsmerter og at jeg ikke kunne arbejde mere end 2,5 time af gangen før smerter tiltog mere og mere.

Fysioterapeuten dokumentere også at jeg har nedsat bevægelighed i alle retninger og at han knap nok kunne komme igennem en undersøgelse.

Ved min stillingtagen vil jeg gerne ligge særligt vægt på følgende:
At mine rygsmerter tilbage fra 2008 ikke dukker op af sig selv og at det giver en logisk forklaring på at uheldet kan have forværret det da det er i mellemtiden jeg er blevet påkørt også efterfølgende at smerterne er steget kraftigt.

At Thisted Forsikring ikke har mulighed for at afvise denne sag fordi der går 1 år fra skadestidspunket og indtil behandling — Ifølge … retshjælp ville jeg have op til 3 år fra skaden er sket til at gå i behandling.

- At jeg vurdere, også ud fra fysioterapeutens dokumentation, at uheldet har haft stor indflydelse på min varige helbredstilstand i det jeg gik ned i timer på mit arbejde og at jeg ikke kan være mere end 2,5 time aktiv før smerterne tiltager. Er dette normalt som 23 årig?
- At det sagtens kan være tilbagevendende rygsmerter, men da jeg igen, i mellemtiden var ude for et uheld, vil jeg tydeligt mene, som det også fremgår af dokumenterne, at disse smerter sagtens kan være blevet forværret pga. påkørslen 2011.

Endvidere vil jeg påpege at jeg synes det er dybt uacceptabelt at man henvender sig til sin forsikring, som man oveni købet betaler til hvert år, for at få hjælp, også bliver man behandlet sådan og at det er en eller anden lægekonsulent som ALDRIG har set mig, som skal tage stilling til min situation.

En anden ting jeg vil påpege er at Thisted Forsikring i deres sagsfremstilling skriver at min ulykkesforsikring ikke gælder svie og smerte, men at det er noget helt andet der er blevet lagt frem i de samtaler der *er* foregået i telefonen. Hver gang man snakker med en siger alle noget forskelligt.

Jeg vil bare gerne have refunderet mine udgifter til fysioterapi og de timer jeg har været sengeliggende fra mit job og skole, som tydeligvis, ud fra mine vedlagte dokumenter fra læge og fysioterapeut, har været nødvendigt. Det kan jeg ikke se er for meget for langt når jeg betaler årligt til denne såkaldte sygeforsikring!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"A Fællesbetingelser
1 Hvad dækker forsikringen
1.1. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade.
…
3. Undtaget risiko
3.1. Ulykkesforsikringen dækker ikke:
3.1.1. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde.
3.1.2. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, eller forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…
9 Erstatningens beregning og udbetaling
…
9.2 Ménerstatning
…
9.2.2 5 % mén
Såfremt ulykkestilfældet har medført en méngrad på mindst 5%, har forsikrede ret til en ménerstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden.
…
9.2.5. Behandlingsudgifter
Hvis forsikringen omfatter méndækning, dækkes nedenstående udgifter i det omfang de ikke betales fra anden side, f.eks. fra den offentlige sygesikring eller en arbejdsskadeforsikring.

9.2.5.1. Dækningen omfatter rimelige og nødvendige udgifter med op til 2 % af invaliditetssummen til:
- Lægeordineret behandling hos en fysioterapeut …"

Nævnet udtaler:

Klageren var den 24/12 2011 ude for et trafikuheld. Den 29/12 2011 blev hun undersøgt på skadestuen, hvor hun klagede over smerter i nakken. I januar 2013 søgte hun igen læge, idet hun oplevede hovedpine og rygsmerter. I marts 2013 fik hun foretaget røntgenundersøgelser af nakken og ryggen, som viste normale forhold, og blev undersøgt af en speciallæge i neurologi, som ikke kunne finde en anden forklaring på klagerens gener end en såkaldt central sensibilisering, idet MR-skanningen viste at cerebum er normal, ligesom den viste ingen traumefølger.

9. 85.595

Ifølge de almindelige forsikringsretlige principper, er det den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal bevise, at ulykkestilfældet i 2011 er årsagen til hendes nuværende gener.

Efter en gennemgang af sagens oplysninger, herunder de lægelige akter, finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens nuværende gener (hovedpine og rygsmerter) skyldes ulykken den 24/12 2011. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at røntgenundersøgelsen af halshvirvelsøjlen og lændehvirvelsøjlen foretaget den 1/3 2013 samt MR-scanningen af hjernen foretaget i marts 2013 viste normale forhold, og at der i de lægelige akter i øvrigt ikke er noget, der klart peger på, at trafikuheldet i 2011 var årsagen til hendes gener, endsige hovedårsagen hertil. Nævnet har herved tillige lagt vægt på, at klageren ifølge lægejournalen har haft ryg- og nakkegener samt hovedpine siden 2008. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Spørgsmålet, om der er årsagssammenhæng mellem generne og ulykkestilfældet den 24/12 2011, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder, at sammenhængen mellem generne og det anmeldte ulykkestilfælde ikke er sandsynliggjort i en sådan grad, at nævnet har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnets afgørelse afskærer ikke klageren fra – mod betaling af gebyr til Arbejdsskadestyrelsen – selv at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen