Ankenævnet for Forsikring

Den 7. juli blev i sag nr. 85598:

XXXXXXXX XXXXXX
XXXXXXXX XXX
XXXX XXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en elektrisk skade samt selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den elektriske skade på klagerens bil ikke er opstået som følge af en dækningsberettigende skade. Selskabet har i øvrigt afvist, at sagsbehandlingen har været langsom.

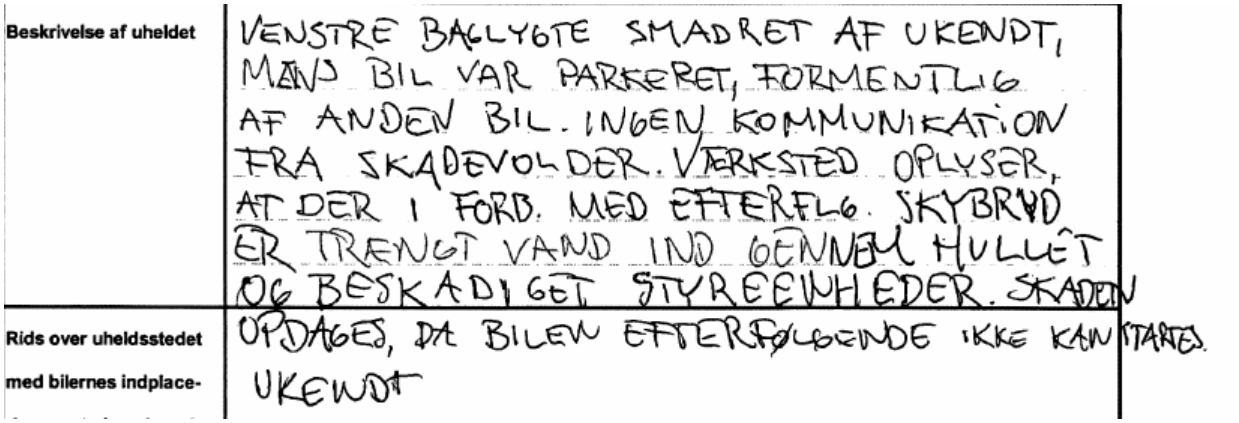
Ved mail af 3/7 2013 til selskabet fremsendte klageren en skadeanmeldelse, og det fremgår bl.a. heraf:

"

Skadestidspunkt og sted:	Hvornår skete skaden ? 22 / 6 2013 kl.: 12:00 Er der **optaget politirapport** Ja ☐ Nej ☑

....

2. 85598



Beskrivelse af uheldet	VENSTRE BAGLYGTE SMADRET AF UKENDT, MENS BIL VAR PARKERET, FORMENTLIG AF ANDEN BIL. INGEN KOMMUNIKATION FRA SKADEVOLDER. VÆRKSTED OPLYSER, AT DER I FORB. MED EFTERFLG. SKYBRUD ER TRÆNGT VAND IND GENNEM HULLET OG BESKADIGET STYREENHEDER. SKADEN
Rids over uheldsstedet med bilernes indplace-	OPDAGES, DA BILEN EFTERFØLGENDE IKKE KAN STARTES. UKENDT

....

Skade på egen bil	VENSTRE BAGLYGTE SAMT DIV. STYREENHEDER EFTER VÆRKSTEDETS OPLYSNINGER

"

Ved mail af 8/7 2013 til selskabet anførte klageren bl.a.:

> "Jeg talte i fredags med den taksator, der var blevet udmeldt i forbindelse med skaden. Han oplyste, at man ikke umiddelbart havde tænkt sig at dække skaden ud fra et vedligeholdelsesmæssigt synspunkt, dvs. at skaden skulle kunne være undgået via en (teoretisk)vedligeholdelse af nogle skjulte dræn i bilens bagklap. Denne betragtning er såvel jeg som det autoriserede BMW-værksted, bilen behandles på, helt uenig i. Skaden skyldes uforholdsmæssig meget regn, der er trængt ind i bilen efter en skade på baglygten. Dette kan man definitorisk ikke "vedligeholde" sig ud af."

Selskabet stillede ved mail af 9/7 2013 til taksatoren yderligere spørgsmål vedrørende skaden på klagerens bil, og det fremgår bl.a.:

> "Kundens bil har holdt parkeret, og da han kommer ned til bilen, vil den ikke starte. Der bliver så konstateret, at der er hul på baglygten, og da der har været kraftig regn, er der trukket vand i lygten, men det resultat at styreenheden bliver beskadiget.
>
> Du skriver, at skaden skyldes, at et dræn ikke er blevet renset. Er den noget man normalt skal gøre ?? Jeg var faktisk ikke vidende om, at der sad et sådant dræn i lygten.
>
> Kan skaden være sket, som kunden oplyser? Der kan vel teoretisk godt have været hul på lygten i længere tid, uden at kunden havde opdaget det."

Ved mail af 18/7 2013 til selskabet oplyste taksatoren bl.a.:

> "Jeg har vedhæftet foto af det skadet og det er irret og ser ældre ud end en uge.
>
> Ir kommer ikke så hurtigt at det skulle være kommet på den uge som er mellem skades dato og besigtigelse.

Foto af baglygte viser at der er alger i baglygten og det kommer heller ikke på en uge.

Foto af dræn i bagklappen er vedhæftet.

Dræn hullerne var tilstoppet iflg. værkstedet.

Dræn hullerne er så små at hvis ikke holdes rene vil bagklappen blive fyldt med vand i forbindelse med at baglygten er i stykker.
men over tid vil den hændelse ske."

Ved mail af 16/8 2013 til klageren fastholdt selskabet sin afvisning af at yde dækning for skaden, og det fremgår bl.a. af mailen:

"Vi har haft din skade forelagt for vores overtaksator, der skriver således:

Efter en grundig gennemgang af sagen, hvor den bl.a. er blevet forelagt et autoriseret BMW serviceværksted er konklusionen denne.
Umiddelbart kan der kun bliver tale om en dækningsberettiget skade af den ødelagte venstre baglygte i bagklappen, eftersom der på baglygten kan konstateres har været en form for en kollision.
Derimod kan der ikke være tale om en dækning af skaderne på de elektriske komponenter og derfor er disse ganske korrekt blevet afvist af taksator ….
Iflg. BMW serviceværkstedet, er denne type fejl nemlig en meget kendt og stort problem på denne model BMW X5, særlig de første modeller som denne her fra 01/2002.
Problemet er nemlig langsomt indtrængen af vand, fra dårlige gummigennemføringer imellem bagklappen og karosseriet.
Derved siver vandet langsomt ned i den nederste del af bagagerummet, hvor en del af køretøjets elektriske komponenter og styringsbokser er monteret.
Samtidig var der på dette køretøj også konstateret stoppelser af drænhuller i den nederste bagklap, som også anført og beskrevet af taksator ….
Resultatet herpå, bliver vand og fugt med tiden trænger ind i de styringsbokse som er monteret her og med beskadigede irret printplader som i dette tilfælde.
Derfor er der heller ikke tale om en pludselig opstået skadesbegivenhed, men derimod en skade som er opstået over en lang periode.
Dette har igennem tiderne, både været et stort problem, samt en meget bekostelig affære for mange BMW X5 ejer."

Ved mail af 11/9 2013 til selskabet fastholdt klageren, at selskabet var forpligtet til at dække skaden på bilen, og han gjorde bl.a. gældende:

"- Der er tale om en skade, der direkte kan henføres til en kollision, nemlig skaden i baglygten, som ETU også anerkender
- Der er trængt vand ind i batteribrønden via baglygten efter kraftige regnskyl - efter al sandsynlighed de to skybrud den 15. og 19. juni umiddelbart inden skaden blev konstateret
- Der er ikke tale om almindelig indtrængen af fugt, men i det konkrete tilfælde derimod mange liter vand på én gang, der kun kan stamme fra hullet i baglygten kombineret med kraftig regn
- Selv hvis skaden skulle være forsaget af vandindtrængen via gummigennemføringerne, skal ETU bevise, at disse er slidte eller fejlmonterede, idet dette er en undtagelse til hovedreglen om, at skaden er dækket. Dette er ikke bevist, idet man henviser til generelle proble-

mer ved bilmodellen, men ikke tager udgangspunkt den konkrete bil, der ikke har tegn på skader eller slitage, udover på baglygten
- Den generelle beskrivelse af eventuelle fugtproblemer på den pågældende bilmodel er ikke relevante for den konkrete skade
- Tidsfaktoren er ikke hjemlet i ETU's forsikringsbetingelser og kan derfor ikke benyttes som afvisningsgrund ("Derfor er der heller ikke tale om en pludselig opstået skadesbegivenhed, men derimod en skade som er opstået over en lang periode")"

Ved mails af 25/10 2013 og 27/11 2013 til selskabet fastholdt selskabets overtaksator sin vurdering af skaden på klagerens bil. Det fremgår af mailen af 27/11 2013 til selskabet, at taksatoren havde kontaktet klagerens værksted, hvor bilen havde været indleveret, og stillet opklarende spørgsmål vedrørende skaden, og det er bl.a. anført:

"- *Var der vand i reservehjulsbrønden, da køretøjet blev indleveret hos ultimo juni måned d.å.?* ***Der var vand i brønden da vi stillede diagnose.***
- Hvilken dato modtog i første gang en henvendelse fra kunden og på hvilken dato modtog i senere hen køretøjet? ***D.26/6-2013 samme dag eller dagen efter.***
- Konstaterede … visuelt vand indtrængen gennem baglygten? ***Ja***
- Var du bekendt med, at der eventuelt skulle havde været registreret skybrud i medio/ultimo juni måned d.å. ? ***Ja***
- Har … udskiftet den beskadigede baglygte og er … i så tilfælde, i besiddelse af den udskiftede defekte baglygte? ***Ja og nej***
- Vedhæftede bilag(bilag …), beskriver et billede af køretøjets beskadigede baglygte, hvor taksator foruden skaden, samtidig forholder sig til, at baglygten har mørke randzoner i kanterne — hvad er din objektive vurdering/forklaring hertil? ***Ingen kommentar***
….
Derudover har undertegnede følgende bemærkninger til sagen:
Selvom værkstedet hos … nu oplyser/beskriver, at der ren faktisk blev konstateret vand i reservehjulsbrønden, da de stillede diagnosen, ændre dette dog ikke på undertegnedes synspunkter omkring de konstateret irrede printplader i de elektriske komponenter og styringsbokser.
Denne form for beskadigelser af disse komponenter og styringsbokser opstår nemlig ikke kun på kort sigt, men derimod over en længere tidsperiode.

Umiddelbart er forsikringstager dog enig med undertegnede, nemlig at der ikke er tale om en pludselig opstået skadesbegivenhed:
- Tidsfaktoren er ikke hjemlet i ETU's forsikringsbetingelser og kan derfor ikke benyttes som afvisningsgrund ('Derfor er der heller ikke tale om en pludselig opstået skadesbegivenhed, men' derimod en skade som er opstået over en lang periode')

Såfremt den beskadigede baglygte skulle være årsagen til vand indtrængen i reservehjulsbrønden *(faktisk ikke mulig, eftersom de nævnte drænhuller i bagklappen ville fortrænge vandet forinden og såfremt drænhullerne var rengjorte))* ville baglygten i givet fald skulle havde været defekt i en meget lang periode, muligvis op til 9-12 måneder — dette viser bl.a. også de sorte randzoner i den beskadigede baglygte — se ovennævnte fotobilag.
Selvom der iflg. det oplyste/beskrevne har været opstået skybrud, ville dette normalvis heller ikke kunne medfører de store mængde vand som nævnes. Såfremt dette skulle være tilfældet burde hele baglygteglasset være knust og ikke blot en revne som i den beskadigede baglygte.

Eftersom man som forsikringstager, jf. forsikringsbetingelserne, jo har pligt til at få udbedret eventuelle skader hurtigst mulig og derved minimere eventuelle følgeskader herpå, burde den defekte baglygte jo selvfølgelig også havde været udskiftet straks efter uheldet blev konstateret.
Umiddelbart kan man i hvert fald ikke havde overset revnen i den beskadigede baglygte og derfor burde en udskiftning jo også havde været foretaget."

Ved brev af 16/12 2013 til klageren fastholdt selskabet - under henvisning til indholdet af overtaksatorens mail af 27/11 2013 - sin vurdering af sagen, og det blev bl.a. anført:

"ETU Forsikring har via overtaksator stillet en række spørgsmål til …, der har bekræftet, at der var vand i "brønden" da de den 26. juni 2013 modtog bilen på værkstedet, ligesom de bekræftede, at de kunne konstatere vandindtrængen gennem den beskadigede baglygte. De bekræftede ligeledes, at de var vidnende om, at der havde været et skybrud medio/ultimo juni måned 2013.

Overtaksatoren har inddraget ovennævnte svar i sin besvarelse af, om der er tale om en dækningsberettiget skade eller ej. Konklusionen er, at der er ikke tale om en dækningsberettiget forsikringsskade, hvorfor vi fortsat kun dækker selve skaden på baglygten."

Klageren indbragte ved klageskema af 3/1 2014 sagen for nævnet, og han anførte bl.a.:

"Den 15. og den 19. juni 2013 var der ifølge DMI skybrud med kraftig regn og høje vindstød og den 22. juni konstateres det, at der er adskillige fejl i bilens elektronik. Ved en nærmere inspektion konstateres det, at batteribrønden, der indeholder elektroniske styreenheder, bagerst i bilen er fyldt op med vand, hvilket vil sige adskillige liter.
….
Autoriseret BMW Service værksted:

Bilen bugseres herefter til … i …, der er autoriseret BMW Servicepartner. … oplyser, at de er det største og mest højteknologiske servicecenter i området. Det konstateres hurtigt, at skaden skyldes, at der er trængt store mængder vand ind via kollisions-flængen i baglygten og fra lygten ned i batteribrønden. Forelagt oplysningerne fra taksator-rapporten udtaler værkstedet, at dette ikke stemmer overens med de mængder af vand, der er blevet fjernet fra batteribrønden. Det kan således ikke lade sig gøre, at batteribrønden skulle ophobe så mange liter vand, som det var tilfældet, ved "langsomt indtrængen af vand, fra dårlige gummigennemføringer imellem bagklappen og karrosseriet", som det er angivet nedenfor. Ifølge Servicerådgiver … fra … er der ingen tvivl om, at den kraftige regn i de to skybrud som nævnt ovenfor er skyld i de voldsomme mængder vand, der er regnet direkte ind via flængen i lygten, idet gummilister og - gennemføringer ikke på nogen måde kan tillade en sådan gennemtrængning. Der er endvidere ikke konstateret fejl af nogen art på gummilisterne i bilen.

Pludseligt opstået skade:

Udgangspunktet i pkt. 7.2.1 i forsikringsbetingelserne er, at kaskoforsikringen dækker enhver skade. Undtagelser hertil er eksempelvis fabrikations- eller konstruktionsfejl samt skader, der skyldes klimaet. ETU begrunder sin afgørelse nedenfor som følger: "Derfor er der heller ikke tale om en pludselig opstået skadesbegivenhed, men derimod en skade som er opstået over en lang periode". Det anerkendes altså, at der er en skade, men at denne er opstået over en længere periode. Der findes ikke i ETU's vilkår nogen undtagelse, der dækker en sådan tids-

faktor. Selvom vandet skulle være trængt ind gennem gummigennemføringerne, afvises skaden altså med en begrundelse, der ikke har hjemmel i de aftalte vilkår, nemlig tid.

Endvidere har ETU ikke bevist, at gummigennemføringerne er slidte eller fejlmonterede. Det er tværtimod anført, at der kan trænge fugt ind på modellen helt generelt, men der tages ikke udgangspunkt i den konkrete bil med adskillige liter vand i bagagerummet.

Endelig tages der ikke i vilkårene forbehold for manglende vedligeholdelse. Det er således irrelevant for vurderingen af skaden, hvorvidt vandet kunne komme ud igen af de omtalte drænhuller. Det skal hertil yderligere bemærkes, i) at drænhullerne sidder skjult under bagklappen og at man derved skal afmontere denne, for at komme ind til dem og ii) de ikke er omtalt i bilen instruktionsbog. Der er derfor ikke tale om almindelig vedligeholdelse af bilen. … udtaler i denne forbindelse, at de omtalte drænhuller på ingen måde kan holde vand i de pågældende mængder ude, da de ikke er større en et knappenålshoved og derfor umuligt ville have kunnet drænet det indtrængende vand fra
bilen.

Konklusion
….

- Der er tale om en skade, der direkte kan henføres til en kollision, nemlig skaden i baglygten, som ETU også anerkender
- Der er trængt vand ind i batteribrønden via baglygten efter kraftige regnskyl — efter al sandsynlighed de to skybrud den 15. og 19. juni umiddelbart inden skaden blev konstateret
- Der er ikke tale om almindelig indtrængen af fugt, men i det konkrete tilfælde derimod mange liter vand på en gang, der kun kan stamme fra hullet i baglygten kombineret med kraftig regn
- Selv hvis skaden skulle være forsaget af vand-indtrængen via gummigennemføringerne, skal ETU bevise, at disse er slidte eller fejlmonterede, idet dette er en undtagelse til hovedreglen om, at skaden er dækket. Dette er ikke bevist, idet man henviser til generelle problemer ved bil-modellen, men ikke tager udgangspunkt den konkrete bil, der ikke har tegn på skader eller slitage, udover på baglygten
- Den generelle beskrivelse af eventuelle fugtproblemer på den pågældende bilmodel er ikke relevante for den konkrete skade
- Tidsfaktoren er ikke hjemlet i ETU's forsikringsbetingelser og kan derfor ikke benyttes som afvisningsgrund (’Derfor er der heller ikke tale om en pludselig opstået skadesbegivenhed, men derimod en skade som er opstået over en lang periode’)

På baggrund af ovenstående materielle gennemgang og vurdering af det autoriserede BMW-værksted, er det min opfattelse, at ETU's afgørelse er forkert, idet der ikke er hjemmel i forsikringsbetingelserne til at træffe afgørelsen på det konkrete grundlag samt at afgørelsen er forkert baseret på de faktiske omstændigheder.

Herudover bør det også inkluderes i den samlede vurdering, at ETU's svartid - selv efter flere rykkere - har været helt uacceptabelt lang, særlig henset til skadens økonomiske omfang.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af omkostningerne til udbedring af skaden med tillæg af renter. jf. forsikringsaftaleloven § 24. stk. 2.”

Ved brev af 16/1 2014 til nævnet besvarede selskabet klageskemaet, og det fremgår bl.a.:

> ”Der er optaget en række fotos, hvoraf det fremgår, at styreenheden i bilens bagagerum er gennemirret, hvilket er en proces der tager længere tid og ikke kun få dage.
> Der har efterfølgende været en omfattende korrespondance mellem ETU Forsikring og skadelidte, ligesom ETU Forsikring løbende har stillet supplerende spørgsmål til taksatorringen v/taksator … og til overtaksator …. Som det fremgår af de vedlagte svar fastholder de, at der er tale om et længere tids skadeforløb med langsom vandindsivning som følge af en ’gammel’ skade på baglygten, som skadelidte ikke har fået udbedret eller foretaget handlinger til at minimere skadevirkningen, hvilket han har pligt til.
> ….
>
> Skadelidte er utilfreds med vores svartid. Sagsbehandlingstiden med besigtigelse af bilen (2 dage efter skadesanmeldelsen) og erstatningsafvisning forløb efter vores opfattelse hurtig og effektiv, klagesagsbehandlingen tog lidt længere tid grundet indhentelse af udtalelser fra taksatorer og generel travlhed med skadesagsbehandlinger.”

Ved brev af 24/1 2014 til nævnet fremkom klageren med supplerende bemærkninger til sagen, og han anførte bl.a.:

> ”1. ETU har anerkendt skaden i baglygten som en dækningsberettiget skade. Dette fremgår blandt andet af ETU's svar af 16. august 2013, hvor man angiver, at der er:
>
> *’tale om en dækningsberettiget skade af den ødelagte venstre baglygte i bagklappen, eftersom der på baglygten kan konstateres har været en form for en kollision.’*
>
> Det kan altså konstateres, **at** der er indtrådt en dækningsberettiget skade, der tilbydes at blive dækket af ETU, samt **at** tidsfaktoren, som anført i klagen til ankenævnet, ikke i forsikringsbetingelserne er selvstændigt undtaget fra hovedreglen om, at alle skader er dækningsberettigede.
>
> Det er derfor irrelevant for vurderingen efterfølgende at anføre, at de beskadigede styreelementer nu pludselig skulle skyldes en "gammel" skade, som ETU ellers påstår, idet skaden på baglygten blev anmeldt, så snart den blev konstateret og herefter anerkendt og bekræftet af ETU som dækningsberettiget.
>
> Der er enighed om, at skaden på styreenhederne er direkte forsaget af det indtrængende vand, og ETU er derfor, som følge af ovenstående, forpligtet til at dække skaden.
> ….
> 3. Argumentet om, at der på denne bilmodel **generelt** kan forekomme vandindsivning via dårlige gummigennemføringer er irrelevant i forhold til den er ikke hverken undersøgt eller påvist, at der på det **konkrete** køretøj skulle være en sådan fejl.
>
> Argumentet er i bedste fald udokumenteret og i hvert fald uden relevans for den faktisk indtrufne skade.
>
> Under alle omstændigheder er det åbenlyst, at der ikke "over en lang periode" kan samle sig over 10 liter vand i bagagebrønden, som det var tilfældet på skadestidspunktet, da dette naturligvis ville fordampe undervejs i processen.

Endvidere er det et ekstremt usandsynligt scenarie, at samtlige 7 styreenheder skulle irre til 'over en lang periode' for derefter alle 7 at holde op med at virke på nøjagtig samme dag. Et sådant 7-dobbelt tidsmæssigt sammenfald må i hvert fald siges at have formodningen imod sig...

4. Det anføres, at ETU's behandling af klagen tog "lidt længere tid [end skadesbehandlingen]". Det skal hertil fastholdes, at en samlet svartid på over 5 måneder for et enkeltstående forhold er uacceptabel - særligt fordi der ikke er blevet foretaget yderligere, fysiske undersøgelser af køretøjet og fordi der blot henvises til "generel travlhed", hvilket ikke bør være en undskyldende omstændighed."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"**Kaskoforsikring**
7. Hvad dækker forsikringen?
….
7.2.Fuld kaskoforsikring
- hvis det står på din police

7.2.1. Hvilke skader dækker forsikringen? Kaskoforsikringen dækker enhver skade på din bil og også tab af bilen ved tyveri eller røveri. Dog bortset fra skader nævnt under punkt 7.3.1. og 7.3.2
….
7.3.1. **Fælles undtagelser**
Forsikringen dækker ikke:
a. Skader, der alene opstår i bilens mekaniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), og som også begrænser sig til de mekaniske dele.
Skade af denne art er dog omfattet af kaskoforsikringen, hvis den sker ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag eller tyveri. Eller hvis skaden sker under transport på et andet køretøj eller ved hjælp af et andet køretøj.
….
c. Skader, der skyldes klimaet (f.eks. tæring, rust og frostprægning). Eller som skyldes slid, stenslag i lak, ridser og lign.
….
e. Skader, som skyldes fabrikations- eller konstruktionsfejl. Vi dækker dog skader på bilen under kørselsuheld."

Nævnet er blevet forelagt fotos af skaden på baglygten og de elektriske komponenter.

Nævnet udtaler

Som udgangspunkt dækker forsikringen enhver skade på bilen, medmindre selskabet godtgør, at skaden er undtaget.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/6 2013 opdagede, at en ukendt modpart havde påkørt hans parkerede bil, hvorved der var kommet en revne i baglygten. I klageskemaet har klageren oplyst, at der ved skybrud med kraftig regn og blæst den 15/6 og 19/6 2013 var løbet vand ind gennem revnen, og at der havde samlet sig adskillige liter vand i bilens batteribrønd, hvilket havde forårsaget skade på de elektriske/elektroniske styreenheder i klagerens bil.

Ifølge selskabets overtaksator er årsagen til skaden en løbende vandindtrængning gennem dårlige gummigennemføringer mellem bagklappen og bilens karosseri, hvilket er et kendt problem for biler af samme model og årgang som klagerens. Dette har medført, at printpladerne i styreboksen på bilen er blevet irret, hvilket ikke kan ske på en uge. Selskabets overtaksator har oplyst, at såfremt revnen i baglygten skulle være årsagen til vandskaden, ville det kræve, at den havde været defekt i 9 til 12 måneder, og at skybrud normalt ikke ville kunne medføre indtrængning af en vandmængde i en størrelsesorden som oplyst af klageren.

Klageren har henvist til, at det fra værkstedet, hvor bilen blev repareret, er oplyst, at vandet i batteribrønden trængte ind via revnen i baglygten, og det med al sandsynlighed er sket ved skybruddene i juni 2013.

Nævnet finder – særligt med henvisning til de fremlagte fotos og oplysningerne om irringen af komponenterne – at måtte lægge til grund, at skaden på styreenhederne i klagerens bil er opstået ved vandindtrængning gennem en længere periode. Herefter og på baggrund af en samlet vurdering af sagens oplysninger finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at revnen i bilens baglygte var årsag til indtrængningen af adskillige liter vand og elektrisk skade. Nævnet finder derfor at måtte lægge til grund, at vandindtrængningen i bilen er sket som anført af selskabets taksator.

På baggrund af sagens oplysninger finder nævnet, at skaden på klagerens bil er en skade på bilens elektriske/elektroniske dele og ikke skade på bilens mekaniske dele, hvorfor selskabet ikke er berettiget til at afvise skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.1. litra a). Nævnet finder videre, at selskabet ikke har godtgjort,

at skaden er undtaget dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.1 litra c. Nævnet lægger særligt vægt på, at selvom årsagen til den elektriske skade er vandindtrængning, har selskabet ikke dokumenteret, at undtagelsen vedrørende klimaet finder anvendelse. Uanset at nævnet har lagt til grund, at skaden er sket som oplyst af selskabets taksator, og at det er uhensigtsmæssigt, at vand kan løbe ind gennem dårlige gummigennemføringer, finder nævnet ikke, at selskabet har godtgjort, at skaden skyldes en fabrikations- eller konstruktionsfejl, jf. forsikringsbetingelsernes punkt. 7.3.1. litra e).

Det findes endvidere ikke godtgjort, at skadens skyldes, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved minimum grov uagtsomhed, jf. herved forsikringsaftalelovens § 52.

Det er herefter nævnets opfattelse, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets sagsbehandlingstid. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der løbende har været korrespondance mellem parterne, og at selskabet flere gange har indhentet supplerende udtalelser fra taksatorer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og skal på baggrund heraf opgøre og udbetale klageren den erstatning, som herefter tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen