Ankenævnet for Forsikring

Den 25. august 2014 blev i sag nr. 85.604:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

QBE Insurance Limited, England, dansk filial
Vester Farimagsgade 7, 4. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring hos QBE Insurance Limited. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil, en Toyota Yaris årgang 2011.

Selskabet henviser til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Den 26/2 2013 blev den forsikrede bil påkørt i siden af et tog i en jernbaneoverskæring. Påkørslen skete umiddelbart efter, at klageren som fører af den forsikrede bil overtrådte sin ubetingede vigepligt ved at køre frem for rødt lys og ind i jernbanebommen. Skaden skete i dagslys, i tørt føre og med en sigtbarhed på over 100 meter. Den tilladte hastighed på strækningen var 50 km/t.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

> "**Kort beskrivelse af uheldet**
> Part 1 førte sit køretøj af … mod syd. Her overså han, at bommen ved togoverskæringen var nede. Han påkørte bommen, kørte igennem den og blev påkørt af lokalbanen mod fra [station] kommende fra vest.
> …
> Der var ringe trafiktæthed på stedet, dog holdt der enkelte biler i kø i begge retninger. Jeg lagde ligeledes mærke til, at solen var stærk og stod lavt på himlen fra en syd/vestlig retning.

Indsatsleder for redningsberedskabet oplyste kort, at der var tale om, at en personbil kommende fra nord mod syd var blevet påkørt af toget, som var kommet fra vest mod øst.
…
Bommene ved togoverkørslen fremstod som værende i lukket tilstand og blinklysene på bomanlægget blinkede rødt i et regelmæssigt interval. Der hørtes ingen akustisk lyd ifm. Signalafgivningen.
…
[Vejen], forløber fra nord mod syd og fra syd mod nord er inddelt i 2 vognbaner, en i hver kørselsretning. Kørebanen måler 6 m i bredden, og de to vognbaner er ved jernbaneoverskæringen adskilt af dobbelt spærrelinje. [Vejen] er fra nord mod syd udført med stoplinje umiddelbart 5,5m fra sporet. Der opstillet advarselstavle A73 indikerende togoverkørsel ca. 200 m fra selve overskæringen i begge retninger, og i forbindelse med disse er der ligeledes opstillet 3 afstandsmærker A75 i begge retninger. Der umiddelbart ved selve overskæringen opstillet advarselstavle A74,1 på begge sider af vejen, og disse er udført i forbindelse med overkørselens Z72, 2 blinksignaler. Der er ydermere opstillet rød og hvidmalede signalbomme, der måler ca. 4m og er placeret ca. 140 cm over jorden. I forbindelse med signalanlægget er der i overskæringens syd/østlige hjørne placeret et gråt sikringsskur. Der er en generel hastighedsbegrænsning på stedet på 50 km/t indikeret ved byzonetavle.

Der er uhindret adgang til stedet.
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at det var dagslys med en lufttemperatur på ca. 4 grader, og at der var stærk og lav sol fra syd/vest på undersøgelsestidspunktet.

Kørebanen var tør og fremstod hel.
Afmærkningen på kørebanen var hel og tydelig på stedet.
Signalanlægget skønnedes at virke efter hensigten. Der var dog tydelige friske skader på midt på underkanten af bommen opstillet for trafikken kommende fra nord mod syd.
…
[Klageren] forklarede kort, at han var kommet kørende ad … mhp. at køre til … med mellem 40- 50 km/t. Han havde solen i øjnene, og han havde svært ved at se noget. Han huskede ikke, at han kunne se hverken bommen ved overskæringen eller signalerne. Han husker derefter et kæmpe brag, og kom først til sig selv da han var omgivet af reddere fra ambulancen."

I afhøringsrapporten af 26/2 2013 er bl.a. anført:

"Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at han var på vej til …, hvor han skulle handle ind og derpå fodre en venindes katte. Han kørte ad … mod syd. Han havde lys på, kørte mellem 40-50 km/t, havde sele på og solbriller. Han havde ydermere radioen i bilen tændt. Der var stærk sol fra syd, og han havde derfor svært ved at se grundet sollyset, solbrillerne til trods.

Afhørte husker ikke, at have set at signalet eller bommene ved overskæringen var nede, og han hørte heller ikke noget signal fra bomanlægget. Han husker ikke, at han havde ramt noget, men pludselig hørte han et kæmpe brag."

Af afhøringsrapporten af 26/3 2013 fremgår bl.a.:

Sigtelse
spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk. 1, ved den 26. februar 2013 kl. 14.44 at have ført almindelig bil - personbil … ad Jernbaneoverskæ-

ringen efter …, … uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille. Som følge heraf der sammenstød med lokalbanetoget mod …, med skade på ham selv til følge.

samt færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, § 5 stk. 2 nr. log 2 og § 41 stk. 1 ved den 26. februar 2013 kl. 14.44 at have ført almindelig bil - personbil … over jernbaneoverskæringen efter …, uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, samt at han førte køretøjet overfor rødt lyssignal samt med bomanlægget nede, og med solen stående lavt og skinnende kraftigt i hans retning mod syd.
…
Sigtede nægter spirituskørsel men erkender de andre forhold.
…
Afhøringens resultat:
Sigtede forklarede, at han henholdt sig til sin allerede afgivne forklaring under afhøringsrapport, Part 1, mht. selve kørselsforløbet.
…
Forespurgt om hans kendskab til området, svarede sigtede, at han kender området godt, og at han kører på den selvsamme strækning, hvor uheldet skete, ca. en gang om ugen. Han var i forvejen særdeles godt bekendt med, at der på stedet er en jernbaneoverskæring."

Togføreren har i afhøringsrapport af 26/2 2013 bl.a. oplyst:

"Afhøringens resultat
…
Under kørslen frem mod jernbaneoverskæringen ved … lagde afhørte mærke til, at begge bomme var nede og de herpå monterede lygter blinkede.

Idet han kørte frem over overskæringen, kom en lille, mørk bil kørende fra venstre side, og direkte ind foran hans tog.
…
Adspurgt forklarede afhørte, at han skønnede bilens hastighed til mellem 70 og 80 km/t."

Politiet oplyste klageren i brev af 18/7 2013, at det havde opgivet sigtelsen for at have kørt spirituskørsel. Efter det oplyste har klageren vedkendt sig bødestraf og erkendt at have ført bilen uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed uden at tilpasse hastigheden efter forholdene (lav sol), og selvom lyssignalet i hans retning viste rødt og bomanlægget var nede, at have kørt ind i jernbaneoverskæringen. Klageren er betinget frakendt førerretten i 3 år efter færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Skaden er opgjort i erstatningsopgørelsen til 148.000 kr.

Den 15/3 2013 blev skaden anmeldt til selskabet. I skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Omstændighederne ved uheldet

> Jeg hører ad … mod .., med ca 50/40 km i timen. Solen må have blændet mig, da jeg ikke ser bommen ved overgangen er nede. Jeg kører ind i bommen og i det samme kommer toget og det er det sidste jeg husker.
>
> Skyld
> Jeg må tage skylden, men som sagt solen har blændet mig."

Ved brev til klageren af 4/9 2013 afviste selskabet at betale erstatning.

Klagerens advokat har bestridt, at klageren har udvist grov uagtsomhed, og har i brev til selskabet af 19/9 2013 henvist til Højesterets dom trykt i UfR 2000.1093H:

> "I denne sag blev en cyklist dræbt ved et færdselsuheld. Det blev i sagen lagt til grund, at cyklisten cyklede ind i et lysreguleret kryds uden at være opmærksom på, at der var rødt lys for ham. Samtlige dommere i Højesteret udtalte følgende *'Uanset overtrædelsen af Færdselsloven finder Højesteret, at der ikke er tale om en så dadelværdig adfærd, at der foreligger grov uagtsomhed med den virkning, at ulykken er undtaget for dækning under ulykkesforsikringen'*
>
> Henset til ovennævnte dom samt de nærmere omstændigheder i sagen, er jeg således af den opfattelse, at der ikke er udvist grov uagtsomhed fra min klients side."

Heroverfor har selskabet i brev til klagerens advokat af 4/10 2013 henvist til nævnets kendelse nr. 79.938 og påpeger, at der i Højesterets dom var tale om en personforsikring og ikke en tingforsikring som i klagerens sag.

Klagerens advokat har i brev til selskabet af 23/10 2013 påpeget følgende forskelle mellem kendelse nr. 79.938 og klagerens sag:

> "Efter min opfattelse er de to sager ikke sammenlignelige, da min klient var af den klare opfattelse, at der var grønt for ham. Der er således ikke tale om, at han på grund af sollyset ikke kunne se lyssignalets farve, som det fremgår af den kendelse, som De har henvist til.
>
> Henset til, at min klient var af den klare opfattelse, at der var grønt for ham, mener jeg ikke, at hans adfærd kan karakteriseres som grov uagtsom."

Selskabet afviste på ny dækning den 12/11 2013, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

I klageskemaet modtaget den 8/1 2014 har klageren forklaret følgende om hændelsesforløbet:

> "Den 26/2 2013 var min klient involveret i en trafikulykke, idet min klient blev blændet af solen, hvorved han overså rødt lys ved jernbaneoverskæringen på … .

5. 85.604

Min klients kaskoforsikringsselskab afviste at dække skaden under henvisning til, at skaden var forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det bemærkes i den forbindelse, at min klient ikke kunne se, at der var rødt for ham.

Fra min klients side er det blevet bestridt, at der er udvist grov uagtsomhed, idet hans adfærd ikke har indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade.
Der har været korrespondance mellem min klient og forsikringsselskabet, og efter mellem forsikringsselskabet og undertegnede. Denne korrespondance fremlægges som bilag … ."

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 18/1 2014 anført:

"**Sagsfremstilling:**
Den 15. marts 2013 modtog QBE anmeldelse af færdselsuheld. Se bilag … . I beskrivelsesfeltet på side 2 forklarer klager, at han kom kørende med 50/40 km/t. Solen måtte have blændet ham, da han ikke ser, at bommen ved jernbaneoverskæringen er nede. Han kører ind i bommen og idet samme kommer toget, hvorved klagers bil og toget kolliderer.

Klager skriver endvidere, at han må påtage sig skylden, men som sagt havde solen blændet ham.

Den 17. maj 2013 modtog selskabet politiets rapport. Se bilag … . Ud fra rapporten fremgik det, at klager overså at bommen ved togoverskæringen var nede. Klager påkørte bommen og blev påkørt af lokalbanen.

I afhøringsrapporten udtaler klager, at der var stærk sol og derfor havde svært ved at se grundet sollyset til trods for han bar solbriller. Klager husker ikke at have set at signalet og bommene ved overskæringen var nede og han hørte heller ikke noget signal fra bomanlægget.

Klager er bekendt med skadestedet og kører der jævnligt.

Politiet har oplyst selskabet, at klager har vedkendt sig bødestraf og erkendt kørsel uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed (jf. FL § 3 stk. 1) samt at have ført bilen overfor rødt lyssignal med bomanlægget nede (jf. FL § 5 stk. 2 nr. 1 og 2) og med solen stående lavt og skinnende kraftigt i hans retning (jf. FL § 41 stk. 1).

Jf. ovenstående skrev selskabet den 4. sept. 2013 et brev til klager (se bilag …) med afvisning af dækning for skaden på klagers bil, da forsikringen ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed jf. betingelserne punkt 21, 1 (se bilag …). Selskabet modtog efterfølgende et brev fra [advokatfirma] (se bilag …) med indsigelse mod selskabets afgørelse.

Selskabet svarende [advokatfirma] retur den 4. okt. 2013 (se bilag …) med fastholdelse af tidligere afgørelse. Selskabet henviste samtidig til Ankenævnskendelse 79.938 (se bilag …), som omhandler en lignende sag om grov uagtsomhed ved kørsel frem for rødt lys, da bilist blev blændet af solen.

Konklusion:
Klager kører jævnligt på skadestedet og er derfor også bekendt med, at der er en jernbaneovergang. Dog forsætter klager uændret sin kørsel til trods for han er blændet af solen med det resultat, at han overser det røde lys samt at bommen er nede.

Selskabet fastholder således vores afgørelse om, at klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, og at hans adfærd har udvist en indlysende fare for skade."

Nævnet har gennemgået de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Særbetingelser for kaskoforsikringen
…
19. Omfang
…
Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj.
…
21. Skader, som ikke erstattes.
Uden for selskabets erstatningspligt falder:
1. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

På baggrund af politirapporterne og skadeanmeldelsen lægger nævnet til grund, at klageren ikke overholdte sin ubetingede vigepligt, da han den 26/2 2013 kl. 14.44 kørte frem i jernbaneoverskæringen, og at han på grund af solskin ikke var opmærksom på, at bommene var nede, og at der var rødt lys i hans kørselsretning. Endvidere lægges til grund, at klageren kender området godt, og at han kører på strækningen, hvor uheldet skete, ca. en gang om ugen. Det er oplyst, at han har erkendt forseelsen over for politiet, og at han er blevet frakendt førerretten betinget. Efter en konkret bedømmelse af omstændighederne finder nævnet, at der ikke foreligger særlige, formildende omstændigheder i forbindelse med kørslen frem mod rødt lys.

Nævnet finder herefter, at klagerens kørsel har indebåret en så indlysende fare for en skade som den skete, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

7. 85.604

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen