Ankenævnet for Forsikring

Den 6. oktober 2014 blev i sag nr. 85607:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet husforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af en anmeldt følgeskade efter en dækningsberettigende skybrudsskade.

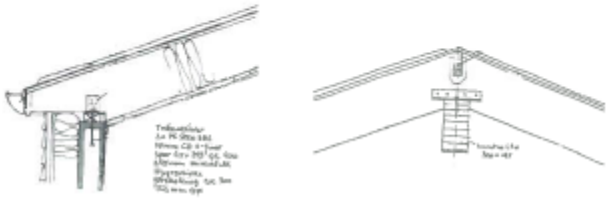
Klagerens hus blev oversvømmet ved et skybrud i august 2010. Gulvene i huset blev retableret over flere måneder. I maj 2013 anmeldte klageren en følgeskade i form af en fugtskade på loft- og tagkonstruktionen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at årsagen til fugtskaden på loft- og tagkonstruktionen er en fejlmonteret og utæt dampspærre, og at der dermed ikke er årsagssammenhæng mellem skybruddet og fugtskaden.

Klageren har med henblik på at få klarlagt årsagen til fugtskaden foranlediget to rapporter udfærdiget af et rådgivende ingeniørfirma. Samme firma rådgav ham som bygherre, da huset blev bygget ca. 10 år tidligere. I den første rapport dateret den 5/9 2013 har ingeniørfirmaet bl.a. anført:

2. Konstruktion

Huset er opført i to etager som et træhus for ca. 10 år siden. Tagkonstruktionen er udført som en uventileret konstruktion med tagpap dækning, x-finer, ca. 300 mm mineraluld, dampspærre og listeloft, jf. fig. 1. Dampspærren er udført med en hygrodiode.



…

3. Registreringer

Besigtigelse d. 22. aug. 2013

- Ved besigtigelsen d. 22. aug. blev der på 1. sal registreret gennemsivninger i tre områder. Dels i to områder ved samlingen mellem væggen og listeloftet, samt ved kipbjælken i loftet.
- Ved besigtigelsen var det yderste bræt og skyggelisten på listeloftet langs ydervæggen nedtaget og hygrodioden var frilagt.
- Der kunne registreres sorte misfarvninger dels på væggene og dels på selve hygrodioden. Ved besigtigelsen var isoleringen langs væggen tør.
- På værelset kunne det konstateres at tag x-fineren var tør ude langs væggen. X-fineren viste ikke tegn på fugtpåvirkning (ingen misfarvninger).
- På mødet oplyste PW at der ikke er registreret gennemsivninger i tagkonstruktionen. Endvidere blev det oplyst at tagpapdækningen er gennemgået indenfor den seneste måned uden at der er fundet tegn på skader eller defekter i tagpapdækningen.
- På mødet blev det aftalt, at PW sørgede for at der blev nedtaget yderligere loftbrædder dels langs yder væggen og dels på begge sidder af kipbjælken, med henblik på at undersøge fugtforholdene yderligere. PW ville herefter indkalde til en ny besigtigelse.

…

Besigtigelse d. 5. sep. 2013

- Ved ydervæggene var en større del af listeloftet (2-4 brædder) nedtaget hvor dampspærren / hygrodioden var blotlagt. Dampspærren fremstod med sorte misfarvninger. Isoleringen fremstår tør uden tegn på synlige fugtpåvirkninger.
- Det kunne konstateres at dampspærren ikke var fæstet eller klemt op til væggen, hvilket bevirker at der er en stor utæthed i dampspærren her langs væggen.
- Endvidere kunne det konstateres, at kabelgennemføringer i dampspærren ikke er tætnet.
- I loftet var 2-4 listebrædder nedtaget på begge sidder af kipbjælken.
- Det kunne konstateres at isoleringen var tydelige opfugtet, selvom det er sensommer.
- Både tag x-fineren og kipbjælken var også opfugtet. Der var tydelige fugt på kipbjælken.
- Dampspærren er heller ikke her fæstet eller klemt op til kipbjælken, hvilket bevirker at der er en stor utæthed i dampspærren op langs kipbjælken.

…

4. Årsag

Den valgte tagkonstruktion med et ikke ventileret tag er en velkendt og funktionsmæssig god løsning når der ønskes en kompakt og enkel tagkonstruktion. For denne type tagkonstruktion er der ikke mulighed for at få bortventileret evt. fugt fra tagkonstruktionen.
Denne konstruktionstype kræver skærpet krav til dampspærren, hvorfor der er valgt en hygrodiode, som har mulighed for, at optage en mindre fugt mængde når der er behov for det og efterfølgende afgive fugten tilbage til rummet når damptrykket vender- typisk når solen skinner på tagpapdækningen.
Der stilles endvidere skærpet krav til dampspærren, hvor samlinger, installationsgennemføringer skal udføres tætte.

Som det fremgår af registreringerne er dampspærren langs ydervæggen og op mod kipbjælken i loftet ikke tætte. På grund af utæthederne kan fugtig luft specielt ved kipbjælken mulighed for, at trænge op i konstruktionen hvor den er kondenseret på undersiden af x-fineren og kipbjælken.

Kondens vand har således mulighed for, at løbe ned ad kipbjælken og på oversiden af dampspærren og i isoleringen og videre ned ved samlingerne mellem ydervæggen og listeloftet.

Kondens vand har således mulighed for, at løbe ned ad kipbjælken og på oversiden af dampspærren og i isoleringen og videre ned ved samlingerne mellem ydervæggen og listeloftet.

Årsagen til de sorte gennemsivningerne på ydervæggen, vurderes at være en følge af udvaskninger af bindemidler i mineralulden i kombination med den støv der måtte være i tagkonstruktionen. Det er dog ikke kontrolleret, at de sorte misfarvninger stammer fra bindemidlerne i isoleringen.

Det fælles rum på 1. sal står direkte i forbindelse med køkkenet i stueetagen, hvorfor fugt fra mandlavning på trods af udsugning fra emfanget i en eller anden grand vil være med til, at fugtbelaste rummet på 1. sal og dermed øges mængden fugtig luft som trænger op igennem den utætte dampspærre, hvor den kondenserer på x-fineren og kipbjælken.

I den anden rapport udfærdiget den 8/10 2013 har ingeniørfirmaet bl.a. anført:

"[Rådgivende ingeniørfirma] har på denne baggrund besigtiget ejendommen d.05. sep 2013 med henblik på undersøgelse af årsagen. Vi har på denne baggrund udarbejdet et notat som redegøre for en mulig årsag til skaderne, som kan skyldes utilstrækkelig tætning af hygrodioden som udgør dampspærren.

[Rådgivende ingeniørfirma] har efterfølgende d. 03. okt. 2013 besigtiget tagkonstruktionen med henblik på vurdering af skaderne af tagkonstruktionen, efter at [klageren] var begyndt at fjerne den fugtige isolering.

Ved besigtigelsen kunne vi konstatere, at en stor del tagkonstruktionen er eller har været opfugtet, inkl. isoleringen. Blandt andet er store dele af underlaget for tagpappen OSB-pladen mere eller mindre forvitret eller delamineret, og tagspærene er eller har været kraftigt opfugtet.

Efter fremsendelsen af vores notat fra besigtigelsen d. 05. sep., er vi fra [klagerens] side gjort bekendt med, at der i august 2010 har været en større vandskade i huset.

Ifølge oplysningerne har en større del af huset stået under vand i forbindelse med et skybrud d. 14. aug. 2010. Under udbedringsarbejdet var der problemer med, at få udtørret konstruktionen i den lave del af huset, hvor der i denne periode har været en ekstraordinært stor fugtbelastning i hele huset, på trods af at der har været opsat affugtere. Det lykkedes ikke at få

udtørret konstruktionen, hvorfor klinker og den våde betonafretningen, samt isolering blev fjernet. Selve terrændækket blev liggende. Der blev efterfølgende udlagt ny isolering, gulvvarme og nyt betonafretningslag, hvilket selvfølgelig har betydet at der tilført vand ind i huset. Det bemærkes at gulvet i vinkælderen ikke blev udskiftet, selv om vinkældere også stod under vand.

Afhjælpning af vandskaden blev først afsluttet i løbet af juni 2011, hvilket betyder at huset har været udsat for en ekstraordinært stor fugtbelastning i over et år. Herudover er det vores erfaring at det kan tage flere år at få fugten ud af betongulve og terrændæk. Dette har medført en forøget fugtbelastning i hele huset i en periode efter udstøbning af det nye betonafretningslag.

2. Sammenfatning
Den øgede fugtbelastning dels fra selv vandskaden og den efterfølgende udtørring af betonkonstruktionen og betongulvet, kombineret med den utætte dampspærre har været med til at opfugte tagkonstruktionen. Denne fugtbelastning har dermed været en væsentlig årsag til de skader vi i dag kan se på tagkonstruktionen.

Det er vores vurdering at stort set hele tagkonstruktionen i hele huset har været udsat for en ekstraordinært stor fugtbelastning i en længere periode, hvorfor det må forventes, at der er skader på tagkonstruktionen i hele huset, specielt omkring tagkippen.

Så på nuværende grundlag er det vores vurdering at hele tagkonstruktionen hvad angår tagpapdækningen, OSB-pladen og isoleringen, samt dampspærren skal skiftes. Det vurderes, at tagspærene kan bibeholdes under forudsætning af at disse kan udtørres."

Selskabet afviste efter at have modtaget de to rapporter udfærdiget af det rådgivende ingeniørfirma i en mail af 14/11 2013 at dække skaden. Klageren videresendte selskabets afvisning til det rådgivende ingeniørfirma, som ved mail af 20/11 2013 til klageren hertil kommenterede:

"Forsikringsselskabet har registreret, at der er udarbejdet to notater men har alene taget stilling til det første notat, hvor der er taget udgangspunkt i et normalt fugtniveau ved brug af boligen.

Forsikringsselskabet har ikke taget stilling til vores notat nr. to, hvor vi konstaterer omfanget af skaderne og hvor vi redegør for årsagen til skadernes omfang. Vi har i notatet vurderet, at den øgede fugtbelastning som følge af vandskaden i huset har været en væsentlig årsag til de registrerede skader. Dette forhold har forsikringsselskabet ikke taget stilling til, hvorfor det må være rimeligt at få deres stillingtagen til dette inden deres endelige afgørelse."

Selskabet har i mail af 2/12 2013 bl.a. bemærket:

"Ja, jeg har noteret der er 2 notater.
Jeg er ikke enig i konklusionen på notat 2 af den 11.9.2013."

Selskabet har afvist, at der skulle have været forøget fugtniveau i huset under udbedringen af skybrudsskaden i 2010. Selskabet har i den forbindelse henvist til mails sendt

fra det fugtteknikfirma, der varetog affugtningen af huset efter skybrudsskaden. I en mail sendt fra et fugtteknikfirma til selskabet den 10/12 2010 hedder det bl.a.:

"– Affugtningen startede op den 9-9-2010
– Affugteren er af typen MCS 300 som har stået på badeværelset hvor den våde luft er tilsluttet ud i det fri og hvor der i stuen og soveværelset har været trukket varmeslanger rundt i de to rum på klaplaget.
– Fugtrapporten siger at der fra den 24-8-10 og til dato er meget fugtigt. Vi har prøvet at slukke for affugteren for at se om dette vil ændre på fugtværdierne, hvilket er tilfælde og hvorfor vi har lavet målinger længere nede i klaplaget, hvilket viser at der også nede i klaplaget er meget fugtigt, men primært er det inde mit i huset.
…
– Der er foretaget referencemålinger i forentreen ved hoveddøren."

Samme fugtteknikfirma har i en mail af 15/2 2011 til selskabet bl.a. anført:

"Ved besigtigelsen af adressen den 8. februar 2011, kunne jeg umiddelbart ikke måle forhøjet fugtværdier i hverken stuen, soveværelset eller på badeværelset.
Gann målingerne lå mellem 55 - 75 digitale enheder, men enkelte steder viser målingerne (i hjørner ude i saunaen) dog lidt højere værdier, men da der efterfølgende skal støbes igen, vurderes disse målinger til at være ok."

Klageren har i klageskemaet af 6/1 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**
…
Vores ejendom … blev i august 2010 totalt oversvømmet ved skybruddet denne dag. Skaden blev meldt til If som accepterede skaden. Skaden i gulv mv. udbedredes i perioden september 2010 til maj 2011 ved udskifte af hele gulvkonstruktionen herunder betongulv mv. Der var installeret affugter i en længere periode og betonarbejderne foregik over en periode af 1½ måned i starten af 2011.
I foråret 2013 opdages store fugtproblemer i tagkonstruktionen. [Rådgivende ingeniørfirma], leverandører og sagkyndige konstaterer at al isolering samt krydsfiner skal udskiftes. Fugtproblemer skyldes fugt og kondens indefra huset da tagpappen konstateres være intakt. Huset byggedes nyt med indflytning januar 2002.
[Rådgivende ingeniørfirma] mener i en rapport, at problemerne kan skyldes skybruddet med efterfølgende affugtning og betonarbejder. Sagen blev meldt til If i maj måned 2013. If, …, afviser to gange (senest den 18.11.2013) at skaden kan henføres til den første skade og vil ikke dække udgifter til den omfattende udbedring.
Tekniske rapporter og mail korrespondance foreligger og vedhæftes. Jeg er ikke enig med If i sin afvisning af sagen, og mener, at mindre udførelsesfejl ved byggesagen ikke er grund til afvisning. Dertil er skaden i taget størst i den del af huset som er i en etage og hvor vandskaden i 2010 fandt sted.
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At forsikringsselskabet anerkender skaden og dækker udgifter til udbedring."

Selskabet har hertil i brev af 22/1 2014til nævnet bl.a. anført:

"Klagen
Forsikringstager klager over, at selskabet ikke vil gå ind i dækning for udbedring af skimmel og rådskader i tagkonstruktion i sit hus, som er konstateret omkring maj 2013. Vi har afvist, da der ikke er dækning herfor, idet der er tale om udførelsesfejl, som er undtaget i vilkårene

(Bilag a), og fordi der ikke er årsagssammenhæng mellem disse skader og en skybrudsskade fra august 2010, hvor en stor del af gulve i stueplanet i huset, stod under vand. I den oprindelige skadesag, har vi haft omkostninger for kr. 517.898, som er betalt og dækket af selskabet.

Historik

Forsikringstagers hus blev opført ca. år 2001, hvor forsikringstager efter det oplyste var bygherre og [rådgivende ingeniørfirma] var rådgivende og tilsynsførende ingeniører, jf. forsikringstagers mail af 16. august 2013 til [rådgivende ingeniørfirma] og os (Bilag b).
Den 14. august 2010 skete der en skybrudsskade. Selskabet gik straks i gang med oprydning, opsugning af vand og affugtning. … Fugtteknik … foretog målinger for at have styr på fugten. Selvom fugten i huset blev bragt ned med affugtere, var der stadig meget fugt under i pudslaget som trægulvene havde ligget på. Årsagen viste sig, at være, at gulvene var udført med mineraluldsisolering, som ikke var i overensstemmelse med fremviste planer ifølge … [fugttekniks] e-mail notat af den 10. december 2010 (Bilag c). Dette betød, at vand var trængt ind i mineralulden under pudslaget under gulvene, og ikke kunne affugtes ud. Eneste udbedringsmulighed var, at fjerne gulvopbygningen med pudslag og mineraluld i husets underste etage, og retablere det hele korrekt. Der gik nogen tid før mineraluldens eksistens, blev konstateret, og selve udbedringen tog også tid. Affugtere kørte i hele perioden, fugtigheden i luften blev på den måde holdt nede.
Mineraluld og pudslag fjernedes i januar 2011.
Polygon kunne ikke måle forhøjede fugtværdier den 8. februar 2011, og den forhøjedes ikke længere ved afbrydelse af affugterne. Affugtningen stoppedes herefter (Bilag d).
Gulve isoleres og støbes om, fra den 21. - 25. februar 2011.
Beboelsen retableres, og forsikringstager som beboede øvre del, flytter tilbage i nedre del af huset omkring den 11. juni 2011.
I april 2013 oplevede forsikringstager sorte løbere ned ad vægge fra loft på husets første sal. Løberne skyldes kondens, der løber af dampspærren over loftsbrædderne. Der er store råd og skimmelskader på loftskonstruktionen.
Der er og har ikke været tegn på forhøjet fugt i huset i den mellemliggende periode.
Forsikringstager mener, denne kondens og de konstaterede skader, skyldes skybrudsskaden i 2010. Selskabet mener, skaden alene skyldes den fejlmonterede dampspærre og afviser at dække, med henvisning til, at skadeårsagen er undtaget i vilkårenes side 14, punkterne 2.1.2, 2.1.2 og 2.J.2 (Bilag a).

Svar

Principalt

Skybrudsskaden har ikke forårsaget nævneværdig forhøjet luftfugtighed i huset. Derfor er der ikke årsagssammenhæng mellem vandskaden og tag og loftsskaderne.

Subsidiært

Uanset om nævnet skulle komme til, at skybrudsskaderne har forårsaget forhøjet luftfugtighed i huset, og denne periode med forøget luftfugtighed skulle være årsag til de nu konstaterede skader, er skaderne sket alene fordi dampspærren var monteret forkert og perforeret, allerede ved husets opførelse.

Anbringender

Skybrudsskaden i 2010 betød høj fugt i underkonstruktionen og gulve i huset. Tiltag med vandopsugning og affugtning blev iværksat. Affugtning gør, at luftfugtigheden holdes nede, hvilket også skete i huset.

Forsikringstagers hus er et moderne hus opført for ca. 11 år siden, med moderne isolering. Huset er derfor meget tæt, og der er *loft til kip,* med en ikke ventileret tagkonstruktion. En sådan kræver stiller skærpede krav til dampspærren - en såkaldt hygrodiode - og skærpede krav til dennes montering, samlinger og installationsgennemføringer (Bilag e). det er derfor særligt vigtigt, at dampspærren monteres fuldstændig korrekt, når der er tale om loftrum.

Det følger af [rådgivende ingeniørfirmas] rapport 1, side 4 (Bilag e), at boligens almindelige brug - her er bl.a. køkkenet i direkte forbindelse med loftet på 1. salen - vil skabe de problemer som forsikringstager nu oplever. Hertil kommer, at huset bebos og bruges af fire personer, der er badeværelser, sauna, og et stort akvarium.

[Rådgivende ingeniørfirma] skriver i deres rapport 2 (Bilag f), at der var ekstraordinær fugtbelastning i huset i over et år. Som det fremgår i nærværende svar og bilag, er dette ukorrekt. Der var højst større luftfugtighed indtil støbearbejdet var færdigt omkring slutningen af februar 2011. Sandsynligheden for, at de nu konstaterede skader skyldes en periode på ikke over 6 måneder tilbage i vinteren 2010-2011 med højere end normal luft fugtighed, er usandsynlig.

Vi har bemærket, at [rådgivende ingeniørfirma] var forsikringstagers samarbejdspartner i 2002 ved opførelsen af huset og, at [rådgivende ingeniørfirma] projekterede og styrede opførelsen dengang, ifølge e-mail af 16. august 2013 (Bilag b).

Det er vores opfattelse, at [rådgivende ingeniørfirmas] rapport 1., af den 11. september 2013, nøje beskriver de udførelsesfejl og konsekvenser som disse fejl har haft - nemlig, at de nu konstaterede skader skyldes boligens daglige drift i kombination med den mangelfuldt udførte dampspærre. På trods af, at rapporten er ensidigt indhentet af forsikringstager, og udført af samme firma som er ansvarligt for opførelsen og projekteringen af huset, tilslutter vi os denne rapport, da den er baseret på grundige undersøgelser, gennemgang af skaderne, og har saglige underbyggede konklusioner. Vi henviser til denne rapport i det hele.

Vores egne undersøgelser og erfaring viser, at utætte dampspærrer i forbindelse med moderne højisolerede huse, særlig i kombination med uventilerede loftrum, hvor isoleringen ligger, som i nærværende sag, som i en sandwich mellem taget og boligens dampspærre/loftsbeklædning, kan forårsage store problemer. Problemerne opstår når dampspærren, som skal være af hygrodiode typen, ikke er monteret fuldstændigt tæt. Selv huller til lampeudtag, rør- og lednings gennemføringer, er der krav om skal være helt tætte.

Det er bemærkelsesværdigt, at [rådgivende ingeniørfirma] kort tid efter rapport 1., kommer med en ny konklusion, kaldet rapport 2, af 8. oktober 2013, hvori [rådgivende ingeniørfirma] stort set undsiger deres egen rapport af en måned tidligere."

Klageren har hertil i brev af 16/2 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"I forbindelse med skadens udbedring i perioden september 2011 til maj 2012 blev pejsen og skorstenen demonterede.

Skadens udbedring omfattede udtørring i en periode af ca. 2 måneder med affugter, oprivning af overbeton med indlagt gulvvarme samt isolering og derefter igen udtørring inden ny isolering blev lagt på plads samt ny beton blev udstøbt. I hele denne periode var der åbent op til tagkonstruktionen, og forsikringsselskabets entreprenør foretog ikke nogen reparation af membran.

D. …, som udførte tagbelægningen i 2002, foretog en fornyet besigtigelse den 7. februar 2014 jfr. vedhæftet bilag. Her konstateredes, at især områder i taget ved skorstenen er beskadiget.

Jeg hævder således fortsat de nu konstaterede skader er en direkte konsekvens af vandskaden i 2011."

Selskabet har i brev af 19/3 2014til nævnet hertil bl.a. anført:

"Forsikringstager har tilsyneladende fået undersøgt brændeovnens skorsten i husets laveste del i februar 2014. Brændeovnen og skorstenen er placeret i husets lave del 'anhængeren' (Bilag g), som kun har et plan.

1. anbringende
Der skulle være hul ved skorstensgennemføringen ved dampspærren, på grund af fejlmontering af skorstenen gennem undertaget. Forholdet skulle have bevirket forhøjet fugt i isoleringen mellem ydertag og undertag. Det er uklart om der også skulle være utætheder ved gennemføringen gennem ydertaget.

Uanset ovennævnte forhold, er disse ikke forhold som selskabet hverken hæfter for, eller som er den del af skybrudsskaden. Skaderne på taget som forsikringstager klager over i sin oprindelige klage, vedrører loftet i hovedbygningens anden sal. Nedtagning af brændeovnen og skorstenen i 'anhængeren', håndterede forsikringstager alene - på den måde, at han selv rekvirerede håndværker hertil.

Se venligst vedlagte e-mail fra forsikringstager, af den 13. december 2011 og faktura fra pejsemontøren, af den 17. maj 2011 (bilag h). Vi refunderede omkostningerne hertil.

Forsikringstager bør rette sin reklamation til brændeovnsfirmaet.

2. anbringende
For så vidt anbringendet om, at der var åbent til tagkonstruktionen, idet skorstenen var fjernet, og dette bevirkede, at fugt trængte op i isoleringen, og som vi tolker forsikringstagers anbringende, skulle have bevirket skaderne som fremkommer nu, har vi to kommentarer.

Såfremt der skulle have været lukket af, op til tagkonstruktionen/isoleringen, må dette også have været brændeovns-/skorstensfirmaets opgave og ansvar.

Det fremgår af [rådgivende ingeniørfirmas] rapport 1., punkt 3. af den 5. september 2013, at skaderne på hovedhusets 1. sal, skyldes kondens og fugt, der er kommet udenom dampspærren som følge af: 1. Stor utæthed ved dampspærre, som ej var fæstnet ved vægge; 2. kabelgennemføringer der ikke var tætnet; 3. stor utæthed langs kipbjælke, idet dampspærre ikke var fæstnet. Disse er fejlkonstruktioner, som var iboende på skadetidspunktet, skal selskabet ikke dække, da der er tale om opførselsmangler og disse som forudbestående fejlkonstruktioner er undtaget dækning."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"2. Dækningsoversigt

1. Hvilke skader er dækket	…	C. Vand- og frostskader Skade som følge af, at vandet efter voldsomt **skybrud** og **tøbrud** ikke kan få nor-

		malt afløb og derfor oversvømmer **forsikringsstedet.**
2. Forsikringen dækker ikke: … Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op-/udførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande. Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen kan rimelige udgifter til udbedring af denne dog forventes dækket, dog ikke ved olieforureningsskader. Alle K2, K3 og UN skader, som er nævnet i en **tilstandsrapport**, der er mindre end 6 år gammel på ejendommen. Undtagelsen gælder såvel de direkte nævnte skader som eventuelle følgeskader.		

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens hus i august 2010 blev oversvømmet i forbindelse med et skybrud. Selskabet affugtede huset fra september 2010 til februar 2011, hvor gulvene var omstøbt, og der ikke længere kunne konstateres forhøjede fugtværdier.

Det er ubestridt, at klagerens ca. 10 år gamle hus er fejlkonstrueret, idet dampspærren, der adskiller isoleringen i tagkonstruktionen fra loftsbeklædningen, ikke var korrekt fastgjort til væggen og kipbjælken eller tætnet omkring bl.a. lampeudtag. Utæthederne i og omkring dampspærren har medført, at fugt kunne trænge igennem og danne kondens oven på dampspærren. Klageren og selskabet er uenige om, hvorvidt de i 2013 konstaterede skader er opstået som følge af en ekstraordinær stor fugtpåvirkning efter skybruddet i 2010 eller som følge af almindelig daglig brug af huset.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaden er en følge af den dækningsberettigende skybrudsskade fra august 2010. Nævnet har i sin vurdering heraf lagt til grund, at hovedårsagen til fugtskaden er kondensproblemerne, som den fejlmonterede dampspærre har medført. At fugtbelastning i forbindelse med skybrudsskaden i en periode har været større end ellers, kan efter nævnets opfattelse ikke medføre et andet resultat.

Skaden er derfor omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 2 om skader som følge af fejlkonstruktion.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen