Ankenævnet for Forsikring

942/14

Den 27. maj 2014 blev i sag nr. 85.615:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt kaskoskade.

Klageren var den 17/7 2011 impliceret i et færdselsuheld i et lyskryds. Begge implicerede parter påstod at have kørt over for grønt lys. Ved dom af 27/6 2013 blev klageren af retten frakendt kørekortet betinget, idet retten lagde til grund, at han havde kørt over for rødt lys.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren optrådte groft uagtsomt ved at køre over for rødt.

I klageskemaet af 8/1 2014 har klageren anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Gjensidige Forsikring afviser at dække en værkstedsregning på DKK 72.618 med henvisning til grov uagtsomhed. Jeg er ikke enig i selskabets vurdering og mener at selskabet ud fra en samlet bedømmelse af hændelsesforløbet og omstændighederne skal dække værkstedsregningen og jeg henviser til vedlagte sagsfremstilling.
>
> Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg anmoder om at selskabet dækker ovennævnte værkstedsregning, således at selskabets opkrævning — senest af 20. april 2012 — på manglende betaling af skadesudgift bortfalder (værkstedsregningen er i første omgang betalt af selskabet)."

Klageren har i en uddybende sagsfremstilling af samme dato bl.a. anført:

"Jeg har ved mit hjemting, retten på Frederiksberg, den 7. november 2012 forklaret følgende:
– Jeg kører langsomt frem mod krydset til lyset skifter til grønt og øger herefter hastigheden til omkring 40 km i timen
– Jeg ser modparten der kommer fra højre og bremser

Modparten er ligeledes overbevidst om, at han er kørt over for grønt og jeg idømmes en betinget frakendelse af kørekortet, samt en bøde på DKK 1.500, ved retten i Sønderborg den 27. juni 2013, baseret på modpartens 'troværdige forklaring om, at han havde grønt lys i sin kørselsretning'.

Jeg bemærker, at retten på Frederiksberg går med til at betale min udgift til advokat selvom anklageren udtrykker sin utilfredshed hermed (beløbet opkræves dog senere sammen med bøden på DKK 1.500).

Sagen ankes — for sent — til Landsretten, men det bemærkes 'anklagemyndigheden efter omstændighederne ikke vil protestere mod, at den tillades'. Jeg beslutter at tilbagekalde anken, for jeg kan ikke bevise at modparten er skyldig og sagsomkostningerne kan blive markant højere end jeg forventede.

Selskabets vurdering af sagen bygger fra begyndelsen på en antagelse om, at jeg kører med en fart på 40 km i timen frem til uheldskrydset, inden jeg bremser. Dette er baseret på selskabets gennemgang og tolkning af politi rapporten, men rapporten gengiver ikke mine udtalelser korrekt. Jeg tager derfor straks kontakt til en advokat da jeg bliver opmærksom herpå, med henblik på at afgive forklaring i retten — desuden klager jeg til selskabets klageansvarlige enhed.

Jeg siger to gange til betjenten, at jeg kører overfor grønt (ikke rødt) og at jeg kører langsomt frem og øger farten til omkring 40 km i timen inden jeg bremser, idet betjenten i første omgang mener at forstå, at jeg kører med 40 km i timen på strækningen mellem de to kryds, inden jeg bremser. Herefter spørger betjenten om hvor lang tid jeg bruger på at køre strækningen fra krydset før uheldskrydset og frem til uheldskrydset — hertil svarer jeg 'langsomt', men vil ikke fremkomme med en tidsangivelse i sekunder. Dette bliver — som jeg læser rapporten (anmeldelsesrapporten, afslutningsvis) – til 'ikke kan tage stilling til om han var lørt overfør rødt'. Ovenstående er ikke korrekt gengivet i anhøringsrapporten, her anføres at jeg kører med 40 km i timen over krydset inden uheldskrydset.

Politiet fremkommer på stedet med en række betragtninger, f. eks. nævnes at krydset kan vurderes til at være et svært/kompliceret kryds dvs., to kryds, tæt på hinanden og ikke synkrone at jeg ikke er kendt på stedet, at det (derfor) kan være at jeg 'slipper med' et klip i kørekortet. At der har været et sammenstød i samme kryds ugen forinden, hvor en bilist har forvekslet en grøn pil med grønt lys — at jeg nok har gjort det samme, at der er tale om et lille uheld med begrænset materiel skade på bilerne.

Jeg siger så tydeligt som jeg kan, at jeg kører overfor grønt. Jeg burde naturligvis forlange politirapporten til gennemsyn, men jeg kunne ikke forestille mig denne udformning/vinkling i rapporten. Krydsets historie taget i betragtning — og herunder uheldet ugen før retter - må-

ske - fokus på mig, men derfor bør politirapporten gengive hvad jeg siger, herunder at jeg kører langsomt mellem de to kryds ('listekørsel' vil være et bedre ord, men jeg benytter ordet 'langsomt').

Jeg vil gerne nævne, at jeg ikke tidligere har været indblandet i uheld eller modtaget bøder eller lignende. Jeg har ikke travlt den morgen (modsat modparten der er ved at gøre klar til fest — det er sommerferie og programmet er en tur med familien i Lego-land efter morgenmaden).

Og endelig en kommentar til modpartens forklaring jf. udskriften af domsbogen. Det er nyt for mig, at modparten kan vurdere min hastighed — det er mit indtryk fra samtalerne lige efter uheldet, at modparten først ser mig lige ved sammenstødet, hvor modparten 'pr. refleks handling' (modpartens udtryk) drejer til højre som undvigelses manøvre (men modparten fortæller at han selv kører med 30 km i timen). Desuden anføres at hjulet 'trækkes ind i motoren' — der sker et sammenstød, men det er modparten selv der alene fortsætter sit højre sving — og dermed tækker hjulet ind? Jeg forstår ikke dette - sammenhold venligst med billedet af bilen og forhjulet i politirapporten.

Jeg vil gerne understrege følgende omstændigheder:

- Jeg sætter først farten op efter at jeg ser at lyset er skiftet til grønt jf. min indledning (jeg respekterer således lyssignalet)
- Jeg ser modparten komme ud fra højre og bremser (jeg er således ikke uopmærksom)
- Der er tale om et lille uheld (havde jeg ikke bremset ville skaderne have været større)
- Jeg går til retten, da jeg bliver opmærksom på de nævnte uoverensstemmelser i forhold til politirapporten. Og det er ikke rimeligt af politiet at forlange en konkret angivelse af tiden for kørslen mellem de to kryds — dette var også dommerens opfattelse da anklageren fremkom med spørgsmålet i retten på Frederiksberg 'det behøver du ikke svare på' — efter uheldet kørte jeg strækningen igennem og talte sekunder — så jeg havde på det tidspunkt et svar til anklageren
- Modparten er sikker på det grønne lys — men jeg ser en travl mand der kommer for sent ud i krydset — men kan ikke bevise det.

Efter en samlet bedømmelse af hændelsesforløbet og omstændighederne, mener jeg at Gjensidige Forsikring skal dække værkstedsregningen."

Selskabet har i brev af 21/2 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikringstager har tegnet bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Forsikringstager er utilfreds med, at vi har afvist forsikringsdækning for udbetaling af erstatning over bilens kaskoforsikring med henvisning til grov uagtsomhed.

Sagens fakta
Den 18. juli 2011 anmelder forsikringstager telefonisk til Gjensidige Forsikring, at han den 17. juli 2011 var involveret i et uheld i forbindelse med lyskryds. Forsikringstager oplyser, at han er kørt over for grønt, men at også modparten påstår at have kørt over for grønt. Forsikringstager oplyser, at politiet har udarbejdet politirapport.

Den 2. september 2011 modtager vi kopi af politirapport fra [bynavn] politi. Heraf fremgår, at uheldstidspunktet var søndag den 17. juli 2011 kl. 08.55.

4. 85.615

Politiet konkluderer, at forsikringstager er kørt ad A.vej mod øst (forsikringstager passerer først lyskryds L. S. Gade / G. med grønt lys), og han er derefter kørt frem over rødt i krydset T./A.vej (2. lyskryds), hvorved han påkørte modparten, som kørte ind i krydset for grønt ad T. mod nord.

Det fremgår yderligere af politirapporten, at der er udført nærmere undersøgelser af de 2 omhandlede lyskryds. Det er derved konstateret, at når lyskryds L. S. Gade / G. har grønt lys (1 lyskryds), har krydset T./Aastruovej rødt lys (2. lyskryds)

Som følge heraf konkluderer politiet, at da forsikringstager er kørt over for grønt i krydset L. S. Gade / G., så må han efterfølgende have kørt over for rødt lys i krydset T. / A.vej.

Endelig fremgår det af politirapporten, at begge parter var af den opfattelse, at de havde kørt over for grønt lys.

Den 17. september 2011 betaler vi over forsikringstagers kaskoforsikring hans værkstedsregning på 72.617,86 kr.

Den 19. oktober 2011 anerkender vi erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab. Vi betaler erstatningen på 58.175 kr. til modpartens forsikringsselskab over ansvarsforsikringen.

Samme dag fremsender vi brev til forsikringstager, hvori vi oplyser, at vi ikke kan anerkende forsikringsdækning for skaden på hans bil med henvisning til grov uagtsomhed, da han er kørt over for rødt lys. Vi fremsender et girokort til forsikringstager på 72.617,86 kr., hvilket er det beløb, som vi har udlagt for værkstedsregningen på forsikringstagers kaskoskade.
…
Herefter verserer en del e-mail korrespondance i sagen, hvori forsikringstager beder os afvente retsmødet, og vi sætter rykstop på opkrævningen, fastholder afgørelsen og henviser samtidig forsikringstager til den klageansvarlige enhed for fornyet vurdering af sagen.
…
Den 27. juni 2013 afsiges dom. Forsikringstager dømmes til at have kørt over for rødt, og han idømmes en betinget frakendelse af kørekortet.

Primo august modtager vi e-mail fra forsikringstager samt kopi af dommen. Forsikringstager oplyser, at han ikke ønsker at anke sagen.
…
Vores vurdering
I forsikringsbetingelserne for bilforsikringen er under kaskodækning på side 5 anført følgende: *'Forsikringen dækker ikke... såfremt skaden blev forvoldt med vilje eller grov uagtsomhed'.*

I henhold til ovenstående forsikringsbetingelser dækker forsikringen således ikke, såfremt skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

I henhold til den juridiske retspraksis foreligger der grov uagtsomhed, når sikrede adfærd har indebåret *en indlysende fare for den faktisk skete skade.*

Det er vores klare opfattelse, at der er indlysende risiko for, at der vil ske skade på bilen, når man kører over for rødt lys.

Først og fremmest vil vi gerne understrege, at det ingen steder af forsikringstagers forklaringer fremgår, at han har forvekslet grøn pil med grønt lys. Han fastholder gentagne gange, at han er kørt over for fuldt grønt lys — og at modparten har kørt over for rødt lys.

Det er således disse fakta, som skal lægges til grund for sagens afgørelse.

Retten idømmer forsikringstager betinget frakendelse af kørekortet med henvisning til, at han er kørt over for rødt lys. Retten lægger modpartens (i dommen er anført *'troværdige')* forklaring til grund for sagens afgørelse.

Forsikringstager oplyser i sin klage til nævnet, at politirapporten ikke har gengivet hans forklaring korrekt, og at rettens afgørelse er baseret på politirapportens fejlagtige oplysninger, herunder oplysningen om, at han er kørt igennem krydsene med 40 km/t.

Af politirapporten fremgår, at forsikringstager *'mente, at han havde grønt lys',* og at forsikringstager ikke kunne tage stilling til, om han er kørt frem for rødt. I forsikringstagers forklaring for retten oplyser han klart, at han er kørt over for grønt lys.

Modparten har derimod på intet tidspunkt i sine afgivne forklaringer været usikker på, om han har kørt over for grønt lys, idet han både i sin første forklaring og i forklaringen for retten klart fastholder, at han er kørt over for grønt lys.

Forsikringstager oplyser i sin første forklaring for politiet, at han er kørt med ca. 40 km/t. fra det første kryds og fortsætter ind i kryds nr. 2. Da forsikringstager afgiver forklaring for retten oplyser han, at han kører langsomt ind i næste kryds, og holder 3-4 meter fra stoplinjen, da der bliver grønt, hvorefter han øger farten til ca. 40 km/t. (Vi bemærker for godt ordens skyld, at politiet har foretaget en nærmere undersøgelse af de pågældende lyskryds, som fastlægger, at når det første lyskryds — lyskryds L. S. Gade / G. har grønt lys, har lyskrydset T./A.vej rødt lys.)

Som det fremgår af ovenstående er der således divergerende oplysninger i politirapporten og forsikringstagers efterfølgende forklaring for retten.

Vi vil anføre, at det bør være forsikringstagers første forklaring, som lægges til grund for sagens afgørelse, idet denne forklaring er afgivet umiddelbart efter uheldet, og derfor mest korrekt afspejler de faktiske omstændigheder. Dette har retten tilsyneladende også lagt til grund for deres afgørelse.

At forsikringstager efterfølgende ændrer forklaring — både i relation til, at han er kørt over for grønt lys og i relation til hvor stærkt han har kørt mellem lyskrydsene, samt at han stopper op nogle meter før 2. lys- kryds, og at han også oplyser, at han efter uheldet har kørt strækningen igennem for at angive tiden for kørslen mellem de to kryds — er baseret på efterrationalisering af sagens omstændigheder, og disse oplysninger kan ikke anvendes som fakta i sagens afgørelse.

Hertil vil vi bemærke, at forsikringstager af politiet bliver tilbudt at gennemlæse sin forklaring, men at han ikke ønsker at gennemlæse denne. At forsikringstager ikke ønsker at gennemlæse sin forklaring er en risiko, som forsikringstager derved selv påtager sig.

Som følge heraf kan disse nye oplysninger ikke lægges til grund for sagens afgørelse. Det er forsikringstagers første forklaring, som er afgivet umiddelbart efter uheldet, som mest korrekt afspejler de faktiske omstændigheder.

Som det fremgår af ovennævnte fastlægger retten således — med henvisning til modpartens forklaring — at forsikringstager har kørt over for rødt lys, hvorfor han idømmes en betinget frakendelse af kørekortet.

Af Ankenævnets praksis fremgår det, at såfremt det er dokumenteret, at forsikringstager er kørt over for rødt i et lysreguleret kryds, statueres som udgangspunkt grov uagtsomhed.

Vi henviser i den forbindelse til den seneste afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring AK 84.856, hvorefter forsikringstager kører over for rødt lys i et lyskryds og som følge heraf idømmes en betinget frakendelse af kørekortet. Nævnet fastlægger i denne sag, at der er udvist grov uagtsomhed, og nævnet henviser til, at forsikringstager er idømt betinget frakendelse af kørekortet på grund af hændelsen. I AK 83.918, 83.129, 81.899 — hvor nævnet også fastlægger, at forsikringstager har udvist grov uagtsomhed — henviser nævnet også til, at forsikringstager er idømt betinget frakendelse af kørekortet.

Vi finder ikke, at der er nogen undskyldende omstændigheder for, at forsikringstager har overset, at der var rødt lys i lyskrydset. Det fremgår af politirapporten, at der var gode oversigtsforhold på stedet, god sigtbarhed, at færdselstavlerne og lyssignalerne fungerede som de skulle.

Forsikringstager har ikke taget fejl af lysreguleringen, men han har overset det røde lys og derved kørt over for rødt lys i lyskrydset, og han er idømt betinget frakendelse af kørekortet som følge heraf.

På baggrund heraf og med henvisning til forsikringsbetingelserne på side 5, hvorefter der ikke er forsikringsdækning, såfremt der er udvist grov uagtsomhed, samt den foreliggende ankenævnspraksis, fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde erstatning for kaskoskaden på forsikringstagers bil."

Klageren har hertil i brev af 8/3 2014 til nævnet anført:

"Selskabet skriver … at 'forsikringstager efterfølgende ændrer forklaring'. Dette er ikke korrekt — jeg har ikke ændret forklaring. Jeg kan netop ikke tiltræde hvad der er gengivet i politirapporten og det er baggrunden for at jeg afgiver forklaring i retten.

Betjenten ønskede en tidsangivelse på min kørsel mellem de to kryds og da anklageren gentog spørgsmålet i retten på Frederiksberg, brød dommeren ind og nævnte at jeg ikke behøvede at svare på spørgsmålet.

Efter min opfattelse er det modparten der ændrer forklaring — fra ikke at have set mig — til at kunne vurderer min hastighed til 30 km jf. udskriften af dommen (ifølge min klage).

Selskabet forholder sig ikke til det faktum at der — lykkeligvis — er tale om et mindre uheld. Der er således ikke tale om to biler der støder sammen med 30-40 km i timen. Og det skyldes at jeg orienterer mig i trafikken og min reaktion, jeg ser modparten komme ind i krydset og herefter bremser jeg."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder politirapporter med fotos og den omtalte dom. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

7. 85.615

Dommen i anklagemyndighedens sag mod klageren lyder bl.a.:

"**Rettens begrundelse og afgørelse**

På baggrund af [modpartens] troværdige forklaring om, at han havde grønt lys i sin kørselsretning, findes det bevist, at tiltalte er kørt frem for rødt. Tiltalte findes derfor skyldig.
…
Tiltalte har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, …"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Kaskoforsikring** – dækker skade på din bil

Enhver skade og tyveri	Dækker	Dækker ikke
	Skade på bilen samt tyveri og røveri af bilen	… Skade, hvor du vidste eller burde vide at … skaden blev forvoldt med vilje eller grov uagtsomhed

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder politirapport og udskrift af rets- og dombog, må nævnet lægge til grund, at klageren kørte ind i et lysreguleret vejkryds for rødt lys, hvorved han kolliderede med modparten, der kørte ind i krydset for grønt lys.

Kørsel frem for rødt lys indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlede vil indtræffe, at et sådant forhold som udgangspunkt vil være at anse som groft uagtsomt. Efter nævnets opfattelse giver oplysningerne i sagen ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt, idet det herved bemærkes, at klagerens kørekort er frakendt betinget på grund af hændelsen.

Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

8. 85.615

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund