Ankenævnet for Forsikring

937/14

Den 23. marts 2014 blev i sag nr. 85.618:

xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilkaskoforsikring med retshjælpsdækning i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet, der vedrører, om han er berettiget til erstatning for sin brandskadede bil.

Klagerens advokat anfører, at nævnet ikke kan afgøre sagen, da mundtlige vidneforklaringer under strafansvar er nødvendige, for at sagen kan blive tilstrækkeligt oplyst.

Selskabet finder, at sagen er egnet til skriftlig behandling ved nævnet.

Klagerens advokat har i klageskemaet[1b] til nævnet af 30/1 2014 bl.a. mærket:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges
>
> Indklagede GF Forsikring har afvist at betale erstatning for klagers kaskoforsikrede bil, der er brændt. Klager søger, efter forsøg på udenretligt at afgøre sagen med indklagede, derfor om retshjælpsdækning til førelse af sagen for de civile domstole.
>
> Indklagede afviser dækning under begrundelse af, at sagen først skal behandles ved ankenævnet.
>
> Klager mener ikke, at ankenævnet kan behandle spørgsmålet om erstatningens berettigelse, da det fra klagers synspunkt forudsætter afhøring af bl.a. brandvæsenet under strafansvar.

Brandvæsenets vidneforklaring er af afgørende betydning, da de ikke skriftligt eller mundtligt har ønsket at verificere de oplysninger som er noteret af politiet i anmeldelsesrapport af 17/18. februar 2013 s. 3. Oplysninger der er lagt vægt på i indklagedes afvisning af forsikringsdækning.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Retshjælpsdækning til retssag mod indklagede selskab.
Med henvisning til GF-Forsikrings afslag på retshjælpsdækning, af 13. december 2013, fastholder klager at, der er tale om en sag, der grundet sin karakter og bevisførelse, skal forelægges for domstolene, hvorfor GF-Forsikring er pligtig at give retshjælpsdækning, på baggrund af den tegnede forsikring.

Til støtte herfor henvises til ankenævnskendelse nr. 79.456, hvor sagen ikke kunne afgøres af ankenævnet, da der på det forelagte bevisgrundlag ikke kunne findes faste holdepunkter for, at forsikringstager skulle have begået en strafbar handling.
Dette må siges at være tilfældet i nærværende sag, hvorfor sagen må anlægges ved domstolene, for at de implicerede vidner i denne sag, kan udtale sig under strafansvar.

Yderligere til støtte for vor påstand, henvises til kendelse nr. 78.736, hvori nævnet afviser at afgøre sagen, som følge af en række uklarheder i forbindelse med skaden, som kræver, at der foretages en nærmere bevisførelse, der omfatter afgivelse af forklaringer under strafansvar fra parter og vidner.

Det må ligges til grund at der i nærværende sag, er tale om uklare rapporter der er modstridende med parts- samt vidneforklaringer, hvorfor denne må anlægges ved domstolene, for at få den nødvendige bevisførelse under strafansvar."

Selskabet har ved brev af 13/2 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Sikrede har tegnet bilkaskoforsikring i selskabet. Til bilforsikringen er der knyttet en retshjælpsforsikring.
Sagen drejer sig om, at klager ikke er tilfreds med selskabets afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag mod GF Forsikring.

Ved brev af 11. december 2013 … anmodede [klagerens advokat] om retshjælpsdækning på vegne sikrede og fremsendte udkast til stævning uden bilag. Sikrede ville anlægge retssag mod bilkaskoforsikringsselskabet, GF Forsikring, med påstand om betaling af kr. 155.000. Beløbet vedrører erstatning for kaskoskade på sikredes bil.

[Klagerens advokat] henviser i ansøgningen om retshjælp til, at sagen ikke er egnet til nævnsbehandling, da sagen i høj grad afhænger af vidneforklaringer.
Ligeledes oplyser [klagerens advokat], at det er af væsentlig betydning for sagen, at bl.a. de implicerede brand- og politiansatte kan afhøres under strafansvar, hvilket ikke er muligt under en ankenævnssag, da denne føres på skriftligt grundlag i henhold til nævnets vedtægter.
Afslutningsvist anfører [klagerens advokat], at GF Forsikrings afvisning af dækning i stor grad baserer sig på oplysninger noteret i en af politiet udarbejdet rapport. Oplysninger, som skulle være afgivet af brandvæsenet, men ikke efterfølgende verificeret heraf.

GF Forsikring besvarede retshjælpsanmodningen i brev af 13. december 2013 …. Det var selskabets opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring var kompetent til at behandle klagen mod bilkaskoforsikringsselskabet, hvorfor selskabet har henvist til, at sikrede burde forelæg-

ge sagen for Ankenævnet for Forsikring i henhold til forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5 og § 7.

Det fremgår af nævnets vedtægter § 3, stk. 1, at nævnet er kompetent til at behandle klager vedrørende privatlivets forsikringsforhold samt alle klager vedrørende motorkøretøjsforsikring.

Endvidere fremgår det af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet kan afvise sager, som på grund af deres principielle juridiske karakter, usikkerhed om bedømmelse af de fremkomne faktiske oplysninger, tvivl vedrørende dansk eller fremmed rets anvendelse på forholdet eller af andre særlige grunde findes at burde afgøres ved domstolene.

Det følger af forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5, at retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. Af forsikringsbetingelsernes § 7 følger, at sikrede er forpligtet til først at benytte en eventuel mulighed for behandling ved klagenævn.

Selskabet mener, at bevisførelse for domstolene ikke er påkrævet i nærværende sag, da Ankenævnet for Forsikring efter al sandsynlighed kan afgøre, om GF Forsikring har været berettiget til at meddele afslag på dækning eller ej.

Det er herefter selskabets opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring er kompetent til at behandle sikredes klage over bilkaskoforsikringsselskabets afslag på dækning. Vi finder det ikke sandsynliggjort, at det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at det af stævningens bilag 5 (klagers bilag B), brev af 11. september 2013 fra advokat Bente Riis Fogsgaard til bilkaskoforsikringen fremgår, at såfremt GF Forsikring ikke kan anerkende forsikringsdækning, ønsker sikrede at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Det er selskabets opfattelse, at når sikrede har mulighed for at få sagen behandlet ved et godkendt ankenævn, bør sikrede minimere sine omkostninger ved at indbringe tvisten mod bilkaskoforsikringsselskabet for Ankenævnet for Forsikring fremfor at anlægge retssag - herunder med gennemførelse af syn og skøn.

[Klagerens advokat] lægger meget vægt på nødvendigheden af vidneførelse, hvilket er advokatens primære argument for, at sagen ikke er egnet til ankenævnsbehandling.

I selskabets brev af 13. december 2013 anføres, at det er selskabets opfattelse, at da der - efter det oplyste - foreligger en skriftlig politirapport, må politirapporten - herunder brandvæsenets bemærkninger i politirapporten - kunne lægges til grund.

Det fremgår af Beredskabschef …'s mail af 28. oktober 2013 …, at 'Når vi oplyser nogen om hændelsen til politiets rapport, er det naturligvis ud fra de observationer, der er sket på stedet, under indsatsen'.

Det er selskabets opfattelse, at nævnet sædvanligvis vil kunne træffe afgørelse om, hvorvidt selskabet har været berettiget til at afvise forsikringsdækning. Selskabet henviser i øvrigt til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 74.989 ….

Endvidere skal vi henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 79.944 ….

Vi må således på det foreliggende grundlag fastholde, at sikrede bør forelægge sagen for Ankenævnet for Forsikring i henhold til forsikringsbetingelsernes § 7, jf. § 5, stk. 5."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

I en e-mail af 4/11 2013 henvendte klagerens advokat sig til beredskabschefen og stationslederen for brand i den kommune, hvor ulykken fandt sted. Henvendelsen skete på baggrund af en samtale med selskabet herom:

"Hej [stationsleder] og [beredskabschef],

Jeg har netop talt med … fra GF Forsikring.

Vi vil meget gerne, hvis den/de pågældende brandmand jf. tidl. korrespondance vil deltage i et uformelt telefonmøde med os omkring omstændighederne ved branden. I er naturligvis velkommen til at deltage ligeså. Er den pågældende holdleder …? eller var der flere til stede?

Baggrunden for vores ønske herom er, at undgå en evt. retssag mellem parterne. Det vi primært ønsker at få belyst er, omstændighederne omkring brandslukningen, herunder særligt i forbindelse med åbning af kølerhjelmen.

Telefonmødet er udenretligt, dvs. forklaringer er ikke under strafansvar, som det vil være i en evt. retssag, men derfor håber vi selvfølgelig stadig på, at I ønsker at tale sandfærdigt omkring det passerede. Herunder er det vigtigt at den/ de pågældende er opmærksom på, at det som er angivet i politirapporten er ensidigt noteret af politiet, ligesom det ikke er gennemgået af brandvæsenet efterfølgende. Hvis brandvæsenet har en anden opfattelse af sagen er det således vigtigt, at det kommer frem under telefonmødet.

Vores spørgsmål tager udgangspunkt i politirapporten hvoraf det fremgår:
'Jeg (Politibetjent …) rettede henvendelse til [holdlederen], som forklarede kort, at bilen ved deres ankomst holdt med parkeringslyset tændt foran og bag på. Der var ild foran i kabinen omkring forsæderne og primært i højre side af køretøjet Ingen ild i motorrummet. Venstre forrude og forruden var sprængt og ilden var brudt gennem ruderne. Da brandvæsnet brød motorhjelmen op, sprøjtede varm kølervæske ud på brandvæsnet. Det kunne type på, at bilen havde været ude at køre for nyligt.'

Spørgsmål:
1) Vil I uddybe, hvordan og på hvilken måde I konstaterede, at kølervæsken var varm?
2) Hvilken beklædning var slukningspersonalet iført imens slukningsarbejdet blev udført?
3) Har I oplevet lignende situationer med varm kølervæske før?

Med venlig hilsen
… Advokat"

Beredskabschefen svarer ved mail af 5/11 2013:

5. 85.618

> "Efter din sidste mail har jeg talt med lederen af politiet i …, der er noget forbavset over at du som advokat fortager din egen undersøgelse af en sag. Han oplyser at det i Danmark kun er politiet der kan foretage den slags.
>
> Jeg bryder mig slet ikke om at du hentyder, at vi ikke taler sandt eller skulle have til hensigt at tale usandt.
>
> Jeg kan oplyse dig om at sagen herfra nu er lukket, og hverken du eller forsikringsselskabet får mulighed for at tale med nogen, med mindre det foregår som vidner i en retssag."

Af det udkast til stævning klagerens advokat sendte til selskabet som bilag til ansøgning om retshjælpsdækning fremgår bl.a:

> "Bevisførelse vil, udover de anførte bilag, bestå af partsforklaringer samt vidneafhøring af … og kammeraten der afhentede sagsøger d. 17. februar 2013.
>
> Derudover ønsker sagsøger vidneforklaring ved brandvæsenet samt evt. de politiassistenter der var tilstede under branden.
>
> Der tages forbehold for yderligere vidner og bevisførelse herunder syn og skøn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> **…**
> 5 Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
> …
> **§ 7 Klagenævn**
> Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nærværende sag vedrører retshjælpsdækning til en sag om, hvorvidt selskabet har været berettiget til at afvise forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt brandskade på den forsikrede bil. En sådan tvist vil nævnet almindeligvis kunne træffe afgørelse om. Nævnet kan af denne grund ikke pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til det påtænkte sagsanlæg, jf. de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

6. 85.618

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund