Ankenævnet for Forsikring

Den 25. juni 2014 blev i sag nr. 85.629:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring hos Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager over, at selskabet kræver, at han betaler for assistance, han har modtaget fra SOS Dansk Autohjælp.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har tegnet autohjælpsforsikring.

Klageren afviste at betale den til ham fremsendte faktura på 1456,00 kr. af 30/4 2013 vedrørende autohjælp. Den 7/1 2014 forsøgte parterne at opnå forlig i fogedretten. Klageren fremsatte ønske om behandling af sagen hos Ankenævnet for Forsikring, hvorefter retten hævede sagen.

Klageren har i klageskemaet modtaget den 24/1 2014 anført:

> ”Efter samtale med medarbejder oplyses jeg at have autohjælp på bil … Efter 3 dage skulle der være autohjælpsdækning. Efter ca. 5 dage behov for autohjælp. Chauffør fra Dansk Autohjælp kan se jeg er registreret i deres system. Herefter opkræves jeg salær for autohjælp, reagerer med det samme via tlf og jeg får her at vide at der ikke gives dækning da bilen er over 15 år. Dette er jeg ikke blevet oplyst om tidligere ved første samtale, hvor jeg får oplyst, at efter 3 dage træder forsikringen i kraft.”

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet modtaget den 31/1 2014 anført:

2. 85.629

> ”[Klageren] har haft assistance fra SOS Dansk Autohjælp som vi har en aftale med. Vi har med SOS Dansk Autohjælp aftalt, at såfremt en kunden ringer til dem og oplyser at være forsikret hos os med en autohjælpsforsikring, at de så kører på opgaven uanset hvad. Såfremt det så efterfølgende viser sig at kunden ikke har en autohjælpspolice, opkræver vi udgiften til SOS Dansk Autohjælp hos kunden.
>
> [Klageren] har ikke betalt vores opkrævning og sagen er gået i Retten. Ved retsmøde ved Retten i … har [klageren] oplyst, at han ikke ville indgå forlig og at han ønskede sagen i Ankenævnet for Forsikring.
>
> Jeg kan konstatere at der er uenighed om, hvad der er blevet sagt og hvad der er blevet forstået ved indtegning af kunden.
>
> Autohjælp i Sønderjysk Forsikring tegnes som et selvstændigt produkt med en selvstændig police osv.
>
> Vi har ikke lovet kunden dækning for autohjælp og kunden har aldrig haft en autohjælpsforsikring hos os.
>
> Herudover kan jeg til orientering oplyse, at kunden er restanceslette på sine øvrige forsikringer idet han aldrig har betalt sine forsikringer.
>
> Sagsforløbet har været efter gældende retningslinjer.”

Selskabet har på anmodning fra nævnets sekretariat oplyst, at klageren har haft ansvarsforsikring på to biler henholdsvis fra den 27/12 2012 – 15/7 2013 og fra den 28/12 2012 til 5/3 2014.

> Af selskabets hjemmeside vedrørende bilforsikring fremgår bl.a.:”**Udover de nævnte udvidelser af bilforsikringen har du også mulighed for at tegne:**
> - **Autohjælp**: Vi anbefaler, at du tegner en Autohjælpsforsikring (selvstændigt forsikring) samtidig med at du forsikrer din bil. Autohjælpsforsikringen er en meget billig forsikring, som sikrer, at du kan få hjælp, hvis din bil f.eks. ikke kan starte eller skal bugseres til værksted m.v.”

Nævnet udtaler:

Klageren gør gældende, at han af en medarbejder i selskabet telefonisk har fået oplyst, at hans forsikring omfattede autohjælpsforsikring.

Selskabet har hertil anført, at klagerens forsikring ikke omfattede autohjælpsforsikring. Endvidere bestrider selskabet, at det har givet klageren tilsagn om at dække udgiften til autohjælp.

3. 85.629

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han på skadetidspunktet havde autohjælpsforsikring hos selskabet, eller at selskabet har givet ham tilsagn om at dække den omtvistede udgift til autohjælp. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet udgiften for autohjælpen hos klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Kim Sparlund