**Ankenævnet for Forsikring**

Den 22. september blev i sag nr. 85.637:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 3/2 2011, at hun den 19/10 2010 pådrog sig en skade i sin ryg, nakke og højre skulder, da hun løftede et barn på 25 kg op i en gynge. Hændelsen blev anmeldt som arbejdsskade den 24/11 2010.

Selskabet har afvist forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens gener ikke er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I klageskemaet modtaget den 13/1 2014 har klageren om hændelsesforløbet anført:

> ”Jeg blev den 19.10. 2010 udsat for en arbejdsulykke - denne blev anmeldt til min arbejdsgiver … Kommune samt min heltidsulykkesforsikring der var tegnet i Nykredit Forsikring A/S, kort efter anmeldelsen til Nykredit Forsikring A/S modtager jeg afslag på anmeldte skade idet man begrunder med, at den ikke er omfattet af ulykkesforsikringen med baggrund i det opsiger jeg hele forsikringsforholdet.
>
> Senere da skaden bliver anerkendt af Arbejdsskadestyrelsen - bliver denne anket af kommunens forsikringsselskab Gjensidige Arbejdsskade A/S
>
> Den 01.10. 2013 træffer en enig Ankestyrelse afgørelse og fastholder Arbejdsskadestyrelsens kendelse hvor jeg blev tilkendt mén på 5 pct.

På baggrund af denne kendelse anmoder jeg Nykredit Forsikring A/S om genoptagelse af sagen med henvisning til Ankestyrelsens enstemmige vedtagelse men igen modtager jeg en afvisning.

Jeg har desværre ikke min første anmeldelse / afvisning fra Nykredit Forsikring A/S da jeg smed det ud grundet afvisningen, men afvisningen er den samme som der fremgår af medsendte bilag 10

**SP 1.** Sagsfremstilling

Jeg står ved gyngerne og en pige på ca. 3 ½ år (og vægt ca. 25 kg.) skal løftes op på gyngen (et stort bildæk), da jeg træder frem mod gyngen står jeg **'nede' i et hul,** hvilket betyder at jeg skal **løfte hende længere op end normalt.** Hun hjælper ikke selv til og det bevirker, at jeg skal løfte hende højt op, før hendes ben kommer op over kanten på gyngen og jeg kan sætte hende ned. Efter første løft hopper hun ned, men vil gerne op igen, og jeg laver samme løft igen nede fra hullet og op over gyngens kant, denne gang hjælper hun heller ikke til. Hun hopper så endnu engang ned, denne gang i midten af gyngen, så denne gang jeg skal løfte hende op står jeg nede i hullet og bøjer mig forover for at få hende op, denne gang hjælper hun heller ikke selv til, hvilket betyder at løftet er meget tungt i en akavet foroverbøjet stilling.

Efter 3. og sidste løft får jeg ondt i nakke, højre skulder, og højre side af ryggen, det udvikler sig yderligere i løbet af 15 min. til at gøre meget ondt, og jeg sygemelder mig dagen efter da jeg ikke kan holde ud at stå op.

**SP 2**

Få erstatning for mit påførte men fra den af mig tegnede heltidsulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S der var i kraft på skadetidspunktet."

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 24/2 2014 anført:

"**Sagens fakta**
Den 24. november 2010 anmeldte klager, forsikringstagers hustru …, telefonisk på sin ulykkesforsikring en skade sket den 19. oktober 2010. Det fremgik af skadesanmeldelsen, at klager havde løftet et barn forkert på sit arbejde, hvilket medførte hold i ryg, nakke og skulder.

Den 3. februar 2011 anmeldte klager skaden skriftligt. Det fremgik af skadesanmeldelsen, at skaden skete på hendes arbejdsplads, børnehaven …, ved at forsikringstagers hustru løftede et barn op på en gynge. Med skadesanmeldelsen fremsendte klager bl.a. en anerkendelse af arbejdsulykke fra … Kommune samt kopi af journalnotat af 13. januar 2011 fra kiropraktor … . Klager gik til behandling for symptom/klage fra cervikalregion.

Ved brev af 19. maj 2011 afviste vi dækning, eftersom der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringens forstand, heriblandt at der skulle være tale om en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Det fremgik bl.a. af brevet:

"Du oplyser, at du skulle løfte et barn op på en gynge. Og ved din telefoniske henvendelse oplyser du også, at du har løftet et barn forkert, så du fik hold i ryg, nakke og skulder. Skaden er altså sket ved et løft, som ikke kan betragtes som en begivenhed, der kommer udefra.

Vi er klar over, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden som et ulykkestilfælde. Men det har ingen betydning for vores afgørelse, da der er tale om to forskellige forsikringsprodukter med en forskellig dækning."

Den 25. februar 2013 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om klagers arbejdsskade. Følgende oplysning indgik i sagen: at klager havde været udsat for et traume, da hun hjalp et 3 1/2 årig barn op på en gynge, efter hvilket hun fik smerter i nakken, højre side af skulderen samt i højre side af ryggen. Det indgik endvidere i sagen: at barnet vejede omkring 25 kilo, og at barnet ikke hjalp til, da det skulle løftes. Klager skulle løfte barnet op tre gange, og ved sidste løft fik hun ondt i nakke, højre skulder samt højre side af ryggen. Arbejdsskadestyrelsen fandt årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers smerter i skulder og ryg.

Ved brev af 23. oktober 2013 bad klager om genoptagelse af sagen med henvisning til afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen.
Ved brev af 18. december 2013 fastholdt vores personskadeafdeling afvisningen. Der blev lagt vægt på, at der ikke var tilgået nye oplysninger i sagen. Videre fremgik det:

"Du beskriver i din anmeldelse, ligesom det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, at du pådrog dig en skade i din nakke, skulder og ryg i forbindelse med løft af et barn.
En løfteskade er ikke i sig selv en udefrakommende hændelse, hvorfor skaden på din nakke, skulder og ryg ikke lever op til definitionen for at ulykkestilfælde. Skaden kan dermed ikke dækkes på din ulykkesforsikring.

Som vi har oplyst i vores tidligere afgørelse gør vi opmærksom på, at vi er vidende om at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt din skade som en arbejdsskade og at de har vurderet din méngrad til 5 %. Dette forhold ændrer dog ikke på vores afgørelse, da der er tale om to forskellige forsikringsprodukter."

Den 12. januar 2014 klagede klager til Ankenævnet for Forsikring.

**Vores vurdering**
Klager har tegnet en Ulykkesforsikring med gældende vilkår 2122004.
Den gældende ulykkesdefinition er:
'Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.'

Vi har noteret os, at klager ved den telefoniske og skriftlige skadesanmeldelse oplyste, at skaden skete ved et løft af barn op i en gynge. Til Arbejdsskadestyrelsen og Ankenævnet for Forsikring har klager oplyst, at skaden skete ved det tredje løft af det pågældende barn op i en gynge. Ud fra sagens oplysninger lægges det til grund, at det ene eller de tre løft er sket på samme måde - det har derfor efter vores vurdering konkret ingen betydning, om der lægges til grund at have fundet et eller tre løft sted.

Hvorvidt betingelserne i ulykkesforsikringen er opfyldt beror på en selvstændig vurdering. Derfor kan en sådan vurdering afvige fra en arbejdsskadevurdering. At Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt et varigt men i forbindelse med en arbejdsskade kan derfor ikke bruges som understøttelse af, at ulykkesdefinitionen er opfyldt.

Det følger af ulykkesdefinitionen, at der skal være tale om en udefrakommende begivenhed. En skade der er opstået ved at løfte en genstand/person kan ikke siges at være en udefrakommende begivenhed. Se eksempelvis Ankenævnskendelser nr. 70.434 og 65.458.

I det foreliggende tilfælde løftede klager et barn, og ved/pga. dette løft opstod hendes smerter. Der er ikke sket noget usædvanligt eller afvigende i begivenhedsforløbet. Klager har muligvis undervurderet, at hun stod i en akavet stilling, hvilket så har medført hendes skade - dette medfører dog ikke, at ulykkesdefinitionen er opfyldt. Se eksempelvis Ankenævnskendelse nr. 53.079."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 12/12 2012 fremgår bl.a.:

"Medfølgende sagsakter:
Aktnr. 1: Anmeldelse af arbejdsulykke.
Aktnr. 1A: Brev til skadelidte fra forsikringsadministrator. Aktnr. 1B: Journalnotat Rygmedicinsk Amb. … . Aktnr. 2A: ASK 010 Lægeerklæring I.
Aktnr. 8: Standardspørgsmål med besvarelse.
Aktnr. 8A: Følgeskrivelse.
Aktnr. 11: Anmeldelse af arbejdsulykke.
Aktnr. 11 A: Følgeskrivelse med besvarelse af tilsendte spørgsmål. Aktnr. 11C: Følgebrev.
Aktnr. 13: ASK 010 Lægeerklæring I identisk med aktnr. 2A. Aktnr. 16B: ASK 010 Lægeerklæring I identisk med aktnr. 2A.
Aktnr. 16C: Journalnotat … Rygcenter dog ufuldstændig.
Aktnr. 23: Standardspørgsmål samt besvarelse fra Arbejdsskadestyrelsen og skadelidte identisk
…
På baggrund af ovenstående sagsakter og aktuelle undersøgelse kan følgende oplyses:
30-årig kvinde, tidligere rygrask, udsættes for arbejdsulykke, hvor hun som pædagog på legeplads med børn skal løfte en pige op på dækgynge. Får umiddelbart smerter i nakken samt midthorakalt. Bliver forværret i løbet af dagen. Herefter sygemeldt. Henvender sig til egen læge der foranlediger viderehenvisning til kiropraktor. Går der utallige gange (op til 35) stort set uden effekt.
Herefter kontaktet egen læge igen, der henviser til reumatolog … i … . Denne foranlediger MR skanning af columna cervicalis. Angiver at der slitage samt gigtforandringer. Bliver herefter henvist til … Rygcenter efteråret 2011, hvor hun bliver undersøgt og instrueres i øvelser.
Er derefter afsluttet derfra.
Laver fortsat øvelser men forsat ikke sufficient effekt. Specielt ikke ved overbelastning. Har nu fortsatte daglige gener.
…
RESUMÈ
30-årig kvinde, tidligere fuldstændig rygrask, udsættes for arbejdsulykke 19.10.2010, hvor hun i forbindelse med, at hun løfter 3 ½ årig pige op, får smerter i nakke samt midtthorakalt. Får i løbet af dagen tiltagende smerter.
Var primært sygemeldt i et par dage. Umiddelbart ingen lateraliserede udfald.
Bliver efterfølgende henvist til kiropraktor, der udfører urimeligt mange behandlinger uden sufficient effekt.
Herefter henvises hun til reumatolog efter ca. 1 år, hvor hun ses af … i … . Han finder angiveligt slitage og gigt i nakken. Bliver efterfølgende henvist til … Rygcenter i efteråret 2011.
Her finder man angiveligt slitage, men kan ikke dokumentere gigten.
Bliver instrueret i fortsatte øvelser. Laver disse men der er dog ikke sufficient effekt. Specielt ikke ved overlastning oplever yderligere symptomer.

5. 85.637

Har nu fortsat daglige symptomer i form af konstant ondt i nakken. Konstant let hovedpine, der forværres i perioder. Ingen umiddelbart lateraliserede udfald. Ingen paræstesier. Ingen håndslip. Ingen faldtendens.
Vågner først ud på morgenen, når hun ikke kan holde til at ligge i sengen mere.
Kan ikke løfte som tidligere. Kan ikke løbe som tidligere. Tåler ikke statiske stillinger eller tunge løft.
Den hjemlige rengøring foretages i etaper.
Efter endt arbejdsdag er hun fuldstændig brugt, hvorfor familien oplever hende som irritabel. Har dermed fået en nedsat livskvalitet.

KONKLUSION:
Der er tydelig sammenhæng mellem pågældende skade samt nuværende vedvarende symptomer. Det er nu mere end i år siden skaden, hvorfor der ikke forventes yderligere bedring. Tilstanden er stationær.
Har dog formået fortsat at fastholde samme arbejde 35 timer ugentligt. Har dog fået en væsentlig forringet livskvalitet ud over hendes arbejde.

DIAGNOSE:
/Distorsio columna cervicalis et thoracalis/Forstuvning/forvridning af nakken og midtryg/

Arbejdsskadestyrelsen vurderede den 25/2 2013, at klagerens méngrad udgjorde 5 %.

Endvidere fremgår:

”**Kilder**

- Klage fra tilskadekomne modtaget den 30. juli 2012 fra dig
- bilag A brv-s modtaget den 30. juli 2012 fra dig
- bilag B lægeerklæring 1 modtaget den 30. juli 2012 fra dig
- bilag C journal modtaget den 30. juli 2012 fra dig
- Supplerende speciallægeerklæring modtaget den 2. januar 2013 fra
- Speciallæge …
- Skadens følger (mên/etab) modtaget den 12. september 2012 fra dig

**Sagens oplysninger**
Du har den 30. juli 2012 klaget over vores afgørelse af 4 juli 2012 om arbejdsskaden.
I klagen anføres det, at du har været udsat for et traume, da du hjalp et 3 1/2 årig barn op på en gynge. I den forbindelse fik du smerter i nakken, højre side af skulderen samt i højre side af ryggen.
Vi har tidligere vurderet at der ikke var årsagssammenhæng mellem den beskrevne hændelse og dine gener.
Det fremgår af oplysningerne i sagen, at du den 19. oktober 2010 kom til skade under din ansættelse som pædagog. Du skulle løfte et 3 1/2 årig barn op på en gynge. Du har oplyst, at barnet vejede omkring 25 kilo og at barnet ikke hjalp til. Du skulle løfte barnet op 3 gange og ved sidste løft, fik du ondt i nakken, højre skulder samt i højre side af ryggen.
Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du har smerter midt i brystryggen, der forværres i løbet af dagen.
Ved speciallægens objektive undersøgelse fremgår det, at du har ømhed i brystryggen.
Du har oplyst, at din løn ikke har været påvirket af skaden.

**Anerkendelse**

**Afgørelse**

6. 85.637

Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.
(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1).
…
**Begrundelse**
Vi har genvurderet din sag. Vi giver dig delvis medhold i klagen og har truffet følgende nye afgørelse.
Du har under dit arbejde som pædagog været udsat for en ulykke. Vi vurderer, at dine smerter i højre skulder og højre side af ryggen er forårsaget af, at du skulle løfte et barn på 25 kilo op på en gynge.
Vi vurderer, at der er sandsynlig årsagssammenhæng mellem den beskrevne hændelse og dine smerter i skulder og ryg. Vi mener ikke, at dine smerter i nakken kan relateres til **den** beskrevne hændelse.
Det er således alene dine smerter i skulderen og ryggen som kan anerkendes.
…
**Varigt mén**
**Afgørelse**
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 5 procent.
…
**Begrundelse**
Vi har genvurderet din sag. Vi giver dig delvis medhold i klagen og har truffet følgende nye afgørelse.
Du har under dit arbejde som pædagog været udsat for en ulykke. Vi vurderer, at dine smerter i højre skulder og højre side af ryggen er forårsaget af, at du skulle løfte et barn på 25 kilo op på en gynge.
Vi vurderer, at der er sandsynlig årsagssammenhæng mellem den beskrevne hændelse og dine smerter i skulder og ryg. Vi mener ikke, at dine smerter i nakken kan relateres til **den** beskrevne hændelse.
Det er således alene dine smerter i skulderen og ryggen som kan anerkendes."

Ankestyrelsen fastholdt Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i brev til klageren af 1/10 2013 med følgende begrundelse:

"**Begrundelse for afgørelsen om anerkendelse**
Vi vurderer, at dine nakkesmerter ikke er forårsaget af arbejdsskaden.

Vi har lagt vægt på, at der ved skaden var tale om løft af et barn. Der er således ikke nogen direkte belastning af nakken. Hændelsen er derfor ikke egnet til at fremkalde nakkesmerter.
Vi er enige med Arbejdsskadestyrelsen i, at hændelsen er egnet til at give smerter i skulder og brystryg.

Oplysningerne fremgår særligt af din egen beskrivelse af hændelsen samt sagens lægelige oplysninger.

**Begrundelsen for afgørelsen om varigt men**
Vi vurderer, at følgerne af arbejdsskaden ikke er direkte omfattet af méntabellen. Vi har derfor skønsmæssigt fastsat méngraden til 5 procent.
Vi har sammenlignet dine gener med méntabellens punkt B.1.2.1 om daglige, lette rygsmerter. Dine gener svarer ikke helt til punktet, fordi du også har smerter i skulderen, men vi vurderer som nævnt at dit mén skønsmæssigt kan fastsættes til 5 procent.

Vi har lagt vægt på dine oplysninger om, at du har smerter i nakken med udstråling til skulderen og ryggen samt hovedpine. Du har ifølge de lægelige oplysninger ingen sikre diagnosticerbare skader, men der er mistanke om at du har slidgigt i nakken.

Der udbetales godtgørelse for varigt mén, hvis méngraden er 5 procent eller mere.
Arbejdsskadestyrelsen udarbejder ud fra erfaringer fra tidligere tilfælde en vejledende méntabel med méngrader for de mest almindelige skader. Ankestyrelsen tager normalt udgangspunkt i denne tabel ved vurderingen af en skade.

Oplysningerne fremgår særligt af neurologisk speciallægeerklæring fra … af 12. december 2012 samt journaloplysninger fra din læge.
…
§6 Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage."

Klageren har sammen med skadeanmeldelsen fremlagt brev af 16/7 2003 fra Tryg Forsikring A/S og fysioterapeutisk skrivelse af 12/6 2003 vedrørende en tidligere skade. Af disse fremgår bl.a.:

"Vi henviser til uheldet den 25. oktober 2002 og kan tilbyde følgende erstatning.

Méngodtgørelse

Sammen med vores lægekonsulent har vi vurderet, at dit varige mén er 5 %."

"Anamnese:
Pt. har i Rygcenter … været til 6 gange ambulant behandling bestående af holdningskorrektion og instruktion i øvelser til selvtræning. Pts. Problem er stadig hovedpine, som hun synes er blevet lidt værre i forhold til undersøgelsen 12.02.03, men hun mener selv, at det kan skyldes, at hun nu tager mindre smertestillende medicin. Stadig synsforstyrrelser og tendens til kvalme når smerten er værst. Smerten i nakken er uændret. Smerteforværring ved længere tids stående og siddende stilling. Kan bedst klare varieret arbejde uden store belastninger som f.eks. løft.
…
Objektivt:
Pts. Holdning i stående og siddende stilling er bedret, men hun skal stadig være meget opmærksom på at arbejde med en hensigtsmæssig holdning. Der er normal bevægelighed i cervikalcolumna. Palpationsømhed af senetilhæftningerne suboccipitalt. Muskelstyrke og muskulær stabilitet i nakke-/skulderområdet er bedret, men stadig ikke helt optimal.
…
Vurdering og plan
Pts. Hovedpine er opstået efter trafikulykke i september/02. Subjektivt er pts tilstand uændret efter længere tids optræning, hvor der har været en vis bedring objektivt. Det anbefales, at pt. træner videre på egen hånd. Kan eventuelt senere få behov for øvelseskorrektion hos fysioterapeut i primærsektor. Mht. beskæftigelse anbefales det, at pt. undgår langvarige, ensidige arbejdsstillinger og tungt fysisk arbejde i den nærmeste fremtid. Det er ikke muligt herfra at udtale sig om prognosen på længere sigt."

8. 85.637

Det fremgår bl.a. af policen, at klageren ikke har udvidet ulykkesforsikring for varigt mén.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Ulykkestilfælde/ulykkesdefinition:
> A. Udvidet ulykkesforsikring for henholdsvis dødsfald og varigt mén
> Gælder kun, hvis dækning fremgår af policen.
>
> Med mindre Udvidet ulykkesforsikring er fravalgt dækker forsikringen efter følges ulykkesdefinition:
>
> Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.
>
> B. Hvis Udvidet ulykkesforsikring er fravalgt dækker forsikringen efter følges ulykkesdefinition:
>
> Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at der ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt samme fremstilling af det passerede til grund som Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen. Nævnet lægger derfor til grund, at klagerens gener opstod den 19/10 2010 i forbindelse med, at hun skulle løfte et barn på 25 kg op i en gynge 3 gange. Ved sidste løft fik hun ondt i nakken, højre skulder og i højre side af ryggen.

9. 85.637

Nævnet finder, at klagerens legemsbeskadigelse ikke er opstået ved en pludselig udefrakommende, ufrivillig begivenhed, således som det kræves efter forsikringsbetingelserne. Herefter kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand