Ankenævnet for Forsikring

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85642:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1956, har ulykkesforsikring med tandskadedækning i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en tandbehandling efter et ulykkestilfælde den 3/2 2012.

Selskabet har afvist dækning af den foreslåede tandbehandling på ca. 50.000 kr. med henvisning til, at det ikke er klagerens fald, der har fremkaldt behovet for hendes tandbehandling, ligesom der først er kendskab til tandskaden over 1 år efter hendes tilskadekomst. Selskabet finder derfor, at der ikke er en sammenhæng mellem ulykkestilfældet og behandlingsbehovet.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk har anmeldt sit fald den 27/2 2012. Af journal fra neurologisk ambulatorium den 9/3 2012 fremgår bl.a.:

> "AKTUELT
> Pt. kom til skade med nakke og baghovedet i starten af februar 1012, hvor det var glat. Hun snublede og slog sit baghoved ned i asfalten. Mener ikke hun har været bevidsthedspåvirket. Nåede ikke at tage for sig.
>
> Imidlertid har hun siden været alment utilpas og haft hovedpine. Beskriver smerter lokaliseret til mest nakken og også højre side bagtil. Nakke-/hovedsmerterne er konstant til stede.
>
> Da hun er vant til at få Contalgin på grund af sine rygsmerter, har hun brugt ekstra Contalgin til at behandle sin hovedpine. Angiver sig øm i sine nakkemuskler og nakkefæster, er påbegyndt fysioterapi og har haft nogen effekt af det.

Der har ikke været yderligere neurologiske symptomer fra ekstremiteter, angiver sig overfølsom for lyd og lys. Kaster ikke op."

Selskabet har i brev af 26/7 2013 til klageren vurderet méngraden i anledning af faldet den 3/2 2012 til 10 % og udbetalt erstatning svarende hertil på 107.500 kr. Som begrundelse for méngraden har selskabet bl.a. lagt vægt på, at hun har følger efter nakkeskade og hjernerystelse med middelsvære, daglige nakkesmerter og hovedpine.

Klageren kontaktede efter det oplyste i sagen selskabet telefonisk den 15/5 2013 og oplyste, at hun har haft problemer med nogle flækkede tænder siden uheldet.

Selskabet rekvirerede på baggrund heraf tandlægeerklæring underskrevet af klagerens tandlæge den 3/6 2013. Det fremgår bl.a. af tandlægeerklæringen:

"Ulykkens dato — Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i f.m. skaden
3. februar 2012 — 16/11 2012

Patientens oplysning om skadens opståen
Fald

Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue?
Nej

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder

Hvilke tænder	Diagnose	Materiale	Rodbehandlet
4+	Længdegående rodfraktur	MK	x
+4	Krone - rodfraktur	124/plast	x
6-	Necrosis Pulpa	zirconium	

…
Endelig behandling (overslag)

MK-bro 6+ →3+	ca. 22.000 kr.
MK-bro +6 →+4	ca. 15.000 kr.
Op. FJ 4+ og +4	ca. 1.400 kr.
6- Rodbeh. + MK-krone m. opb.	ca. 12.000 kr.
	ca. 50.400 kr.

Selskabet har efterfølgende anmodet om tandlægejournalen. Det fremgår bl.a. heraf:

"28-03-2006: 6- Tandfyldninge, plast enkeltfladet. Materiale: Fraktur af m-o-cusp efter slag på hage fra barnebarn.
Røntgenundersøgelse
Forsikring
04-05-2006: 6- Præp & aftryk til krone

12-03-2013:	6-	Smerter ved tygning, opklaring apikal, opluk til pulpa. Nekrotisk Distal kanal. Reaktion ligger paraform Cavit
15-03-2013:	6-	Indikation for endodonti: Necrosis pulpae (diag)
…		
2004	+4	Sandman (fraktur) obs. fraktur. pt. er orit. anb. krone.
2005	+4	…Infraktion strækkende sig fra mesial fladen ind mit i tanden. Lokaliseret 2 kanaler begge med udtalt blødning. Pulpitis. …affrakturering af orale cuspis flere mm under gingiva
23-11-2011:	+4	Caries dentalis
16-11-2012:	+4	Plastfyldning, enkeltfladet Mat. Clearfil SE Bond Mat: Spectrum Farve:B2 fraktur
…		
07-10-1999:	4+	rodbeh. 4+
10-02-2000:	4+	…Rodspids Resektion
07-04-2003:	4+	Bro 6+→4+
14-05-2013:	4+	Kraftige smerter. Hævelse facialt. Rtg. viser muligt lille opklaring efter rodspidsamputation. Facialt smerter ved berøring, der føles brudlinie i kæbeknogle"

Selskabet afviste den 10/9 2013 at dække tandbehandlingen.

Klageren og hendes tandlæge var utilfreds med afgørelsen, og tandlægen har i mail af 16/9 2013 til selskabet anført:

> "På vegne af [klageren] tillader jeg mig at være uforstående overfor den trufne afgørelse. Der er ingen tvivl, at [klagerens] tandsæt er meget behandlet, til gengæld er det fuldt funktionsdygtigt.
>
> Som jeg læser afslaget fra de rådgivende tandlægekonsulenter, er afslaget givet på antagelser, som kan opstå pga., at tandsættet er meget behandlet.
>
> Jeg vil tillade mig at vende argumentationen om. Var [klageren] ikke gledet og slået baghovedet i asfalten, var der ikke opstået nervedød i 6-, da et traume af denne karakter kan forvolde en nerves død. +4 var ikke knækket og derfor heller ikke fjernet og 4+ ville ikke være flækket under en krone. Så ret beset er afslaget givet ud fra forkerte antagelser. Og nu har der været et traume, som efterfølgende har medført diverse skader på tænderne."

Selskabet har fastholdt afgørelsen, og klageren har derfor indsendt klage til nævnet den 8/1 2014 med krav om, at selskabet bliver pålagt at betale tandlægebehandlingen.

Selskabet har over for nævnet i brev af 20/2 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**Vi fastholder vores afgørelse**
> Vi har gennemgået oplysningerne sammen med vores rådgivende tandlægekonsulent, og vi ønsker at fastholde vores afgørelse af [klagerens] tandskadesag.

Hendes ulykkesforsikring dækker udgifter til behandling af tandskader efter et ulykkestilfælde, dog kan erstatningen nedsættes eller bortfalde, hvis tanden/tændernes tilstand inden skaden var forringet. Herudover lægger vi også vægt på, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og behandlingsbehovet for at opnå dækning af udgifterne.

Det er vores vurdering, at det ikke er [klagerens] fald, der har fremkaldt behovet for hendes tandbehandling. Der er foretaget behandlinger i årene op til ulykken, som kan have fremkaldt behandlingsbehovet, og desuden er der først kendskab til tandskaden over 1 år efter hendes tilskadekomst.

Derfor ønsker vi at fastholde vores afgørelse i hendes skadesag om, at der ikke er en sammenhæng med hendes fald og behovet for tandbehandlingen. Derfor kan vi ikke dække udgifterne til hendes tandbehandling."

Nævnets sekretariat har i brev af 27/2 2014 anmodet nævnets tandlægesagkyndige vurdere, om det angivne behandlingsbehov var til stede inden ulykken den 3/2 2012.

Af den sagkyndiges erklæring af 10/3 2014 fremgår:

"Ved behandling af denne sag har jeg haft journal med tilhørende røntgenoptagelser fra tandlægerne i …

Af materialet fra tandlægerne i …fremgår det:

Vedrørende tanden 6-:
6- blev i 2006 forsynet med en krone. Behandlingen blev udført efter et traume.
5.3.2013 konstateredes betændelse på tandroden og necrosis pulpae (nervedød).
Rodkanalerne konstateredes delvist oblitererede.
BW røntgenoptagelse fra 3.5.2011 viser porcelænsindlæg/krone med kritisk, pulpa-nær relation distalt.

Vedrørende tanden +4:
2004: Der konstateres fraktur, og patienten anbefales at tanden forsynes med krone.
2005: Tanden rodbehandler, og der konstateres alvorlig infraktion i tanden.
Der konstateres af-frakturering af den orale cuspis til flere millimeter under gingiva.
2011: Der udføres tandfyldning på grund af caries.

Vedrørende tanden 4+:
4+ blev rodbehandlet 1999 og derefter rodspids-amputeret.
2003 fremstilledes bro 6(5)4+.
BW røntgenoptagelse fra 03.05.2011 viser kort rest-radix med betændelse omkring tandens apex.
14.5.2013: Der konstateres smerte og hævelse facialt 4+.
Generelt bemærkes det, at der ikke ses journaliseret skade eller oplysninger om tænderne 4+4 og 6- I perioden fra skadetidspunktet indtil ultimo 2012/primo 2013.

På baggrund af ovenstående kan jeg besvare det stillede spørgsmål som følger:

Vedrørende tanden 6-.

Det skønnes med stor sikkerhed, at nervedød og obliterationer [tilstoppelse] er opstået over lang tid, som en reaktion på oprindeligt traume (2006) og/eller præparationstraume ved kronefremstilling.
Behandlingsbehovet skønnes ikke at kunne henføres til skaden af 3.2.2012.

Vedrørende tanden +4:
På tidspunktet for skaden 3.2.2012 var tanden +4 alvorligt svækket af en tidligere fraktur, rodbehandling samt en alvorlig infraktion.

Det bemærkes, at den i 2005 anbefalede kronebehandling aldrig blev udført.

Det aktuelle behandlingsbehov skønnes ikke at kunne henføres til skaden af 3.2.2012.

Vedrørende tanden 4+:
Der konstateres maj måned 2013 betændelse på tandroden 4+.
Betændelsestilstanden ses endvidere på røntgen-optagelse af 03.05.2011.
Behandlingsbehovet skønnes at kunne tilskrives tidligere tandsygdom og behandling heraf (senkomplikation).

Da der endvidere ikke ses journaliseret oplysninger om hverken traume eller symptomer før maj 2013, skønnes det som værende usandsynligt, at behandlingsbehovet helt eller delvist kan relateres til ulykken den 3.2.2012."

Klagerens tandlæge har som reaktion på den sagkyndiges vurdering i brev af 14/3 2014 til nævnet anført:

"For det første vedr. sidste afsnit i følge brevet kan jeg jo ikke tage fat i sagen før det overfor mig bliver oplyst, at der har været et traume. Det bliver det først, da jeg undrer mig over frakturer og nekroser kommer oveni hinanden i løbet af kort tid fra maj 2013.

For det andet vedr. 4+. Jeg vil skønne, at tanden ikke ville være fraktureret, hvis ikke patienten har været udsat for traumet.

For det tredje vedr. +4. Jeg vil skønne, at tanden ikke ville være fraktureret på daværende tidspunkt, da der immervæk skal et traume til for, at tanden frakturerer.

Så alt i alt beror det hele på et skøn, og så er det et spørgsmål, om det er den af forsikringsselskabets betalte tandlægesagkyndige tandlæge, Ankenævnet for Forsikrings tandlægesagkyndige tandlæge, eller om det er patientens egen tandlæge gennem 31 år, der skønner bedst? Hvem skal afgøre dette? Dem, der skal betale? Holdningen til [klagerens] tandskade er nærmest at sammenligne med et velholdt gammelt hus, som får en rørskade og forsikringen siger nej til at udbetale forsikringen, fordi huset netop er vedligeholdt. [Klageren] har gennem mange år betalt til forsikringen for at være dækket, når uheldet sker, og så viser det sig, at dette ikke er tilfældet alligevel.

Jeg beder derfor om, at sagens afgørelse revurderes."

Nævnets tandlægesagkyndige har i mail af 26/3 2014 til nævnets sekretariat bekræftet, at hans vurdering beror på et skøn.

Nævnet har fået forelagt fotos af røntgenbilleder.

Af forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

> "Erstatning kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at det påhviler klageren at bevise rigtigheden og størrelsen af et fremsat erstatningskrav. Det er altså klageren, der må bevise, at skaden på hendes tænder er en følge af ulykken i februar 2012.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder journaloplysningerne og den tandlægesagkyndiges vurdering - finder nævnet at måtte lægge til grund, at behovet for den nu foreslåede behandling af tænderne +4, 4+ og 6- var til stede før hændelsen den 3/2 2012. Nævnet hæfter sig i denne forbindelse også ved, at der ikke er nævnt noget om tandskade i forbindelse med anmeldelsen. Dette sker ca. 1 år efter ulykkestilfældet. Endvidere bemærker nævnet, at klagerens tandlæge ikke har journaliseret skade eller oplysninger om de pågældende tænder i perioden fra skadetidspunktet indtil ultimo 2012/primo 2013.

Henset hertil og efter en samlet bedømmelse af sagen og af de fremlagte fotos af røntgenbilleder finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hændelsen den 3/2 2012 har forøget hendes behandlingsbehov. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

7. 85642

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand