Ankenævnet for Forsikring

Den 6. oktober 2014 blev i sag nr. 85.649:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren var involveret i en færdselsulykke den 15/3 2013, hvor han pådrog sig skade på hoved, næse, nakke og ryg. Han anmeldte til selskabet den 18/3 2013, at han var passager i sin egen bil, som forulykkede, idet føreren på grund af glat føre mistede herredømmet over bilen og påkørte et buskads.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at være passager med en fører, som han vidste var for påvirket til at føre køretøjet på en betryggende måde.

Klagerens advokat har i følgebrev til klageskemaet af 15/1 2014 anført:

> ”Til støtte for anmodning om dækning på ulykkesforsikring gøres det gældende, at selskabet bindende har meddelt tilsagn om dækning. Det er selskabets egen risiko, at selskabet ikke forinden har udbedt sig akter vedrørende trafikuheldet med henblik på en gennemgang heraf. Det er ellers en standardprocedure.

2. 85.649

Under alle omstændigheder har førerens alkoholindtag ikke haft nogen betydning for uheldet, jfr. bl.a. det medsendte notat fra … Skadestue, hvor skadeårsag er oplyst som at bilen skred ud."

Advokaten har henvist til selskabets brev til klageren af 18/3 2013, hvori det bl.a. fremgår:[5]

"Jeg skriver til dig, da jeg har modtaget henvendelsen. Din skade er dækket af ulykkesforsikringen, og hvis det viser sig, at du som direkte følge af ulykken får et varigt mén på 5 % eller derover, så betaler vi erstatning.

Hvad sker der nu?
…
Jeg skal gøre opmærksom på, at vi har anerkendt skaden ud fra de oplysninger du har givet os. Skulle disse oplysninger vise sig at være forkerte, så kan det være vi ændrer i vores dækning af skaden. Vi betaler ikke erstatning for eventuel invaliditet eller lidelse, som du allerede havde før uheldet. Dette gælder også, hvis det viser sig, at generne helt eller delvist skyldes andre årsager end ulykken."

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 7/2 2014 anført:

"**Her er sagens forløb**
Den 18. marts 2013 modtager vi en telefonisk anmeldelse om, at forsikrede er passagerer i sin egen bil, og føreren mister herredømmet over bilen, da det er glat, og de ender i et træ. Forsikrede har gener fra hoved, næse, nakke og ryg.

Samme dag sender vi anerkendelsesbrev til forsikrede.

Vi modtager den 26. juni 2013 brev fra forsikredes advokat.

Vi har på dette tidspunkt også modtaget kopi af politirapporten fra vores autoskadeafdeling.

Den 7. august 2013 sender vi brev til forsikredes advokat, at vi tilbagekalder anerkendelsen af skaden, da der er kommet nye oplysninger til sagen.

Den 15. august 2013 modtager vi brev fra forsikredes advokat.

Den 8. oktober 2013 skriver vi til forsikredes advokat, at vi fastholder afgørelsen.

Den 28. oktober 2013 modtager vi brev fra forsikredes advokat.

Her er forsikredes klage
Forsikrede klager ved sin advokat over, at Topdanmark har afvist at dække skaden.

Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Vi skal først og fremmest gøre opmærksom på, at der ikke er automatisk dækning på ulykkesforsikringen, fordi ansvarsforsikringen anerkender erstatningspligten.

3. 85.649

Da vi modtager den telefoniske anmeldelse får vi oplyst, at bilens fører mister herredømmet over bilen, da det er glat på vejen. Ud fra disse oplysninger er der tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til forsikringens vilkår. Vi fik ingen oplysninger på dette tidspunkt om, at både fører og forsikrede var påvirket af spiritus.

I vores brev af 18. marts 2013 gør vi opmærksom på, at vi har anerkendt ud fra de givne oplysninger, og hvis det viser sig, at oplysningerne er forkerte, kan det være, at vi ændrer i vores dækning af skaden.

Vi modtager efterfølgende en kopi af politirapporten, hvoraf det fremgår, at der er tale om spirituskørsel, hvilket har været medvirkende årsag til, at føreren mister herredømmet over bilen.

Føreren af bilen forklarer, at hun sammen med forsikrede har været i byen, og da de skal køre hjem, siger fører til forsikrede, at han ikke skal køre, da han har drukket. I stedet for vil hun køre, da hun ikke føler sig påvirket.

Politiets undersøgelse viser, at føreren efter at være svinget til venstre sandsynligvis på grund af for høj fart og spiritusindtagelse, mister herredømmet over bilen.

Under afhøringen af føreren forklarer hun, at hun har drukket 6-8 genstande i form af drinks og andet i nattens løb og at have smagt en Mokai.

Førerens blodprøve viser, at hun har en mindsteværdi på 0,99 promille. Dette har Topdanmark regnet ud til, at føreren på skadetidspunktet har en promille på 1,37.

Under afhøring af vidnet [vidne 1] oplyser denne, at han har stået ved lejlighedens vindue og set fører og forsikrede køre fra stedet i forsikredes bil. Fra vinduet bemærker vidnet, at føreren tilsyneladende havde svært ved at køre bilen ? finde koblingspunkt osv. Vidnet når at se føreren svinge til venstre tilsyneladende med alt for stor fart, og vidnet skønner hastigheden til 50-60 km/t.

Af genafhøring af forsikrede bliver forsikrede sigtet for kort forud for uheldet at have overladt sin bil til føreren, der ikke lovligt kunne føre bilen, idet føreren med lighed med forsikrede var påvirket af alkohol.

Forsikrede erkender delvis dette forhold, idet han kunne huske, at han og føreren forud for kørslen havde talt om, hvem der bedst kunne køre bilen, idet de begge var klar over at de havde indtaget alkohol.

Forsikredes blodprøve viser, at han har en mindsteværdi på 0,67 promille.

Da forsikrede har fuldt kendskab til, at føreren er påvirket af spiritus, finder Topdanmark, at der er tale om grov uagtsomhed at lade sig transportere af vedkommende. Det er uden betydning for sagens udfald, at føreren ikke følte sig påvirket, når der er målt en mindsteværdi på 0,99 promille.

I henhold til forsikringens vilkår side 9 punkt 15 J dækker forsikringen ikke følger efter ulykkestilfælde, der skyldes grov uagtsomhed.

Der er samtidig tale om en væsentlig udeladelse af oplysninger ved anmeldelsen af skaden til Topdanmark, og vi trækker derfor vores anerkendelse tilbage i henhold til vores brev af 18. marts 2013."

Klagerens advokat har i brev til nævnet af 25/2 2014 supplerende anført:

"Svar af 7. februar 2014 fra Topdanmark Forsikring A/S ændrer ikke på forsikringstagers klage. Udover det i brev af 15. januar 2014 nævnte vedlægges 2 erklæringer fra fører og passerer i bagvedkørende bil, som bekræfter, at forsikringstagers bil skred ud i svinget, at det var grundet glat vej, og at bagvedkørendes bil også var ved at skride ud. Der vedlægges endvidere 2 farvekopier, optaget af … Politi. På forsiden er i højre nederste hjørne anført 'hjulspor'/skridspor i rimfrosten på vejen. På de 2 farvebilleder, hvor politiets bil ses, er det tydeligt, at der var rimfrost og dermed glat vej.

Det kan i øvrigt oplyses, at uheldsstedsundersøgelsen, herunder billedoptagelse, første skete cirka 3/4 time efter uheldet.

Endelig kan forsikringsselskabets beregninger vedrørende promille ikke lægges til grund. Det er mindsteværdi, der lægges til grund, medmindre andet er konstateret via en erklæring fra Retslægerådet."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse i brev til nævnet af 14/3 2014 og har tilføjet:

"I henhold til erklæringerne fra Retskemisk Afdeling viser blodprøven en mindsteværdi for føreren 0,99 promille og 0,67 promille for forsikrede.

Selv med en mindsteværdi på 0,99 promille er der tale om en væsentlig overskridelse af de tilladte 0,5 promille ved bilkørsel. Skaden sker kl. 6:07, og blodprøverne er udtaget kl. 8:35, det vil sige næsten 2 1/2 time efter skaden. Der kan derfor ikke være i tvivl om, at promillen har været højere på skadetidspunktet.

De to udtalelser, som forsikredes advokat har vedlagt, fra [A] og [vidne 1], mener vi ikke at kunne lægges til grund for Ankenævnets afgørelse af sagen. Desuden har politiet ikke afhørt en person ved navn [A], og vi må derfor betragte hans vidneudsagn for uvæsentlig for sagen.

Med hensyn til erklæringen fra [vidne 1] gør vi opmærksom på, at [vidne 1] er kommet med andre oplysninger til politiet under afhøringen 11. april 2013. Under denne afhøring har [vidne 1] oplyst, at han havde stået ved lejlighedens vindue og set … [føreren] og forsikrede køre fra stedet i forsikredes bil, og at det var … [føreren], der var fører af bilen. Fra vinduet havde [vidne 1] bemærket, at … [føreren] tilsyneladende havde svært ved at køre bilen. [Vidne 1] var næsten samtidig gået fra lejligheden med retning mod bymidten. [Vidne 1] havde nået at se … [føreren] svinge til venstre ? tilsyneladende med alt for stort fart, skønnet til 50-60 km/t. På daværende tidspunkt befandt [vidne 1] sig gående på …vejen. [Vidne 1] havde ikke hørt eller set uheldet. Da [vidne 1] kom frem til lyskrydset, så han, at forsikredes bil holdt inde i buskadset.

Vi ser ingen grund til at anfægte, at disse oplysninger ikke er korrekte, da oplysningerne er givet til politiet under afhøring umiddelbart efter skaden. Vi finder derfor ikke oplysningerne i den medsendte erklæring, som er meget forskellig fra vidneforklaringen til politiet, relevante for sagens afgørelse."

5. 85.649

Det fremgår af afhøringsrapporten af føreren af bilen, at hun havde drukket 6-8 genstande i form af drinks, og at hun havde smagt en Mokai i bilen, men at hun ikke havde drukket efter uheldet. Af den retskemiske erklæring fremgår, at hun den 15/3 2013 kl. 08.35 havde en mindsteværdi på 0,99 promille, og at klageren havde en mindsteværdi på 0,67 promille.

Føreren af bilen er sigtet for spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1 og overtrædelse af § 3 stk. 1. Af politiets rapport fremgår bl.a.:

> ”Sigtede [føreren af bilen]
> der sigtes for
> …
> Erkender: Ja
> …
> Spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk. 1, ved den 15. marts 2013 ca. kl. 06.05 at have ført personbil … [reg.nr.] ad …vejen mod øst og derfra til venstre ad …gade mod nord i … [by] uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille, hvilket har været medvirkende årsag til, at hun mistede herredømmet over køretøjet, der fortsatte ind over …gades østlige fortov og videre ind i noget buskads umiddelbart nord for indkørslen til … [bys] politistation.”

Af anmeldelsesrapporten af 15/3 2013 fremgår bl.a.:

> ”Anmeldelsesdato/klokkeslæt:
> Fredag den 15. marts 2013 kl. 06.07
> …
> Kort beskrivelse af uheldet
> Part 1 kørte i spirituspåvirket tilstand ad …vejen mod SØ og svingede til venstre ved …gade, hvorunder hun mistede herredømmet over bilen, forsøgte at rette op, kørte af vejen og ramte noget buskads uden for vejbanen.
> …
> Føre
> Glat i øvrigt
>
> Sigtforhold
> Sigtbart (sigt over 100 m)
>
> Lysforhold
> Tusmørke
>
> Vejrforhold
> Ingen nedbør
>
> Vejbelysning
> Uoplyst

6. 85.649

Tilladt hastighed
50 km/t

Randbebyggelse
Villakvarter og anden lav bebyggelse

Vejudformning
Kryds, 3 ben
…
Under tjeneste på stationen i … blev pa. … og jeg af vagtcentralen kl. 0607 sendt til færdselsuheld sket ud for den lokale politistationen i … [by]. Flere unge skulle stå omkring bilen og føreren være påvirket af spiritus.

… Det var på dette tidspunkt mørkt med begyndende tusmørke, idet solen var begyndt [at gå ned]. Undervejs bemærkede vi intet af interesse for sagen.

Undervejs til stedet oplyste vagtcentralen, at det var den mindste af de tilstedeværende mænd, der havde ført bilen.

Ved vores ankomst til stedet kl. 0632 bemærkede vi en sort VW- Golf med reg.nr. …, der holdt oppe på en skråning inde i noget buskads ud for lokalpolitistationen, …gade i … [by]. Omkring bilen stod 6 personer - 4 mand og en kvinde. Den ene af de tilstedeværende mænd legitimerede sig med politiskilt. En af de øvrige blødte fra næsen og skønnedes kraftigt påvirket af spiritus. De fire øvrige - to kvinder og to mænd skønnedes ligeledes kraftigt spirituspåvirkede.

Der sås skridspor fra vejen og til det sted, hvor bilen holdt.
… [føreren] forklarede, at hun sammen med bl.a. [forsikrede] havde været i byen. Da de skulle hjem ville [forsikrede] køre, men hun sagde til ham, at han ikke skulle køre, da han havde drukket. I stedet ville hun køre, da hun ikke følte sig spirituspåvirket.
De kørte ad bl.a. …vejen, hvor de svingede til venstre ad …gade. Det næste hun huskede var, at hun sparkede døren i førersiden på bilen op og kravlede ud, hvorefter hun begyndte at råbe til de andre om der var sket dem noget.

Opfordret til at fortælle sandheden vedrørende uheldet til politiet forklarede hun, at det var hende, der havde kørt bilen, da hun ikke syntes, at [forsikrede] skulle køre da han havde fået for meget at drikke, og hun selv ikke følte sig for påvirket til at køre.

../. Afhøringsrapport, [føreren] er vedlagt

Personen, der legitimerede sig med politiskilt på stedet ved patruljens ankomst, vicepolitikommissær … forklarede kort, at han var ankommet til stedet kort efter uheldet, da han skulle møde på vagt kl. 07.00. Han havde ikke set selve uheldet, og kunne således ikke sige, hvem der havde været fører af bilen på uheldstidspunktet, men han kunne med sikkerhed bekræfte, at ingen af de tilstedeværende personer havde drukket spiritus i det tidsrum, han havde været på stedet.

De tre øvrige tilstedeværende, der alle blev skønnet påvirkede af spiritus, forklarede samstemmende, at det var rigtigt, at det var [føreren], der førte bilen på ulykkestidspunktet.
…

7. 85.649

Uheldsstedsundersøgelsen viste, at det på undersøgelsestidspunktet – ca. ¾ time efter uheldet – stadig var let glad på uheldsstedet, i det der fortsat lå rimfrost på vejen. Der var lyst på undersøgelsestidspunktet.

Undersøgelsen viste desuden, at part 1 efter at være svinget til venstre i krydset …vejen/…gade, sandsynligvis på grund af for høj fart og spiritusindtagelse, mistede herredømmet over bilen, forsøgte at rettet op igen og efter følgende kørte af vejen ud for lokalpolitistationen, inden bilen standsede i noget buskads ved siden af vejen.

Der sås 'hjulspor' på i rimfrosten på vejen og i græsset ved siden af vejen til det sted, hvor bilen holdt ved patruljens ankomst.

Der sås skader på det buskads, som bilen havde ramt, men herudover kun mindre skader på den øvrige beplantning."

Klageren blev afhørt af politiet den 15/4 2013. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"[forsikrede] blev d.d. truffet ved telefonisk henvendelse. Han blev indledningsvis gjort bekendt med indholdet af analyseerklæringen fra RI vedrørende undersøgelsen af den blodprøve der blev udtaget af ham kort efter uheldstidspunktet.

Han blev videre gjort bekendt, at sigtelsen mod ham for spirituskørsel frafaldes, idet det gennem afhøringer til politirapporten er fastlagt, at det var [føreren] der var fører af personbil [reg.nr.] på uheldstidspunktet. Der foreligger i øvrigt fuld erkendelse fra [føreren].

… [forsikrede] blev videre gjort bekendt med, at analyseerklæringen vedrørende undersøgelsen af [føreren] havde vist en alkoholpromille betydeligt over 0,50.

… [forsikrede] blev i den forbindelse gjort bekendt med, at han til særskilt sag sigtes for overtrædelse af fl.s § 65, stk. 2 ved kort forud for uheldet at have overladt sin personbil … [reg.nr.] til [føreren], der ikke lovligt kunne føre køretøjet, idet hun i lighed med sigtede var påvirket af alkohol med en konstateret promille over 0,50.

… [forsikrede] kunne delvis erkende dette forhold, idet han kunne erindre, at han og [føreren] forud for den aktuelle kørsel havde talt om hvem der bedst kunne køre bilen, idet de begge var klar over at de havde indtaget alkohol.

Om hændelsesforløbet forud for det i nærværnede sag aktuelle færdselsuheld forklarede [forsikrede], at han havde været i byen i … sammen med hans venner [vidne 1] og [A]. På et tidspunkt i løbet af natten havde de mødt … og … [føreren], der også kommer fra [byen].

Sidst på natten var der alle 5 kørt retur til [byen]. … [forsikrede] huskede ikke rigtig i hvilken bil de var kørt til … [by].

De var kørt til [vidne 1's] daværende adresse i … i [byen]. Her havde [forsikrede] tidligere på aftenen efterladt sin bil og lagt nøglerne i [vidne 1's] lejlighed, idet han ikke kunne lide at have dem på sig når han gik i byen, idet han havde det med at tabe sine ting.

Kommet retur til [vinde 1] var [forsikrede] gået op i [vidne 1's] lejlighed og havde hentet nøglerne til hans bil.

Kommet ned til bilen havde han og [føreren] talt om hvem der bedst kunne køre, idet de begge var klar over at de havde drukket alkohol — nok også for meget til at køre bil.

Det var endt med at blive [føreren] der kørte bilen. [Forsikrede] havde sat sig på højre forsæde og [B] var blevet placeret på bagsædet, Da de kørte fra [vidne 1] var det meningen at de skulle ned i … by for at tanke benzin, hvorefter de skulle ud til [føreren].
Umiddelbart efter at [føreren] havde svinget til venstre fra …vejen ad …gade mistede hun tilsyneladende herredømmet over bilen, idet hun kørte ind over …gade's østlige fortov og videre ind i noget buskads ved … politistation,

Af vidnernes afhøringsrapport fremgår bl.a.:

”Om hændelsen den 15. marts 2013 forklarede [vidne 1], at han sammen med de i sagen nævnte [A], [forsikrede], [B] og [føreren] havde været i byen i … natten til fredag den 15. marts 2013.

De var kommet hjem til [vidne 1’s] daværende bolig i … tidligt om morgenen. De havde opholdt sig på [vidne 1’s] bopæl i ca. 10 minutter, hvorefter [vinde 1, [B] og [føreren] forlod stedet. [A] og afhørte [vidne 1] havde stået ved lejlighedens vindue og set dem køre fra stedet i [forsikredes] bil [reg.nr.]. Det var [føreren] der var fører af bilen. [Forsikrede] havde siddet på højre forsæde og [B] havde siddet på bagsædet.

[Vidne 1] var ikke bekendt med om [forsikrede] og [føreren] havde talt om hvem der bedst var i stand til at køre bilen.

Fra vinduet havde de bemærket, at [føreren] tilsyneladende havde svært ved at køre bilen - finde koblingspunkt o.s.v.

[A] og afhørte [vidne 1] var næsten samtidig gået fra lejligheden med retning mod … bymidte.

De havde nået at se [føreren] svinge til venstre fra …vejen ad …gade mod nord - tilsyneladende med alt for stor fart. Vidnet skønnede hastigheden til 50-60 km/t. På daværende tidspunkt befandt vidnet og [A] sig gående på …vejen i retning mod øst og ca. midt mellem vandtårnet og lyskrydset ved …gade.
…
Afhøringen begyndte
Fredag den 12. april 2013 kl. 09.45
…
Vidnet [B] blev d.d. – efter gentagende forgæves forsøg – truffet ved telefonisk henvendelse og afhørt til sagen. Hun bekræftede, at hun havde været bagsædepassager i den forulykkede bil.

Om hændelsesforløbet forud for færdselsuheldet forklarede vidnet [C] at hun og P01 [føreren] natten til fredag den 15/3-13 havde været i byen i …, hvor de havde fået en del at drikke - faktisk så meget at afhørte var blevet meget beruset.
Hun kunne huske, at hun og P01 havde truffet de i sagen nævnte [forsikrede], [vidne 1] og [A] inde i …. Tidligt fredag morgen var de kørt sammen retur til [byen]. Vidnet [C] kunne på grund af hendes påvirkethed ikke huske hvordan de var kommet til [byen].”

9. 85.649

Klagerens advokat har vedlagt udaterede, underskrevne vidneudsagn fra [vidne 1] og [A], hvoraf det fremgår:

> ”Vi kommer kørende på …vejen, bag ved [klageren/forsikrede], [føreren] og [B]. Vi ser dem køre overfor grønt, og ser bagenden skride ud, hvorefter de kører op over kantstenen og lander i buskene ved politistationen i … . Derefter sætter [A] mig af, og parkerer bilen imens jeg tjekker om de er kommet noget til, da vi selv kørte rundt i svinget hvor [klageren/forsikrede], [føreren] og [B] skred ud, var vores bil selv ved at skride ud også, på grund af islag på vejen.”

> ”Vi kommer kørende bag [klagerens/forsikredes] bil, de kører over for grønt, hvor vi kører ca. 50 meter bag ved dem. Vi ser bilen skride ud rundt i svinget, og da vi kommer kørende rundt i svinget ser vi bilen holde i buskene ved politi gården, da jeg selv kørte rundt i svinget, var min egen bil også ved at skride ud, da det var meget glat. Jeg sætter [vidne 1] af der hvor de kørte galt, og kører derefter hen og parkere bilen.”

Nævnet har gennemgået de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
> …
> J Grov uagtsomhed mm.
> Følger af ulykkestilfælde, der kan skyldes:
> 1. Forsikredes grove uagtsomhed
> ...
> 3. Strafbare handlinger
> 4. Selvforskyldt beruselse …”

Nævnet udtaler:

Klagerens advokat har gjort gældende, at selskabet ved brev af 18/3 2013 har givet klageren et bindende dækningstilsagn. Af brevet fremgår, at selskabet forbeholder sig ret til at ændre i dækningen, såfremt anmeldelsesoplysningerne er forkerte. Da tilsagnet om dækning må anses for afgivet under forudsætning af, at ulykken skete som følge af glat føre som anmeldt af klageren, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet efter indhentelsen af politirapporten revurderede dækningsspørgsmålet.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har handlet groft uagtsomt ved at lade sig befordre med en spirituspåvirket fører.

10. 85.649

Førerens promille (mindsteværdien) blev målt til 0,99 og klagerens til 0,67 ca. 2 1/2 time efter uheldet, der skete klokken 6.07 om morgenen. Det fremgår af afhøringsnotat i politirapporten af 15/4,at klageren på et tidspunkt i løbet af natten havde mødt blandt andet føreren af bilen, og at han og føreren af bilen, inden de kørte, havde drøftet, hvem der bedst kunne køre. Det fremgår endvidere af politirapporten, at føreren havde smagt en "Mokai", mens hun kørte bilen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at klageren forud for kørslen havde - eller burde have - indset, at føreren var alkoholpåvirket i en sådan grad, at hun ikke var i stand til at føre køretøjet på forsvarlig vis. På den baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykken ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker herved, at den af selskabet foretagne tilbageregning som følge af, at blodprøverne var optaget ca. 2 1/2 timer efter uheldet, er behæftet med en sådan usikkerhed, at dette ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal ved sin videre behandling af sagen lægge til grund, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt. Eventuel erstatning, der herefter kommer til udbetaling, skal tillægges renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen