Ankenævnet for Forsikring

Den 6. oktober 2014 blev i sag nr. 85650:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Vienna Insurance Group
v/Yacht-Pool Danmark A/S
Vinkelvej 9
6100 Haderslev

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring med kaskodækning i Vienna Insurance Group v/Yacht-Pool Danmark A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af et anmeldt bådtyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 15/1 2014 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Min klient … har forsikret sin båd ved Yacht-Pool International A/S mellemkomst hos Vienna Insurance Group. Båd og trailer blev stjålet i min klients carport den 27/2 2013 og forholdet blev anmeldt til [stednavn] Politi. Se vedlagte politianmeldelse.
> Forsikringssummen er i henhold til policen kr. 70.000.
> Det er forsøg herpå ikke lykkedes at formå at få forsikringsselskabet til at udbetale forsikringssummen, hvorfor forsikringsankenævnet anmode om at pålægge forsikringsselskabet at erstatte forsikringssummen i henhold til den indgåede forsikringsaftale.
>
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Betaling af forsikringssummen kr. 70.000 med fradrag af selvrisiko kr. 4.000 i alt kr. 66.000."

Selskabets advokat har hertil i brev til nævnet modtaget den 6/2 2014 anført:

> "Klager fremsender den 22.2.2012 en forsikringsbegæring til indklagede (bilag A). Klager modtager herefter forsikringspolice (bilag B). Klager kontakter herefter indklagede og påpeger at klager er berettiget til at få skadesfrihedsrabat, idet der fra klagers side oplyses at kla-

ger ikke tidligere har anmeldt skader, hvorfor klager ej heller har opgivet dette på forsikringsbegæringen. Indklager udsteder på denne baggrund faktura (bilag C) på præmieopkrævning idet indklagede fratrækker 10 % i skadefrihedsrabat (idet mindstetaksten i 2012 var Kr. 1.975,00). Hvilket beløb klager betaler.

Den 27.5.2013 [rettelig 27/2 2013] modtager indklagede en skriftlig skadeanmeldelse på tyveri af båden (bilag D).

Den 6.3.2013 besigtiger taksator … fra Ship-Consult gerningsstedet, og udarbejder herefter tyverirapport (bilag E). Under indklagedes efterforskning af sagen, finder man frem til, at klager i 2010 erhvervede en båd (bilag F), som klager meldte stjålet i oktober 2010 (bilag G). Den pågældende båd var forsikret hos …, hvilket har bekræftet dette (bilag H).

Indklagede afviser at dække skader under henvisning til;

1) Båden er ikke medforsikret og efterfølgende fundet.
2) Klager har givet urigtige oplysninger vedrørende tidligere skader. Oplysninger der betragtes som væsentlige — idet de resulterer i, at klager uberettiget har opnået lavere præmie og at indklagede ikke ville have givet klager et tilbud på tegning af forsikringen.

Det følger direkte af indklagedes betingelser (bilag I), at der ikke ydes dækning, såfremt der gives urigtige oplysninger jf. pkt. 31.2.

På baggrund af ovenstående afviser indklagede at være erstatningsansvarlig."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder et uddrag af selskabets indtegningsregler. Et uddrag af bilagene gengives i det følgende.

Forsikringsbegæringen fremtræder som et skema, der er delvist maskinudfyldt, delvist manuelt udfyldt. I begæringen, der er dateret den 22/2 2012, hedder det bl.a., at forsikringen vedrører en Hvalpsund 4654 fra 2000. Endvidere fremgår

Tidligere kaskoforsikring	Selskab:		Datoer for evt. skader:	
	Kaskoforsikret fra d.	til d.	Skadefri kaskoforsikringsår:	0
	Policenr.:		Indregnet skadefrihedsrabat:	0%

Af mail 5/2 2014 fra et andet forsikringsselskab fremgår det, at klageren har fået udbetalt erstatning for en jolle Nydam 465 jolle.

Nævnet har fået forelagt uddrag af selskabets indtegningsregler. Af disse fremgår bl.a.:

"Hvis der konstateres uregelmæssigheder i forhold til forsikringssøgendes skadehistorik, skal dette undersøges tilbundsgående! Hvis der viser sig at være afgivet decideret forkerte oplysninger, skal forsikringsaftalen omgående annulleres og evt. præmie tilbagebetales. Dette gælder naturligvis også, hvis forsikringssøgende har undladt at oplyse om tidligere skader. Forsikringssøgendes CPR nr. tildeles 3 point og årsagen noteres i loggen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**31.2 Urigtige tegningsoplysninger**
Forsikringstager er ved underskrivning af kontrakten forpligtet til, at oplyse om alle bekendte omstændigheder af betydning for overdragelse af forsikringsrisikoen. Findes der udeladte eller urigtige oplysninger kan selskabets erstatningspligt bortfalde."

Nævnet udtaler:

Klageren udfyldte ved tegningen af forsikringen forsikringsbegæringen uden at anføre noget ud for punktet "Tidligere kaskoforsikring" og punktet tidligere skader. Begæringen er dateret den 22/2 2012. Det fremgår af sagens oplysninger, at han tidligere havde haft en anden båd forsikret i et andet selskab, hvor han angiveligt har fået dækning i forbindelse med, at båden blev stjålet i oktober 2010.

Selskabets advokat har oplyst, at klageren telefonisk kontaktede selskabet, efter policen var udstedt, og gjorde opmærksom på, at han var berettiget til skadesfrihedsrabat, idet han ikke tidligere havde anmeldt skader. Klagerens advokat har ikke afvist dette udsagn, hvorfor nævnet må lægge selskabets oplysning til grund som ubestridt.

Nævnet finder som følge heraf, at klageren ved uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger. Da selskabet efter nævnets opfattelse imidlertid ikke har bevist, at det ikke ville have tegnet forsikringen, hvis det rette forhold havde været oplyst, kan selskabet ikke påberåbe sig ansvarsfrihed, jf. herved forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 og 2, der ikke kan fraviges af selskabet til skade for forsikringstageren, jf. herved forsikringsaftalelovens § 10.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal yde klageren pro rata erstatning i anledning af det anmeldte tyveri, jf. herved forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Herefter, og da de af selskabet i øvrigt påberåbte afvisningsgrunde ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Vienna Insurance Group v/Yacht-Pool Danmark A/S, skal udbetale erstatning til klageren i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen