Ankenævnet for Forsikring

Udkast i sag nr. 85656:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i AP Pension. Han klager over, at selskabet, efter at ordningen i en årrække har været omskrevet til fripolice, afviser at modtage hans pensionsindbetalinger på samme grundlag, som før han standsede pensionsindbetalingerne.

Klageren søgte i 2009 orlov fra sin pensionsgivende stilling. Pensionsindbetalingerne på ordningen ophørte i den forbindelse, og ordningen blev omskrevet til fripolice pr. 1/9 2009. I 2013 ønskede han at genoptage pensionsindbetalingerne på samme vilkår som i 2009.

Selskabet har afvist at optage klageren på det grundlag, han havde i 2009, og har tilbudt ham at blive optaget på de vilkår, der gælder på det tidspunkt, hvor han genoptager indbetalingerne til selskabet.

I sin klage til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "I forbindelse med min ansættelse i Udenrigsministeriet den 1. maj 1995 oprettedes en pensionsordning i AP Pension. I forbindelse med en midlertidig kontraktansættelse på 4 år (1. august 2009 - 31. juli 2013) i Det Internationale Havundersøgelsesråd (ICES) i København, fik jeg bevilget orlov fra Udenrigsministeriet. Jeg kontakte telefonisk AP Pension i maj 2009 og forespurgte hvordan jeg skulle forholde mig henset til at jeg i ICES ville blive tilbudt en §53 A pensionsordning. AP Pension oplyste at de ikke kunne tilbyde en §53A pensionsordning, men at min pensionsordning ville blive sat i bero indtil den blev genoptaget med nye indbetalinger. Jeg modtager i den anledning en fripolice pr. 1. september 2009 fra AP Pensi-

on der ikke giver anledning til undren, da der ligger en klar aftale med AP Pension om at jeg kan genindtræde i pensionsordningen når orlovsperioden udløber. Jeg henvender mig i september 2013 til AP Pension, idet jeg ikke kan se på mit depot at de genoptagne pensionsbidrag fra Udenrigsministeriet for juli og august er registreret. Jeg får oplyst at jeg ikke kan få genoptaget nye pensionsindbetalinger, idet alle nye medarbejdere i den offentlige sektor pr. 1. januar 2010 er flyttet til JØP. I denne forbindelse præciserer jeg, at jeg ikke er ny medarbejder i Udenrigsministeriet og at jeg alene har haft orlov. Jeg får endvidere oplyst at man ikke i AP Pension ser at have modtaget et 'fratrædelsesskema' med mulighed for valg 1) fortsat indbetaling til pensionsordningen, enten privat eller ved arbejdsgiver, 2) henstand med pensionsbidrag, 3) Fripolice (default), 4)4Tilbagekøb /overførsel. Jeg har imidlertid aldrig modtaget omtalte 'fratrædelsesskema', hvilket er oplyst til sagsbehandler i AP Pension, men som i dag er påstand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At genoptagne pensionsindbetalinger fra Udenrigsministeriet siden 1. juli 2013 tilgår den oprindeligt etablerede pensionsordning i AP Pension på uændrede vilkår med dertil hørende rentegarantier."

Ved brev af 28/1 2014 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"**AP Pensions holdning**
AP Pension fastholder, at klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget og gældende lovgivning. Selskabet fastholder, at det vil stride mod regler fastsat af Finanstilsynet at optage klager i 2013 på det grundlag, han havde på sin ordning før bidragsophør i 2009.

AP Pension finder derudover ikke, at selskabet skulle have en aftaleretlig forpligtelse til i 2013 at optage klager på det grundlag, han havde på sin ordning før bidragsophør i 2009.

AP Pension fastholder således, at klager kun kan optages på det grundlag og de vilkår, der gælder på det tidspunkt, hvor klager genoptager indbetaling til AP Pension (nytegningsgrundlaget).

Begrundelse og aftalegrundlag
Klager er via sin ansættelse optaget i pensionsordningen i AP Pension pr. 1. maj 1995. Der var tale om en obligatorisk pensionsordning for offentligt ansatte under AC-overenskomsten.

I forbindelse med at kunden søger orlov fra den pensionsgivende stilling, ophører indbetalingerne med udgangen af august 2009.

Pensionsaftalen med klagers arbejdsgiver ophørte for et par år siden, og nye medarbejdere etableres i JØP.

Klager har ikke været ansat i en stilling, som gav ret til pensionsindbetaling på denne ordning siden september 2009, og ikke har valgt at fortsætte bidragsindbetalingen enten selv eller gennem ny arbejdsgiver.

I forbindelse med bidragsophør har vi tilsendt klager et fratrædelsesbrev af 29. januar 2010 (vedlagt som **Bilag A),** hvor han opfordres til at oplyse, hvad der skal ske med pensionsordningen. Følgende muligheder opridses:

- Fortsat indbetaling til pensionsordningen, enten privat eller ved arbejdsgiver

- Henstand med pensionsbidrag
- Fripolice (default)
- Tilbagekøb/overførsel

Vi har ikke modtaget svar på fratrædelsesbrevet, og pensionsordningen blev derfor omskrevet til fripolice med virkning fra 1. september 2009. Vi har ingen oplysninger i sagen, om at der skulle være truffet særlig aftale med [klageren], og dette har også formodningen mod sig, da sagsbehandleren ikke har beføjelser til at fravige selskabets forsikringsbetingelser eller beregningsgrundlag.

Fratrædelsesbrevet er sendt til den adresse, der på daværende tidspunkt fulgte af CPR-registeret. Vi har ingen oplysninger om, at brevet skulle være kommet retur eller at der skulle have været uregelmæssigheder i postomdelingen i dagene omkring afsendelsestidspunktet.

AP Pension gennemførte i sommeren 2013 en omvalgskampagne, hvor kunder med pensionsordning i gennemsnitsrente fik tilbud om at vælge sig over i markedsrente. Klager benyttede sig ikke af denne mulighed, men kontaktede efter at omvalgsperioden var slut AP Pension og ytrede ønske om, at han gerne ville vælge sig over på markedsrente. Da omvalgsperioden var slut, var dette ikke en mulighed.

Klager rettede den 26. september 2013 henvendelse til AP Pension for at få genoptaget sin tidligere pensionsordning. I første omgang blev dette afvist, men selskabet har efterfølgende accepteret at modtage klagers indbetalinger.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 7, som vedlægges som **Bilag B:**

'Indstilles præmiebetalingen før det tidspunkt, der er fastsat i policen, bliver forsikringen ændret til en præmiefri forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet er aftalt med AP Pension.'

Det fremgår videre, at:

'Hvis forsikrede afgiver helbredsoplysninger, der efter AP Pensions skøn er tilfredsstillende, kan præmiebetalingen genoptages.'

Arbejdsgiver/overenskomstparterne har valgt at flytte pensionsordningen til et andet selskab (JØP) under klagers orlov. Dersom klager og dennes arbejdsgiver ønsker at genoptage præmiebetalingerne til AP Pension, kan dette som anført i betingelserne ske mod afgivelse af nye helbredsoplysninger.

Det fremgår ingen steder i police, betingelser eller i øvrigt af korrespondance med kunden, at vilkårene for pensionsordningen vil være de samme ved en genoptagelse. AP Pension tilbyder generelt kun genoptagelse af bidrag på nytegningsgrundlaget med henvisning til regler fastsat af Finanstilsynet. Grundlaget er anmeldt til Finanstilsynet i overensstemmelse med Lov om finansiel virksomhed § 20.

AP Pensions tegner i udgangspunktet nyoptagne ind i AP Netlink, som er AP Pensions markedsrenteprodukt. Vi har imidlertid på baggrund af klagers ønske accepteret, at lade klager tegne i et gennemsnitsrenteprodukt på det grundlag og dermed med den ydelsesgaranti, som følger af nytegningsgrundlaget i gennemsnitsrentemiljøet, og som er i overensstemmelse med grundlagsrentebekendtgørelsen, jf. nedenfor samt ved korrespondance som vedlagt i **Bilag C og D.**

Klager har indbetalt til AP Pension fra 1. juli 2013, men de indbetalte midler er endnu ikke placeret, idet klager ikke har meddelt AP Pension, hvilken løsning han ønsker. AP Pension har således givet klager to muligheder:

1. nytegning i AP Netlink (på markedsrente)
2. Genoptagelse af indbetaling på nytegningsgrundlaget i gennemsnitsrente (dvs. på 1 %-grundlaget).

AP Pension fraråder generelt mulighed 2, da en genoptagelse vil medføre forringelser af bonus, idet bonus af den nye indbetaling vil blive anvendt til dækning af eventuelt underskud på de højere garantier. Hvis klager vælger løsning 2, vil AP Pension derfor bede om klagers underskrift på, at han accepterer, at bonus bliver mindre, jf. **Bilag C**.

En tredje mulighed er, at den modtagne præmie returneres, hvorefter klager kan placere den i overensstemmelse med den pensionsaftale, som klagers arbejdsgiver har med et andet pensionsselskab.

Selskabet hører gerne hvilken løsning klager ønsker at gøre brug af. Selskabet skal bede om klagers tilbagemelding herpå senest d. 15. februar 2014. Dersom selskabet ikke modtager besked herom indenfor ovennævnte frist, opretter vi policen som nytegning i AP Netlink med basisdækninger, som klager er orienteret om.

Grundlagsrentebekendtgørelsen
Finanstilsynet ændrer løbende den maksimale rentesats. Denne rentesats er løbende blevet sat ned siden klager oprindeligt oprettede ordning i AP Pension i 1995.

AP Pension kan henvise til Bekendtgørelse nr. 1369 af 8. december 2010 om grundlagsrente i livsforsikringsvirksomhed. Som det følger af bekendtgørelsens § 2, må selskabet ikke tilbyde højere grundlagsrente end fastsat af Finanstilsynet. Renten er p.t. 1 pct, og kan ikke fraviges, når genoptagelse af præmiebetalingen i en forsikringsaftale har været afbrudt i over 1 år, jf. § 4. De allerede indbetalte bidrag berøres ikke heraf.

AP Pension kan derfor ikke imødekomme klagers ønske om, at de nye bidrag indgår på samme vilkår som indbetalingerne før 2009, da dette ville stride mod regler fastsat af Finanstilsynet.

Konklusion
AP Pension fastholder, at klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget og gældende lovgivning. Selskabet fastholder, at det vil stride mod regler fastsat af Finanstilsynet at optage klager i 2013 på det grundlag, han havde på sin ordning før bidragsophør i 2009.

AP Pension finder derudover ikke, at selskabet skulle have en aftaleretlig forpligtelse til i 2013 at optage klager på det grundlag, han havde på sin ordning før bidragsophør i 2009.
AP Pension fastholder således, at klager kun kan optages på det grundlag og de vilkår, der gælder på det tidspunkt, hvor klager genoptager indbetaling til AP Pension (nytegningsgrundlaget)."

I mail af 20/2 2014 til nævnet har klageren hertil blandt andet anført:

"Tak for modtagelsen af vedhæftede brev af 29. januar 2010 med fratrædelsesskema, som AP Pension anfører at jeg har ikke har svaret på. Som jeg tidligere har gjort opmærksom på har jeg imidlertid aldrig modtaget omtalte brev. Det bliver påstand mod påstand og er som sådan også sagen uvedkommende.

Det afgørende er den rådgivning jeg modtog ved telefonisk henvendelse til AP Pension i maj 2009 da jeg havde fået tilbudt kontraktansættelse på 4 år i Det Internationale Havundersøgelsesråd (ICES) og havde fået bevilget orlov fra Udenrigsministeriet. Pensionsrådgiveren i AP Pension oplyste at man ikke kunne tilbyde en pensionsordning på §53A vilkår som ICES tilbød, men at min pensionsordning blot ville blive sat på stand-by i orlovsperioden med karakter af en fri-police. Det gav således heller ikke anledning til undren da jeg modtog police ...58 med ikrafttræden den 1. september 2009, hvoraf det fremgår at det er en præmiefri police og at præmiebetaling kan genoptages i henhold til § 7 Stk. 4. Såfremt AP Pension måtte ønske omtalte helbredsundersøgelse kan en sådan rekvireres hos ... som foretog helbredsundersøgelse i juli 2013 forud for min udstationering til Tanzania. Havde pensionsrådgiveren omvendt gjort opmærksom på at jeg efter en præmiefri periode ikke ville kunne genindtræde på uændrede vilkår, havde jeg naturligvis fravalgt §53A pensionsordningen hos ICES og i stedet valgt den option som er anført i fratrædelsesbrevet benævnt 'privat indbetaling på pensionsordning'.

Udover ovennævnte, ønsker jeg at præcisere at jeg ikke er ny medarbejder i det offentlige som AP Pension anfører. Jeg er genindtrådt efter udløbet af kontraktansættelse i ICES og udløbet af orlovsperioden på uændrede ansættelsesvilkår i Udenrigsministeriet."

Ved brev af 26/2 2014 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"**Vedrørende [klagerens] klage over AP Pension**
AP Pension har modtaget brev fra Ankenævnet for Forsikring af 21. februar 2014 vedlagt e-mail fra [klageren] (klager).

Der er ingen nye oplysninger af betydning for AP Pensions vurdering af sagen. AP Pension har ingen optegnelser vedr. den telefonsamtale i 2009, som klager refererer til. Tilsvarende har klager ikke fremlagt dokumentation for, at AP Pension skulle have givet ham tilsagn om, at han kunne genindtræde i AP Pension på de vilkår, der gjaldt på hans ordning før bidragsophør i 2009.

Derimod har AP Pension fremsendt fratrædelsesbrev d. 29. januar 2010 i forbindelse med bidragsophør i 2009 og her orienteret klager om hans muligheder. Der vedlægges systembevis for afsendelsen af fratrædelsesbrev **(Bilag E),** idet der henvises til Ankenævnets praksis omkring systembevis.

Afgivelse af helbredsoplysninger, ændrer ikke på, at det vil være i strid med grundlagsrentebekendtgørelsen, at lade klager genindtræde på de vilkår, som klager havde før bidragsophør i 2009. I den forbindelse henleder selskabet opmærksomheden på, at selskabet er forpligtet til at følge den til enhver tid gældende lovgivning, og at AP Pension ikke i aftalegrundlaget samt det fremsendte fratrædelsesbrev har forpligtet sig til at lade klager genindtræde på de vilkår, herunder de ydelsesgarantier, der gjaldt den oprindelige ordning.

Idet der henvises til AP Pensions brev til Ankenævnet for Forsikring fastholder AP Pension, at klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget og gældende lovgivning. Selskabet fastholder, at det vil stride mod regler fastsat af Finanstilsynet at optage klager i 2013 på det grundlag, han havde på sin ordning før bidragsophør i 2009.

AP Pension finder derudover ikke, at selskabet skulle have en aftaleretlig forpligtelse til i 2013 at optage klager på det grundlag, han havde på sin ordning før bidragsophør i 2009.

AP Pension fastholder således, at klager kun kan optages på det grundlag og de vilkår, der gælder på det tidspunkt, hvor klager genoptager indbetaling til AP Pension (nytegnings-grundlaget)."

I selskabets fratrædelsesbrev til klageren af 29/1 2010 hedder det blandt andet:

"**Fratrådt - hvad nu?**
Din pensionsordning - police nr. ...58

Indbetalingerne til din pensionsordning er stoppet pr. 1. september 2009, og du skal i den forbindelse tage stilling til din pensionsordnings videre forløb.

Det er vigtigt, at du bevarer din forsikringsdækning i forbindelse med fratrædelse. Hvis du fratræder på grund af sygdom, eller skal du med i en ny pensionsordning som endnu ikke er faldet på plads, bør du vælge henstand med bidragsbetalingen, så forsikringsdækningen opretholdes.

Vi vedlægger til orientering 'Fratrådt - hvad nu?', som er en generel vejledning om dine muligheder.

Giv os venligst besked inden 2. marts 2010 om, hvordan du ønsker at videreføre din pensionsordning. Udfyld vedlagte skema og send det til os i svarkuverten. Har vi ikke hørt fra dig inden denne dato, ændres pensionsordningen pr. 1. september 2009 til en hvilende ordning uden forsikringsdækning."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**§ 7 Præmiefri forsikring**

Stk. 1. Indstilles præmiebetalingen før det tidspunkt, der er fastsat i policen, bliver forsikringen ændret til en præmiefri forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet er aftalt med AP Pension.

Stk. 2. Fripolicens ydelser bestemmes ved at anvende forsikringens opnåede værdi - efter fradrag af omkostninger og gebyrer - som indskud på en forsikring af samme art. Beregningen foretages efter regler, der er anmeldt til Finanstilsynet.
...
Stk. 4. Hvis forsikrede afgiver helbredsoplysninger, der efter AP Pensions skøn er tilfredsstillende, kan præmiebetalingen genoptages."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at klageren modtog selskabets fratrædelsesbrev af 29/1 2010, hvori selskabet orienterede om bl.a. muligheden for at fortsætte ordningen som selvbetaler og om, at ordningen ellers ville overgå til fripolice. Nævnet har herved lagt vægt på, at klageren ikke har sandsynliggjort særlige uregelmæssigheder i denne periode med hensyn til postforsendelse i sit postdistrikt.

Da klageren ikke har reageret på selskabets brev, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med betingelserne har ladet ham overgå til fripolice pr. 1/9 2009.

Klageren er utilfreds med, at selskabet alene har tilbudt ham at blive optaget på de vilkår, der gælder på det tidspunkt, hvor han genoptager indbetalingerne til selskabet. Klageren har anført, at selskabet ved en telefonsamtale i 2009 stillede ham i udsigt, at han senere kunne genoptage indbetalingerne på samme grundlag, som da han standsede indbetalingerne. Selskabet har anført, at det ikke har notater om en samtale med klageren i 2009, og bestrider, at det har udtalt sig sådan.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet tilsagn om, at han kunne genoptage indbetalingerne på ordningen på samme vilkår som i 2009. Da nævnet heller ikke på andet grundlag finder, at selskabet har pligt til at optage klageren på det grundlag, som klageren havde før bidragsophør i 2009, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet alene har tilbudt ham at blive optaget på de vilkår, der gælder på det tidspunkt, hvor han genoptager indbetalingerne til selskabet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen