Ankenævnet for Forsikring

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85660:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har sommerhusforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af en anmeldt skade på sommerhusets tag.

Skaden opstod den 15/5 2013 ved, at det pludselig regnede ind. Klagerens sommerhus er belagt med eternitplader, hvorpå der ligger en plasticmembran og øverst et lag græstørv. Klageren mener, at skaden er opstået ved, at kraftig regn (skybrud ifølge klageren) har tynget græslaget i et sådant omfang, at det har belastet en eksisterende revne i en eternitplade, indtil pladen bristede. Den beskadigede del af taget ligger på en tilbygning fra år 2002.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden skyldes, at de underliggende eternitplader var blevet møre over årene, og at der dermed ikke er tale om en pludselig skade, ligesom der ikke var tale om skybrud. Selskabet har endvidere henvist til en undtagelse i forsikringsbetingelserne vedrørende manglende vedligeholdelse af bygningsdele.

Klageren har i klageskemaet af 16/1 2014 anført:

"**Klage** over afslag for erstatning fra Lærerstandens Brandforsikring.
Ankomst til sommerhuset.

Vi ankommer til sommerhuset onsdag den 15. maj 2013 om eftermiddagen. Der er intet at bemærke, alt er i orden.
Vejret.
Det havde regnet det meste af dagen. Hen under aften tager uvejret fart, og går over i et decideret skybrud.
Skaden.
Ved ca. 21-tiden hører jeg en plump lyd fra soveværelset. Da jeg ser efter hvad årsagen var, opdagede jeg en stor sø ved sengen. Vandet drev ned ad væggen ved vinduet, og 'regnen' havde frit løb fra loftet.
Skaden begrænses.
Vi fik hurtigst skovlet vandet op i en balje. Samlede derudover alle de spande og baljer vi havde for opsamling af 'regnvandet' fra loftet.
Hvordan er skaden sket?
Taget er et eternittag hvorpå er lagt en godkendt plastikmembran til græstørv. Plastikmembranen ligger med et overlap på ca. 30 cm. Græstørvene er lagt oven på plastikmembranen, og taget er i princippet vedligeholdelsesfri.
Min teori er, at der har været en revne i en eternitplade. Den store mængde regn øger trykket på taget, og på et tidspunkt brister pladen, og der opstår en lomme i membranen. Da lommen på et tidspunkt bliver for stor, kollapser membranen, og sender efterfølgende en kaskade af vand ud over loftet. Det er den lyd jeg har hørt.

Lærerstandens Brandforsikring har afvist erstatningsansvaret med henvisning til mangelfuld vedligeholdelse.
Den påstand kan jeg ikke acceptere. For ca. to år siden, har vi haft håndværkere på taget, for udskiftning af sternbrædder. Vi har ikke haft mulighed for at konstatere eventuelle revner i tagplader, da eksempelvis bruddet skete yderst ved skunken, hvor man ikke kan komme ind.
Forsikringsselskabet anviser da heller ikke, hvordan vi kunne undgå skaden, men henviser til en kendelse fra Ankenævnet for forsikring, som ikke har relevans til vor skade.
Forsikringsselskabet henviser til en sag, afsagt 1. december 2004 — Sag nr. 63.850: '*Af rapport fra bygningskonsulent E. W. den 15. december 2003, fremgår det, at der langs sternkanter flere steder er nedbrudt tagpap med kraftige sprækker mellem vandret tagflade og lodrette sternkanter. Ligeledes kan der flere steder konstateres reparationer med tjærebeg langs sternkanten'.*
Det tyder på, at sag nr. 63.850 omhandler et tag, belagt med tagpap og ikke græstørv som i vort tilfælde.
Sammenligningen må derfor afvises."

Selskabet har hertil i brev af 5/2 2014 til nævnet anført:

Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte den 18. juni 2013, at regn på hendes tag havde forårsaget revner i nogle tagplader, hvorved vand var trængt gennem ejendommens tag og ind i soveværelset.

Vores taksator besigtigede forholdet og fandt, at årsagen til skaden ikke var regnen men derimod, at eternitpladerne under plastikmembranen og græstøvet var nedslidte og smuldret. Vores taksator afviste forholdet som dækningsberettigende under henvisning til, at der ikke var tale om en pludselig skade, da årsag og virkning ikke var øjeblikkelig og uventet, og bestemmelsen i øvrigt undtager skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

Vores medlem anfægtede herefter vores afgørelse, men ved mail af 7. oktober 2013 fastholdt vi denne.

Vores medlem klagede herefter til den klageansvarlige i Lærestandens Brandforsikring, som resulterede i vores klagebesvarelse af 7. november 2013.

Forsikringsvilkår:
Af de forsikringsvilkår der var gældende på skadetidspunktet, fremgår det af dækningsskemaets kolonne 5, at forsikringen dækker storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.

Af undtagelserne til denne bestemmelse fremgår det, at forsikringen ikke dækker nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.

Det fremgår videre af undtagelserne til denne bestemmelse, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

Endelig fremgår det af dækningsskemaets kolonne 6, at forsikringen dækker skade, som sker pludseligt, og som ikke er dækket eller undtaget andet sted.
Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

Af undtagelserne til denne bestemmelse fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade sket over et tidsrum, f.eks. tæringsskader, ligesom forsikringen heller ikke dækker skader, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

Begrundelse for vores afgørelse:
Vi har noteret os, at vores medlem i sin klage til nævnet har anført, at det er hendes vurdering, at skaden er sket som følge af et skybrud.

Voldsomt skybrud karakteriseres ved, at der falder meget nedbør over længere tid eller ekstremt meget nedbør over kort tid. Om dette er tilfældet beror på en konkret vurdering, men Ankenævnets praksis viser, at der skal falde mindst 40-50 mm på et døgn eller ca. 1 mm pr. minut.

Under henvisning til 'forsikringsvejret' er der ikke konstateret skybrud på [sommerhusets adresse]. Det pågældende døgn er der samlet faldet under 30 mm nedbør, og der er maksimalt faldet mindre end 15 mm nedbør pr. 30 minutter.

Skybrud kan naturligvis forekomme lokalt, således det ikke registreres på DMI's målestationer. Imidlertid har vi ikke andre sager i området, hvorfor vi ikke finder det sandsynliggjort, at der har været tale om skybrud. Derudover har vi vurderet, at [sommerhusets adresse] ikke ligger mere udsat end andre huse i området.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at vilkårenes bestemmelse om voldsomt skybrud ikke finder anvendelse.

Vi har noteret os, at det derimod fremgår af 'forsikringsvejret", at der på skadetidspunktet er konstateret storm i området ved [sommerhusets adresse].

Imidlertid er det vores vurdering, at den konstaterede skade ikke kan være sket som følge af en stormskade på ejendommen.

Det må ubestridt lægges til grund, at det er eternitpladerne under plastikmembranen, som igen ligger under græstørvet, der er ødelagt og altså ikke en bygningsdel, der er direkte påvirket af vinden på skadetidspunktet.

Vi har i øvrigt noteret os, at vores medlem skriver følgende: 'Min teori er, at der har været en revne i en eternitplade. Den store mængde regn øger trykket på taget, og på et tidspunkt brister pladen...' Det må med andre ord forstås således, at vores medlem anerkender, at der kan have været problemer — i form af revner — allerede inden skadetidspunktet.

I overensstemmelse med undtagelserne til dækningsskemaets kolonne 5, må skaden herefter afvises under henvisning til mangelfuld vedligeholdelse, ligesom vi må bemærke, at forsikringen ikke dækker nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, idet der ikke er sket en dækningsberettiget skade på bygningen.

Til støtte for vores afgørelse henvises til kendelse nr. 63.850.

I relation til vilkårenes bestemmelse om 'pludselig skade', så finder denne heller ikke anvendelse, idet skaden er undtaget under dækningsskemaets kolonne 5.

Vi skal dog bemærke, at årsagen til det anmeldte forhold, altså at eternitpladerne under plastikmembranen og græstøvet er nedslidte og smuldret, ikke er sket på et tidspunkt, men over et tidsrum, hvorfor forholdet aldrig ville kunne henføres til dækningen 'pludselig skade' under den tegnede forsikring. Vi bemærker i øvrigt, at bestemmelsen om "pludselig skade" også undtager tæringsskader og skader, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

Afslutningsvis skal vi til vores medlems udtalelse om, at hun for to år siden fik skiftet sternbrædderne, og at hun ikke har haft mulighed for at konstatere revner i tagpladerne, bemærke, at det er uden betydning for, hvorvidt der foreligger en dækningsberettigende skade, at sternbrædderne er blevet skiftet. Derudover har man som husejer en kontinuerlig vedligeholdelsespligt for hele ejendommen, herunder også for bygningsdele, der er sværere tilgængelige end andre.

Efter at have gennemgået sagen på ny, finder vi, at vores medlem ikke har godtgjort, at den skete skade berettiger til erstatning i henhold til den tegnede Sommerhusforsikring. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for det anmeldte forhold.

Det er herefter vores vurdering, at vores medlems skrivelse til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse, Vi fastholder i det hele vores stillingtagen og afventer nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**DÆKKET**

…

5. Storm – voldsomt sky- og tøbrud – snetryk

Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.

Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Dvs. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne såsom døre, lyskasser mv. eller stiger op gennem afløbsledningerne.

Skade som følge af **smeltevand eller nedbør,** hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller en anden dækningsberettiget pludseligt virkende skade på bygningen …

6. Pludselig skade

Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted.

Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

UNDTAGET

5. Storm – voldsomt sky- og tøbrud – snetryk

…

Nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.

Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.

Skade der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

…

6. Pludselig skade

Skade sket over et tidsrum, fx sætningsskader, rystelser fra trafik eller tæringsskader.

…

Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.

Skade der skyldes mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at vand trængte gennem taget på klagerens sommerhus under et regnvejr. Taget er bygget op med eternitplader belagt med en plasticmembran og dækket med græstørv. Det er klagerens teori, at der har været en revne i en eternitplade. Den store mængde regn har øget trykket på taget, og på et tidspunkt er pladen bristet, hvorved der er opstået en lomme i membranen. Da lommen på et tidspunkt blev for

stor, kollapsede membranen, og der blev sendt en efterfølgende en kaskade af vand ud over loftet.

Selskabet har afvist at dække skaden blandt andet under henvisning til, at skaden skyldtes, at eternitpladerne var nedslidte og smuldrede, hvorfor der ikke var tale om en pludselig skade, og at forsikringsbetingelserne undtager skader, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at beskadigelsen af taget skyldes, at regnvandet ikke har kunnet få normalt afløb, hvorfor der ikke er tale om en skybrudsskade efter forsikringsbetingelsernes punkt 5. Nævnet finder videre, at da en eller flere eternitplader efter det oplyste var beskadigede, er der ikke tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Da klageren herefter ikke har bevist, at utætheden i taget skulle være opstået ved en dækningsberettigende skade, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde dækning for det beskadigede tag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand